

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE

CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN SCIENZE DELL'ANTICHITÀ

CICLO XXIII

TESI DI DOTTORATO DI RICERCA

FORTIFICAZIONI DI FRONTIERA DI EPOCA NEO-ASSIRA

Dottorando:
Nathan Morello

Relatore:
Frederick Mario Fales

ANNO ACCADEMICO
2009/2010

A Ilana
אשתי ואהובתי

FORTIFICAZIONI DI FRONTIERA DI EPOCA NEO-ASSIRA

Indice delle figure, p. v

Abbreviazioni, p. vii

Introduzione, p. x

Ringraziamenti, p. xiv

PARTE I - IL CONTESTO E LE FONTI

1. Frontiera e fortificazioni, alcuni problemi terminologici, p. 2

- a) *Terminologie*, p. 2
- b) *Frontiera ideale e frontiera reale*, p. 3
- c) *Le fortificazioni*, p. 12

2. Il territorio e le conquiste, p. 22

- a) *Zona centrale*, p. 22
- b) *Aree pedemontane e montane*, p. 24
- c) *Transeufratene e Levante*, p. 36
- d) *La Babilonia*, p. 42
- e) *Principali vie di transito nell'impero assiro*, p. 48

3. Le fonti: allusioni e residui, p. 55

- a) *Iscrizioni reali*, p. 57
- b) *Testi epistolari*, p. 61
- c) *Altri testi letterari 1. Letteratura poetica neo-assira*, p. 64
- d) *Altri testi letterari 2. Interrogazioni al dio Šamaš*, p. 65
- e) *Altri testi quotidiani*, p. 66
- f) *Rilievi palatini*, p. 67

Conclusioni della prima parte, p. 69

PARTE II – IDEOLOGIA DELLA FRONTIERA

4. La conquista, p. 72

- a) *“Estendere i confini del Paese”*, p. 72
- b) *Una mappa mentale*, p. 84

5. Il paesaggio della frontiera, p. 93

- a) *Paesaggi ai confini del mondo*, p. 93
- b) *La frontiera sconosciuta: il primato*, p. 100
- c) *La frontiera reiterata: l'imposizione della giustizia*, p. 112

6. Visioni ideologiche delle fortificazioni, p. 118

- a) *Le fortificazioni nel contesto ideologico*, p. 118
- b) *Fortificazioni nel paesaggio*, p. 123
- c) *Abbandono e distruzione*, p. 127

Conclusioni della seconda parte, p. 135

PARTE III - GUERRA E POLITICHE TERRITORIALI

7. La Guerra, p. 138

- a) *L'esercito assiro*, p. 138
- b) *Consistenza dell'esercito assiro*, p. 144
- c) *Battaglia campale: carristica e cavalleria*, p. 145
- d) *Assalto alla fortificazione: fuoco di copertura*, p. 149
- e) *La fanteria nell'attacco ravvicinato*, p. 155
- f) *Assalto alla fortificazione: sfondamento*, p. 158
- g) *Assedio, stratagemmi e guerra psicologica*, p. 164

8. Pianta di una fortificazione, difese e abitanti, p. 170

- a) *Elementi strutturali e difensivi*, p. 170
- b) *Personale militare e civile*, p. 181
- c) *Vita quotidiana nelle fortificazioni di frontiera*, p. 185

9. Fortificazioni conquistate, fortificazioni fondate, p. 191

- a) *Fortificazioni nelle strategie di conquista*, p. 191
- b) *Fortificazioni ricostruite e fortificazioni fondate*, p. 197
- c) *Modelli di insediamento*, p. 207

10. Le fortificazioni nelle politiche territoriali, p. 219

- a) *La vigilanza*, p. 219
- b) *Lo sfruttamento del territorio*, p. 231
- c) *Il controllo interno*, p. 237

Conclusioni della terza parte, p. 241

Conclusioni, p. 243

Appendici, p. 248

Appendice 1: Fortificazioni nelle iscrizioni reali, p. 249

Appendice 2: Fortificazioni e accampamenti fortificati nei testi epistolari, p. 309

Appendice 3: Fortificazioni e accampamenti fortificati nei rilievi, p. 318

Appendice 4: I re assiri, p. 345

Bibliografia, p. 346

Tavole delle Illustrazioni

Le fortificazioni nei rilievi, Tavole I-LII

Gli accampamenti fortificati nei rilievi, Tavole LII-LXX

Indice delle figure

Fig 1: Le zone dell'impero assiro e le principali fasi di conquista (elaborazione da Liverani 1988).

Fig. 2: Province delle aree montane e pedemontane (elaborazione da Radner 2006)

Fig. 3: Province della frontiera occidentale. Transeufratene (elaborazione da Radner 2006)

Fig. 4: Principali vie di transito dell'area siro-mesopotamica fra III e II millennio (da Fales 2002, 85)

Fig. 5: Soldato assiro, Tiglath-pileser III, da Layard 1853, pl. 63.

Fig. 6: Soldati contano le teste dei nemici, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 22.

Fig. 7: Mappa mundi babilonese.

Fig. 8: Parco regale, Salmanassar III (Obelisco Nero), da Thompson 2001, 79.

Fig 9: Regno di Sargon II, da Place 1867, pl. 48.

Fig. 10: Stupro (?) di donna in tenda araba, Assurbanipal, Ninive, da Barnett 1976, Pl. XXXIII.

Fig. 11: Scriba assiro e scriba aramaico, regno di Assurbanipal (da Layard 1853b, pl. 35).

Fig. 12: Carro dell'epoca di Assurnasirpal II, da Yadin 1963, 299.

Fig 13: Carro dell'epoca di Sargon II, da Yadin.

Fig. 14: Regno di Sennacherib, da Layard 1853b, pl. 29.

Fig. 15: Battaglia sul fiume Uлай, Assurbanipal, Ninive, da Barnett 1976, pl. C.

Fig. 16: Preparazione degli archi, Assurbanipal, Ninive, da Barnett e Lorenzini 1975.

Fig. 17: Arcieri corazzati, Assurbanipal, Ninive, da Layard 1853, pl. 78.

Fig. 18: Scudi d'assedio a mano (sinistra, epoca di Tiglath-pileser) e con palo di sostegno con soldato demolitore (destra epoca di Assurbanipal), da Yadin 1963, 296.

Fig. 19: Arciere ausiliare, epoca di Sargon II, da Postgate 2000, 102.

Fig. 20: Frombolieri, Sennacherib, Ninive, da Layard 1853b, pl. 20.

Fig. 21: Proiettili da fionda rinvenuti a Lakiš.

Fig. 22: Lanciere corazzato, epoca di Sargon II, da Postgate 2000, 103.

Fig. 23: Scale d'assedio e tunnel, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 20.

Fig. 24: Ricostruzione di un ariete di epoca neo-assira, da Scurlock 1989, 131.

Fig. 25: Mappa di Lakiš, il cerchio indica la posizione della rampa d'assedio assira, da Ussishkin 1982, 187.

Fig. 26: Schema di Burke (2004, 62) sulle gittate delle diverse armi usate nel Medio Bronzo, ma valido anche per l'Età del Ferro.

Fig. 27: Ufficiale assiro che legge una intimaizione di resa da un ariete, Sargon II, da Botta 1849a, pl. Xxxx

Fig. 28: Campo di fuoco da mura difensive con o senza torri (da Burke 2004, 131).

Fig. 29: Mura di un accampamento fortificato, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 30.

Fig. 30: Gli spalti come metodo di difesa contro l'assalto di scale d'assedio (da Eph'al 2009, 70).

Fig. 31: Principali centri assiri amministrativi fortificati in Pelastina.

Fig 32: Siti scavati dal Haditha Dam Salvage Project (da Iraq 43, 203).

Abbreviazioni

- ABL*: R. F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892-1914)
- ABZ*: R. Borger, Assyrisch-babylonische Zeichenliste,
- AcOr*: Acta Orientalia
- AfO* (aka *AfK*): Archiv für Orientforschung
- AHw*: W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959 - 1981)
- AJA*: American Journal of Archaeology
- AnOr*: Analecta Orientalia
- AnSt*: Anatolian Studies
- AO*: Der Alte Orient
- AOAT*: Alter Orient und Altes Testament
- ARAB*: D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia (Chicago 1926/27)
- ARI*: A.K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (Wiesbaden 1972/1976)
- ArOr*: Archiv Orientalni
- BaM*: Baghdader Mitteilungen
- BASOR*: Bulletin of the American Schools of Oriental Research
- BiOr*: Bibliotheca Orientalis
- CAD* : The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago 1956 ss.)
- EAK* : Einleitung in die assyrischen Königsinschriften. R. Borger
- IOS* : Israel oriental studies
- JANES* : Journal of the Ancient Near Eastern Society
- JAOS* : Journal of the American Oriental Society
- JCS* : Journal of Cuneiform Studies
- JNES* : Journal of Near Eastern Studies
- KAV* : O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts
- PEQ* : Palestine Exploration Quarterly
- PNAE* : The prosopography of the neo-Assyrian empire, Helsinki 1998 -
- RA* : Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale
- RIMA* : The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods
- RIA* : Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie
- SAA I*: S. Parpola, *The Correspondence of Sargon II, Part I: Letters from Assyria and the West* (1987)

- SAA II*: S. Parpola and K. Watanabe, *Neo-Assyrian Treaties and Loyalty Oaths* (1988)
- SAA III*: A. Livingstone, *Court Poetry and Literary Miscellanea* (1989)
- SAA IV*: I. Starr, *Queries to the Sungod: Divination and Politics in Sargonid Assyria* (1990)
- SAA V*: G. B. Lanfranchi and S. Parpola, *The Correspondence of Sargon II, Part II: Letters from the Northern and Northeastern Provinces* (1990)
- SAA VI*: T. Kwasman and S. Parpola, *Legal Transactions of the Royal Court of Nineveh, Part I: Tiglath-Pileser III through Esarhaddon* (1991)
- SAA VII*: F. M. Fales and J. N. Postgate, *Imperial Administrative Records, Part I: Palace and Temple Administration* (1992)
- SAA VIII*: H. Hunger, *Astrological Reports to Assyrian Kings* (1992)
- SAA IX*: S. Parpola, *Assyrian Prophecies* (1997)
- SAA X*: S. Parpola, *Letters from Assyrian and Babylonian Scholars* (1993)
- SAA XI*: F. M. Fales and J. N. Postgate, *Imperial Administrative Records, Part II: Provincial and Military Administration* (1995)
- SAA XII*: L. Kataja and R. Whiting, *Grants, Decrees and Gifts of the Neo-Assyrian Period* (1995)
- SAA XIII*: S. W. Cole and P. Machinist, *Letters from Assyrian and Babylonian Priests to Kings Esarhaddon and Assurbanipal* (1998)
- SAA XIV*: R. Mattila, *Legal Transactions of the Royal Court of Nineveh, Part II: Assurbanipal Through Sin-šarru-iškun* (2002)
- SAA XV*: A. Fuchs and S. Parpola, *The Correspondence of Sargon II, Part III: Letters from Babylonia and the Eastern Provinces* (2001)
- SAA XVI*: M. Luukko and G. Van Buylaere, *The Political Correspondence of Esarhaddon* (2002)
- SAA XVII*: M. Dietrich, *The Neo-Babylonian Correspondence of Sargon and Sennacherib* (2003)
- SAA XVIII*: F. S. Reynolds, *The Babylonian Correspondence of Esarhaddon and Letters to Assurbanipal and Sin-šarru-iškun from Northern and Central Babylonia* (2003)
- SAAB* : State Archives of Assyria. Bulletin
- VO*: Vicino Oriente
- WO* : Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes
- ZA* : Zeitschrift für Assyriologie

Altre abbreviazioni

Tkn. II: Tukulti-Ninurta II

Tgl. I: Tiglath-pileser I

Adn. II: Adad-nirari II

Asn. II: Assurnasirpal II

Slm. III: Salmanassar III

Šmd. V: Šamši-Adad V

Adn. III: Adad-nirari III

Tgl. III: Tiglath-pileser III

Sg. II: Sargon II

Senn.: Sennacherib

Esh.: Esarhaddon

Asb.: Assurbanipal

INTRODUZIONE

Nell'arco di soli tre secoli, fra decimo e settimo avanti Cristo, il piccolo Stato d'Assiria, insediato attorno al corso medio-alto del Tigri, si espanse fino a riunire le numerose culture del Vicino Oriente sotto un unico potere, realizzando quello che è stato più volte definito come il primo impero trans-regionale della Storia. Un vasto quadro territoriale che nel momento di massima espansione, nei secoli ottavo e settimo, controllava l'area estesa dai monti Zagros dell'altopiano iranico fino e alle coste orientali del Mediterraneo e dalle catene montuose del Tauro, nell'odierna Turchia sud-orientale, fino al Golfo Persico.

In queste pagine verranno analizzati due argomenti, fra loro strettamente interdipendenti, legati alla realizzazione e al mantenimento di questo straordinario progetto militare, politico, economico e sociale: la gestione e la percezione della frontiera assira e il ruolo che rispetto ad essa ebbero le fortificazioni militari.

Come si vedrà nella prima parte della tesi, la definizione di questi due argomenti non è banale né univoca. Alcune pagine dovranno essere spese per definire, da una parte, il concetto di frontiera nel Vicino Oriente in generale e nell'ambito dell'impero assiro in particolare e, dall'altra, il profilo di una fortificazione militare.

La letteratura scientifica degli ultimi decenni (Liverani 1984, Zimansky 1995, Gandulla 2000, Villard 2000, Parker 2001) ha mostrato come non sia possibile parlare di "confini" nell'ambito del mondo vicino orientale antico, ma piuttosto di ampie aree di

influenza territoriale, gestite da una data formazione politica tramite una rete di insediamenti fortificati di varie dimensioni.

Tali insediamenti andranno poi definiti in base alle loro funzioni, laddove l'aggettivo "militare" rappresenta essenzialmente il punto di vista da cui prende le mosse il presente studio, giacché se, da una parte, gli avamposti fortificati in territorio frontaliero non svolgevano unicamente funzioni militari, dall'altra caratteri fortemente militari certo non mancavano alle grandi città fortificate da cui quegli avamposti dipendevano.

L'analisi comparata delle fonti testuali neo-assire rivela un divario sostanziale, fra testi celebrativi e testi di natura quotidiana, nella percezione che i suoi autori avevano dei limiti dei propri territori e della natura del nemico, in una parola, della frontiera.

Le iscrizioni reali, composte per celebrare le opere dei sovrani soprattutto in ambito militare, pongono chiaramente la questione in termini di opposti. Il limite territoriale che divide l'Assira da altre formazioni politiche viene interpretato come il confine fra ordine e caos, giustizia e ingiustizia, civiltà e barbarie. Dovere del sovrano era quello di oltrepassare tale confine e portare l'ordine al di là di esso, in base ad una missione divina che gli imponeva di piegare il mondo esterno alla civiltà tramite lo strumento di una guerra sanguinaria, che raramente dispensava pietà per il nemico.

Un quadro del tutto diverso è invece offerto dai testi quotidiani - lettere e documenti amministrativi - nei quali l'atteggiamento verso i paesi limitrofi appare caratterizzato da uno spirito di *Realpolitik*, che poco ha a che fare con questioni di tipo ideologico. Osservando in particolare la corrispondenza regale tenuta da sovrani come Tiglath-pileser III e Sargon II con i propri ufficiali di stanza nelle diverse province dell'impero, si nota come la strada diplomatica sia spesso preferita rispetto ad un'azione di guerra dall'esito incerto e dagli altissimi costi, in termini di risorse materiali e umane.

A fianco di questi due modi di affrontare il tema della frontiera così diametralmente differenti, rimane la letteratura divinatoria, al contempo quotidiana - soprattutto dal settimo secolo in avanti - e intrisa di valori ideologici fondamentali, direttamente collegati ai doveri del re in quanto vicario degli dèi.

Se pure a partire dagli anni Ottanta del Novecento le iscrizioni reali siano state analizzate attraverso un approccio - di tipo strutturalista - che spingeva a studiarle in quanto prodotto di una società (e, quindi, risultato di una composizione letteraria nata da un evento storico e poi elaborata in base all'ideologia del suo autore; Liverani 1973, Fales 1981), per molti anni la questione sull'apporto degli aspetti ideologici nella

percezione quotidiana degli eventi non ha goduto che di pochi accenni da parte della letteratura. Di norma, gli studi di storia neo-assira sono stati incentrati sulle opere letterarie o su quelle quotidiane, tuttalpiù eseguendo lavori di confronto sui dati condivisi, o meno, dai due generi letterari (Parpola 1981) o analizzando i modi con cui le opere celebrative adattassero gli eventi a necessità rituali e letterarie (Gerardi 1992, Weissert 1997, Kravitz 2003, Hurowitz 2008).

Dall'altra parte, negli ultimi vent'anni sono stati compiuti diversi studi incentrati su argomenti quali la percezione del paesaggio (De Martino, Fales, Lanfranchi e Milano 2000), e la questione delle fondazioni e rifondazioni degli insediamenti (Mazzoni 1994), che proponevano sia gli aspetti ideologici, sia quelli reali, seppur tramite interventi separati e senza veri e propri lavori di sintesi.

Esempi di un nuovo tipo di approccio vengono, invece dalla letteratura recente (Favaro 2007), nella quale particolari aspetti della società neo-assira, vengono affrontati attingendo a fonti letterarie e quotidiane.

Nelle pagine di questa tesi si cercherà di affrontare il problema del ruolo delle fortificazioni di frontiera nell'Assiria imperiale, presentando tutti e due gli aspetti, ideologico e reale, ad esse connessi. Si noterà in primo luogo come frontiera e fortificazioni siano soggetti privilegiati delle descrizioni di entrambi i generi, letterario e quotidiano; una caratteristica dovuta evidentemente alle funzioni vitali di questi insediamenti nella struttura militare e politica dell'impero. Si vedrà anche come uno sguardo sulla possibile percezione della realtà, così come deducibile dalla lettura dei testi quotidiani, tradisca talvolta la presenza di determinati temi ideologici largamente attestati nelle opere letterarie - prima fra tutti la concezione, più volte ribadita nei capitoli seguenti, per la quale la fortificazione di frontiera è l'Assiria.

La tesi è stata divisa in tre parti. Nella prima parte, "Il Contesto e le Fonti", verrà posto il problema in analisi e il contesto storico. Nel primo capitolo ("Frontiera e fortificazioni, alcuni problemi terminologici"), dopo alcuni accenni sulla terminologia, saranno presentate le definizioni di "frontiera" e "fortificazione", così come presi in considerazione in queste pagine; nel secondo capitolo ("Il territorio e le conquiste"), sarà data una breve descrizione delle aree geografiche di cui si componeva l'impero assiro, con una lista cronologica delle province di frontiera interessate dalla ricerca; nel terzo capitolo ("Le fonti: allusioni e residui"), saranno indicate e brevemente commentate le fonti testuali e archeologiche prese in considerazione in questa tesi.

La seconda parte, “Ideologia della Frontiera”, sarà dedicata ai numerosi aspetti ideologici legati alla frontiera e, in particolare, alle fortificazioni. Nel quarto capitolo (“La conquista”), verrà indicato il ruolo della conquista nell’ideologia regale nell’impero assiro, basata sulla particolare “mappa mentale” condivisa dai suoi abitanti; nel quinto capitolo (“Il paesaggio della frontiera”), verranno analizzati i diversi modi di percepire, da un punto di vista ideologico il paesaggio della frontiera, distinguendo fra una frontiera sconosciuta, luogo del primato sulla sfera umana e su quella della Natura, e una frontiera reiterata, ovvero già conosciuta, dove il sovrano impone una giustizia universale; nel sesto capitolo (“Visioni ideologiche delle fortificazioni”), le fortificazioni di frontiera assire e nemiche saranno analizzate in base alle numerose visioni ideologiche ad esse correlate.

Nella terza parte, “Guerra e Politiche Territoriali”, saranno presi in esame le funzioni militari, politiche, economiche e sociali delle fortificazioni di frontiera, così come appaiono alla luce dei documenti quotidiani e delle fonti archeologiche. Il settimo capitolo (“La guerra”) sarà interamente dedicato alla consistenza e alle tecniche di guerra dell’esercito assiro e, parallelamente, degli altri eserciti in campo nel primo millennio vicino orientale; come riflesso del settimo, nell’ottavo capitolo (“Pianta di una fortificazione, difese e abitanti”) saranno descritte le principali strutture difensive e interne di una fortificazione “tipo” e sarà fatto cenno al personale militare e civile di stanza in una fortificazione e ad alcuni aspetti della vita quotidiana, incentrando l’analisi sulla percezione di una fortificazione di frontiera da parte dei suoi abitanti; nel nono capitolo (“Fortificazione conquistate, fortificazioni fondate”) sarà analizzato il ruolo delle fortificazioni nelle strategie di conquista e nelle politiche territoriali, con accenni ai modelli di insediamento delle fortificazioni riscontrati; nel decimo capitolo (“Le fortificazioni nelle politiche territoriali”) si darà un quadro delle principali funzioni di una fortificazione di frontiera nei meccanismi della politica imperiale, fra cui le attività di “vigilanza”, lo sfruttamento del territorio frontaliero e il controllo interno all’impero.

RINGRAZIAMENTI

Il primo ringraziamento va al professor Frederick Mario Fales, che ha seguito la mia formazione nell'ambito della Storia del Vicino Oriente antico fin dalla mia tesi di laurea e che è stato mio *tutor* in questi tre anni di Dottorato. Un fondamentale ringraziamento e un ricordo per il suo indispensabile aiuto e costante disponibilità va al professor Paolo Fiorina, venuto tristemente a mancare poco prima dell'esame finale di Dottorato. Ringrazio sentitamente la dott.ssa Cinzia Pappi per la disponibilità e per i fondamentali suggerimenti. Devo la scelta - e la passione - per questo campo di studi ad altri due professori, Fabrizio Angelo Pennacchietti e Alessandro Vitale Brovarone. Ringrazio profondamente anche coloro che, ormai quasi dieci anni fa, durante il mio soggiorno a Helsinki, mi hanno incoraggiato e introdotto, con le loro lezioni, allo studio dell'Assiriologia: i professori Simo Parpola e Robert e Margareth Whiting. A questi si aggiunge, pochi anni dopo, il dott. Stefano Seminara, le cui lezioni di Accadico sono state per me di fondamentale importanza. Ringrazio per suggerimenti e spunti di riflessione: i professori Simonetta Ponchia, Daniele Morandi Bonacossi, Olof Pedersén, Claudio Saporetti e il dott. Salvatore Viaggio. Un ringraziamento particolare va al Centro Studi del Vicino Oriente di Milano, fondato dalla compianta Luisa Terzi, per anni ancora di salvezza per coloro che volevano studiare l'Oriente in Italia. Ringrazio anche l'amico fraterno dott. Simone Bonzano, Chiara Vangelista, mia madre, e Marco Morello, mio padre, per gli spunti di riflessione e l'incoraggiamento.

Tengo a ringraziare l'Università di Udine e il suo corpo docenti, in particolare le professoresse Simonetta Minguzzi e Patrizia Verduchi, la dott.ssa Maddalena Luisa Zunino, il dott. Gianpaolo Trevisan e il dott. Stefano Magnani, che con il loro rigore scientifico ed il loro entusiasmo hanno reso questi tre anni estremamente proficui e piacevoli.

PARTE I
IL CONTESTO E LE FONTI

CAPITOLO 1

FRONTIERA E FORTIFICAZIONI, ALCUNI PROBLEMI TERMINOLOGICI

a) Terminologie

Uno dei principali problemi della ricerca storica è quello, metodologico, dell'imposizione sul passato di una nomenclatura appartenente al presente¹. Tale problema rimane ancora oggi e presumibilmente non è destinato ad appianarsi mai, a causa della natura stessa della ricerca, che necessita, per indagare il passato, di tradurne le categorie con definizioni proprie. Non sarebbe possibile, ad esempio, studiare la natura imperiale del regno neo-assiro nei secoli ottavo e settimo avanti Cristo senza definirlo, appunto, un "impero". Ciò detto, l'elaborazione di analisi storiche valide deve passare attraverso un'operazione di critica dei termini usati, che andranno separati dal contesto "moderno" per il quale sono stati conati e ridimensionati nel loro nuovo contesto "antico". È questo un esercizio di traduzione, il cui scopo è cambiare, in termini linguistici, il valore "denotativo" di una parola, ovvero il modo di interpretarla nel suo contesto²; ad esempio, distinguere cosa vuol dire "impero" oggi, da ciò che significa nel diciannovesimo secolo, in epoca romana o nel Vicino Oriente del primo millennio avanti Cristo.

In questa sede, l'intento della ricerca è quello di indagare il ruolo delle fortificazioni nelle aree di frontiera dell'impero neo-assiro e, come nel caso di "impero", anche i termini per "fortificazione" e "frontiera" vanno analizzati criticamente.

La questione della definizione dei concetti di "confini" e "frontiera", nel mondo antico in generale e nell'impero neo-assiro in particolare, costituisce uno dei maggiori

1 Bloch 1998, 121.

2 Gandulla 2000, 39.

problemi storiografici degli ultimi decenni. Ad essa è poi direttamente correlato il problema di come tali concetti fossero percepiti dagli abitanti di quelle zone in quel momento della storia. Cosa, in altre parole, gli Assiri, intendessero per “confini” o “frontiera”.

Per quanto riguarda, invece, le fortificazioni insediate in territorio frontaliero, prima di analizzare i loro ruoli e le loro funzioni, ci si dovrà interrogare su cosa si intenda per fortificazione e su quali tipi di fortificazioni si conoscano in ambito neo-assiro.

Si noterà, infine, per quanto riguarda i problemi relativi al dibattito storiografico sulla terminologia, un'ulteriore difficoltà di “accordo” sui termini usati nell'ambito delle varie discipline e, anche all'interno di uno stesso campo scientifico, fra le varie lingue usate per esprimere i medesimi concetti. Come viene fatto notare dall'antropologo sociale Pier Paolo Viazzo, un esempio è dato dal significato che vari termini, quali “confine”, “limite territoriale” e “frontiera”, assumono a seconda della lingua madre dello storico.

Va però notato che negli ultimi dieci-quindici anni (...) è prepotentemente emerso nella letteratura internazionale (in inglese) un terzo termine [che si aggiunge a *frontier* and *boundary*]: *border*. Il passaggio dal binomio *boundary/frontier* al trinomio *boundary/frontier/border* ha spinto alcuni studiosi verso intricate distinzioni terminologiche (...) difficilmente trasferibili a lavori scritti in lingue diverse dall'inglese (...). Tali problemi sono in buona parte riconducibili alla ricchezza terminologica dell'inglese (...) mentre lingue come il francese e il tedesco possedevano in pratica soltanto un termine d'uso comune, vale a dire rispettivamente *frontière* e *Grenze*³.

b) Frontiera ideale e frontiera reale

Tenendo, quindi, conto delle problematiche connesse con la terminologia, si dovranno distinguere, tre principali tipi di “frontiera” affrontati dagli studiosi nel corso dell'ultimo secolo e riproposti in vario modo in questa ricerca.

Un primo tipo è quello storiograficamente “originario”, ovvero quello proposto negli studi inaugurati nel 1893 da Frederik Turner, che definiscono la frontiera come la “linea avanzante” dei progressi territoriali e culturali condotti dai coloni europei nel Nuovo Mondo, dalla sua scoperta fino al ventesimo secolo⁴. Questo tipo di studi, che spesso trovava nell'ambiente naturale ostile, ancora più che nella presenza di nativi,

3 Viazzo 2007, 22-23.

4 Turner 1893. Cfr. Fasce 2009 per un dibattito sul significato della frontiera nella storia americana di Turner.

l'elemento di contrasto con l'avanzata dell'uomo nuovo americano⁵, è caratterizzato dalla presenza di evidenti concetti ideologici alla base degli studi - come quello del "nuovo inizio" vissuto dai coloni dal momento del loro sbarco - e da una notevole drammatizzazione della ricerca storica, nella quale l'elemento narrativo - ovvero il come gli avvenimenti storici venivano narrati - influenzava visibilmente le conclusioni dello studioso⁶.

Tale definizione di frontiera appartiene, evidentemente, ad un contesto storico-geografico del tutto distante da quello vicino orientale del primo millennio avanti Cristo. Ciononostante, alcune delle teorie protrate in quest'ambito storiografico rimangono utili - ben più degli effettivi oggetti delle loro ricerche - quali riferimenti comparativi per ciò che riguarda l'aspetto ideologico della frontiera neo-assira, così come verrà presentato nelle righe seguenti⁷.

Un secondo tipo di frontiera, sviluppatesi a partire dallo studio di Lattimore sulla frontiera fra Cina e Russia⁸, è quello di "spazio di interazione", ovvero di aree nelle quali diverse formazioni politiche o culturali - o l'avanzamento di due o più frontiere - trovano il loro limite incontrandosi e sfumando l'una nell'altra in modi di volta in volta diversi. Tale concetto di frontiera è quello adottato, per la storia dell'impero neo-assiro, da Bradley Parker, nel suo *Mechanics of the Empire* e risulta utile ad inquadrare un teatro politico culturale nel quale non si assiste a veri e propri confini (*boundaries* o *borders*), appartenenti a realtà politiche tipiche dell'era moderna.

I have chosen to distinguish between terms "border" and "frontier". "Border" brings to mind the linear dividing line that we have become used to in the modern world, whereas "frontier" evokes a much more loosely defined area or transition zone between two regions or political entities (...) it was a dynamic transitional zone of interaction that lay between the consolidated power of the Assyrian empire and the cultures of varying degrees of political centralization in southeastern Anatolia⁹.

5 Si vedano, ad esempio il caso dell'arresto dell'avanzata coloniale causato dall'ambiente delle Grandi Pianure (Webb 1931) o l'interpretazione "di frontiera" del fenomeno della *Dust Bowl* (letteralmente "conca di polvere"), la serie di tempeste di sabbia che colpiscono gli Stati Uniti centrali e il Canada tra il 1931 e il 1939, causate da decenni di tecniche agricole inappropriate e dalla mancanza di rotazione delle colture (cfr. Bonnifield 1979 e Worster 1979).

6 Vedi Cronon 1992, con un'analisi di confronto sul modo di analizzare gli stessi avvenimenti storici da parte di Bonnifield e Worster.

7 Liverani (1988a, 88) fa un breve riferimento a questa concezione della frontiera, analizzando la contrapposizione concettuale fra una visione "mono-direzionale" del confine, di tipo centralistico e ideologico - paragonabile in larga misura alla definizione turneriana di frontiera - ed una visione "bifacciale", pluralistica, frutto di trattative reali fra le formazioni politiche limitrofe.

8 Lattimore 1970.

9 Parker 2001, 11.

Prendendo spunto dalla letteratura scientifica antropologica degli anni recenti, si noteranno, per questo secondo tipo di frontiera, alcune caratteristiche che, per quanto peculiari di contesti storici non antichi, aiutano a definire alcuni aspetti di quelle che andranno definite “aree” di frontiera. Citando ancora dall’articolo di Viazzo, lo studioso offre uno schema sintetico del problema in due punti centrali, che nel corso di questa ricerca verranno spesso ripresi, anche se, ovviamente, nella maggior parte dei casi in modi che tenderanno a snaturarne il senso e solo in quanto efficaci spunti di analisi:

- a) la constatazione che, come sottolineano Donnan e Wilson “alcune cose possano avvenire soltanto sulle frontiere” [Donnan e Wilson 1999], la formazione di identità collettive e individuali assai più segnate dal contatto diretto con la diversità sociale, culturale e politica, ad esempio, o il rilievo che assumono certi simboli e rituali di potere, oppure la presenza di attività economicamente e politicamente sovversive (dal contrabbando all’immigrazione clandestina) che trovano nell’esistenza di frontiere la loro stessa condizione di esistenza.
- b) La convinzione, per citare ancora Donnan e Wilson, che quello che chiamano “the ‘meeting’ between ‘state’ and ‘people’ sia spesso particolarmente visibile sulle frontiere”¹⁰

Il terzo tipo di frontiera preso in considerazione in questa ricerca è quello di *social boundary*, che riguarda, cioè, i legami o limiti etnici, sociali e religiosi che segnano l’appartenenza ad un gruppo umano. Tale concetto, introdotto dall’antropologo norvegese Frederik Barth¹¹ è stato variamente analizzato nel corso dei decenni anche attraverso analisi del rapporto fra tali “confini” o “legami” sociali e i confini territoriali veri e propri¹².

La concezione di *social boundaries*, per quanto definita in relazione a problematiche intrinseche con la storia degli stati moderni, non è lontana dalla nozione, di grande rilevanza per la storia del Vicino Oriente antico, delle frontiere culturali o, secondo la definizione di Liverani, “invisibili”¹³, poiché “non riportabili sulla carta, non avvertibili ad un apprezzamento fisico esteriore ma iscritte nella diversità culturale: frontiere linguistiche e religiose, di modi di produzione e di modi di vita, di ideologie politiche e di strutture familiari e sociali”¹⁴. Nozione, questa, direttamente collegata alla questione dei rapporti interetnici fra i vari gruppi umani che vivevano nella società assira e del tipo di politiche perseguite, in tal senso, dall’amministrazione imperiale - ad

10 Viazzo 2007, 35-36.

11 Barth 1969.

12 Sulle teorie di “detritorializzazione” e “riterritorializzazione” vedi Viazzo 2007, 27-36.

13 Liverani 1988, 30-31 definisce tali frontiere anche “interne”, termine che in questa sede non sarà adottato per evitare confusioni con le frontiere “interne” di cui sotto.

14 Liverani 1988, 31.

esempio, i rapporti con le popolazioni locali in aree di nuova conquista o in aree di difficile urbanizzazione e l'amministrazione delle genti deportate.

Tenendo a mente queste tre tipologie differenti del concetto di frontiera - realizzate da autori di epoche e campi diversi - si cercherà di analizzare i modi per interpretare il concetto di frontiera nel contesto neo-assiro.

Nel capitolo introduttivo al suo *Mechanics of the Empire*, Parker sottolinea come sia ormai opinione comune che, per quanto riguarda il mondo antico, non si possa parlare di “confini” politici o naturali:

However, the idea of “preclusive border” is a modern concept associated with the administrative and political boundaries of the modern nation state and, even in modern world, does not regulate all facets of life.(...) Another concept that imposes the modern linear stereotype on ancient frontiers is that of the “natural” border. The concept of natural boundaries, which envisions the limits of ancient states and empires to be set by geographic constraints such as rivers or mountain ranges, has also proven to be elusive in the archeological and historical records. (...) We shall see for example, that neither the Tur Abdin Mountains, nor the Taurus Mountains acted as “natural” borders during the Assyrian Iron Age and that the Tigris River was to the Assyrian, just as the Euphrates, the Danube and the Rhine were to the Romans, a transportation corridor rather than a boundary.¹⁵.

È, poi, sostanziale una caratteristica “porosità” dei confini nel Vicino Oriente antico. Essa è dovuta principalmente a tre fattori: innanzi tutto la difficoltà da parte di una formazione politica di mantenere il controllo dei propri “confini”, difficoltà che viene trasformata, a volte, in una precisa scelta strategica di non-intervento; in secondo luogo, il controllo territoriale di un regno, che soprattutto dopo un certo grado di espansione tende a perdere di continuità; infine, il rapporto fra il territorio e le popolazioni che lo abitano.

Bernardo Gandulla, occupandosi del concetto di frontiera nei processi storici dell'antica Mesopotamia, oltre ad arrivare a conclusioni del tutto simili a quelle di Parker, sottolinea il problema di tale porosità correlata a ad una sostanziale impossibilità da parte dei gruppi sedentari di controllare le popolazioni nomadi o semi-nomadi nei propri territori. Il controllo dei “confini”, in un panorama di questo tipo, è limitato a specifiche località che, trovandosi sul limite interno di “terre di nessuno” frapposte fra due o più regni, prendono la funzione di “dogane”.

15 Parker 2001, 10-11. Cfr anche Radner 2006 e Ponchia 2006.

Therefore it is a mistake to think of a possibility of complete closure of the borders or strict territorial controls in the Ancient Mesopotamian history. As is shown in texts, the transhumance of nomads perturbed the ancient Near East from time to time. (...) from our point of view, we believe that in ancient Mesopotamian history it is only possible to speak of hegemonical regions as a concept or idea of “domain” or “field of power”. Likewise we believe that it is better to speak of *advance party* regarding recently conquered territories. Also, we suggest using the expression “region of influence” when speaking of the hegemonic scope of a political center.¹⁶

In breve, la storiografia tende oggi ad evitare l’uso del termine “confine” per indicare i limiti di un regno nel mondo antico e a sostituirlo con la concezione di frontiera quale “spazio di interazione”, come già descritta, dove due o più entità politiche sfumano l’una dentro l’altra, incontrandosi faccia a faccia solo in particolari zone critiche. Saranno il valore strategico di un territorio e la sua conformazione fisica a deciderne di volta in volta il tipo di frontiera che lo caratterizza¹⁷.

A parte, dunque, una necessaria visione “sfumata” delle nozioni di confine e frontiera nell’ambito del Vicino Oriente antico, rimane di centrale importanza l’analisi di come, a quel tempo, tali concetti venissero percepiti.

Se, infatti, da una parte ci sembra giusto accantonare l’idea di un limite territoriale netto e invalicabile nell’ambito del mondo antico, dall’altra è da considerare una pletora di termini che rientrano, in modi spesso difficilmente distinguibili l’uno dall’altro, nel significato di “confine”. Fra di essi si trovano i sumerici BULUG, KISURRA e ZAG e gli accadici *itû*, *kisurrû*, *kudurru*, *mišru*, *pātu*, *pulukku* e *taḫūmu*. Alcuni di essi vengono usati più spesso - e in modo più preciso - per indicare i limiti di una proprietà (*itû*), mentre altri, presumibilmente nati in un contesto simile, estendono il loro valore a quello di “confine nazionale”. È, ad esempio, il caso di *kudurru*, termine che a partire dall’epoca Cassita sta ad indicare il cippo marcante i confini di una data proprietà, ma che in epoche successive diviene il segno tangibile di un limite del regno¹⁸.

Le attestazioni di termini che indichino i limiti di una formazione politica, quindi, non mancano, così come non manca, nella letteratura, il concetto di “oltrepassare un confine” (*taḫūmu etēqu*¹⁹) considerato, almeno idealmente, invalicabile. Se da un lato, i testi quotidiani dell’epoca neo-assira testimoniano l’uso di questi termini per indicare particolari zone di frontiera ai margini dell’impero, dove l’egemonia assira si fronteggia con altre entità politiche, dall’altro la letteratura celebrativa dei sovrani fa uso di questi

16 Gandulla 2000, p. 42.

17 Vedi Parker 2001, 11 e Gandulla 2000.

18 Grayson 1957-1971, 639-640.

19 Cfr. ad esempio TCL 3: 123 e SAA I 82: 4’.

stessi termini per delineare un quadro del territorio imperiale decisamente compatto e unitario. Scorrendo le numerose iscrizioni reali neo-assire l'impero appare presentato - in modo del tutto opposto a quello che la ricerca storica tenta di definire - come un unico grande blocco governato e difeso da un sovrano giusto, mentre oltre i suoi confini vive un mondo barbaro, privo di legge o senso morale.

Esistono, dunque, due aspetti complementari della frontiera, che scaturiscono dall'analisi delle fonti: un aspetto ideologico e immateriale, specchio del contesto culturale e culturale che l'ha prodotto, e un aspetto legato alle pratiche e alle dinamiche della frontiera, risultato delle politiche territoriali dell'impero.

La frontiera dal punto di vista ideologico verrà analizzata nella seconda parte di questa tesi, nella quale saranno presi in considerazione i diversi aspetti di essa, celebrati nei testi letterari e nei rilievi palatini in maniera di volta in volta differente. Si noterà come il concetto di frontiera sia indissolubilmente legato a quello dei doveri del re, rappresentando il limite ideale che il sovrano deve, per missione divina, superare. Si vedrà, poi, come l'“estendere i confini del Paese” preveda diversi tipi di frontiera, fra cui si noteranno una frontiera sconosciuta, luogo del primato, ed una conosciuta, sulla quale il re impone la giustizia annettendo all'Assiria le regioni confinanti. Verrà anche analizzato il paesaggio della frontiera, sia naturale, sia umano, le cui descrizioni tradiscono alcune implicazioni ideologiche di grande importanza.

Nella terza parte della tesi verranno invece affrontati i diversi aspetti della frontiera reale, legati alle strategie politico-territoriali adottate dall'impero assiro nei tre secoli della sua esistenza.

Come accennato nelle prime righe di questo paragrafo, uno dei nodi fondamentali per la comprensione dell'impero neo-assiro è rappresentato dalla corretta interpretazione della sua “natura” imperiale. La definizione di quale tipo di impero sia, effettivamente, quello assiro è ancora oggi materia discussa tanto quanto il concetto, ad esso fortemente legato, di frontiera.

Un impero può essere definito come uno stato che, espandendosi, esercita un controllo su altre entità politiche di varia natura (stati, regni, società non stratificate) e sulle loro risorse, lasciando ad alcune di esse gradi variabili di autonomia politica ed economica, sempre subordinate alla decisione del potere centrale²⁰.

Sempre Parker in *Mechanics* dedica un paragrafo alla definizione di un modello teorico che definisca le strategie dell'impero neo-assiro nel mondo antico, concludendo

20 Vedi Sinopoli 1994, 160 e Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005, 24.

che esso è rappresentato da un insieme di altri due: il primo è il modello egemonico, per il quale l'impero controlla direttamente solo i territori più interni, mentre le regioni periferiche sono lasciate in uno stato di una semi-autonomia regolata da trattati diplomatici, a loro volta regolarmente rafforzati da una minaccia militare; il secondo modello è invece quello territoriale, per il quale le aree conquistate sono completamente annesse all'impero, che le controlla direttamente, cambiandone la struttura interna e costruendo infrastrutture adatte alle proprie necessità di sfruttamento²¹. Al concetto di impero egemonico-territoriale, va poi aggiunto quello di *network empire*, ideato da Liverani, attraverso il quale l'impero è visto come una rete di punti strategici collegati fra loro che controllano porzioni di territorio, da un parte spingendo verso una lenta penetrazione capillare e dall'altra scongiurando possibili rivolte delle popolazioni soggiogate.

Assyrian control is extended and becomes consolidated differently than the "oil-stain" metaphor suggests; by a thickening of pre-existing networks or by setting up new other networks even at great distance. In this phase the Assyrian empire exists to the extent that the Assyrians are capable of shifting between one Assyrian center and another, and of transporting material goods from non-Assyrian centers. The empire is not a spread of land but a network of communications over which material goods are carried²².

L'atto di conquista andrà, quindi, analizzato come una singola e profonda penetrazione di un territorio oltre confine, alla quale segue la fondazione di un avamposto fortificato destinato a divenire un nuovo nodo nella rete strategica imperiale e volto alla facilitazione della realizzazione di altri punti simili.

La particolarità di questo modello, che unisce l'aspetto egemonico e quello territoriale attraverso la presenza di una rete strategica di controllo, è quella di una sostanziale flessibilità. La strategia alla base del *network empire*, infatti, si basa sulla possibilità - e capacità - di decidere quale politica territoriale adottare a seconda del territorio in fase di conquista.

Al momento dell'espansione, gli Assiri potevano decidere fra diverse soluzioni di esercizio della loro autorità. In primo luogo essi potevano optare per la conquista e annessione del territorio e, quindi, la sua integrazione nel sistema provinciale. Tale strategia prevedeva la fondazione di una capitale di provincia, normalmente in una città già esistente, con un palazzo nel quale risiedeva un governatore assiro. Oppure, il

21 Vedi Parker 2001, 12-17.

22 Liverani 1988b, 86.

territorio poteva essere posto sotto un controllo di tipo egemonico, tramite un patto d'alleanza che prevedeva che lo sfruttamento delle risorse fosse regolato dalla classe politica locale, affiancata e controllata da un ufficiale assiro provvisto di una guarnigione di cavalleria personale. In alcuni casi, infine, per un dato territorio appariva più conveniente una politica non interventista, giustificata da ragioni economiche e strategiche. Regioni che non potevano essere facilmente controllate né in modo territoriale, perché troppo dispendioso e senza un sufficiente tornaconto, né in modo egemonico, magari per la mancanza di una struttura politica locale adatta, venivano lasciate indipendenti oppure abbandonate, creando aree cuscinetto fra l'Assiria e le formazioni politiche aldilà di tali territori. È il caso, da una parte, di regni come quello di Šubria, nella regione montuosa sopra la catena del ʾTur 'Abdin (Turchia sud-orientale), che mantenne e sfruttò il suo ruolo indipendente, tramite alleanze fatte a volte con l'Assiria e a volte con Urartu, fino alla sua definitiva annessione sotto il regno di Esarhaddon (673). Dall'altra si trovano regioni, come quelle delle valli del Bothan e del Garzan (sempre nella Turchia sud-orientale), che per ragioni strategiche vengono lasciate completamente desertiche²³.

Un modello di espansione imperiale di questo tipo aiuta a capire un altro tipo di frontiera riscontrata nelle fonti. Si tratta della frontiera costituita da quelle porzioni di territorio già nominalmente conquistato, ma non ancora sotto il pieno controllo imperiale. Queste frontiere "interne" saranno legate soprattutto al rapporto fra l'autorità imperiale e le popolazioni nomadi o semi-nomadi che abitano una data area e, per quanto le regioni interessate possano essere vicine alle regioni centrali dell'impero, esse potenzialmente rappresenteranno una minaccia non minore rispetto a quelle più grandi poste ai margini di esso. Un esempio è dato dalla documentazione amministrativa proveniente dalle regioni di Šupat e Hamat (Siria centro-orientale), dove la presenza di popolazioni nomadiche arabe circolanti fra la valle dell'Oronte e la Šamiya pone una serie di problemi di convivenza con l'amministrazione assira, a volte di tipo economico, a volte bellico²⁴. Inoltre, bisognerà tenere presente la lentezza endemica nei progetti di penetrazione e "urbanizzazione" di un territorio di nuova conquista, come ad esempio nel caso della Jazirah settentrionale che viene annessa all'impero già nel nono secolo, ma la cui urbanizzazione viene completata solamente un centinaio d'anni più tardi²⁵.

23 Vedi Parker 2001, 149-172.

24 Fales 2002, 109-114.

25 Kühne 1995, 76-83.

Il ruolo coperto dalle fortificazioni in un simile panorama risulterà da più punti di vista – ideologico, strategico, politico, economico e culturale - di primaria importanza. Da un punto di vista ideologico, strategico-militare e politico esse rappresenteranno il Paese, o *māt Aššur*, in territori talvolta lontani diverse migliaia di chilometri dal cuore dell'impero e tale ruolo rappresentativo avrà una doppia valenza, sia per gli Assiri che abiteranno la fortificazione – e che saranno nei propri confini - sia per le popolazioni locali, costrette a confrontarsi con la nuova presenza assira. La fondazione di una guarnigione militare permanente in territorio straniero inciderà sul paesaggio culturale nel quale sarà stata fondata in modi diversi e, nel tempo, sempre più importanti. Si consideri, ad esempio, l'influenza sui sistemi di produzione della ceramica che la presenza assira mostra di apportare nel corso degli anni nelle zone della Turchia sud-orientale analizzate da Parker²⁶, o nella valle del Ḫabur studiata da Kühne e Morandi Bonacossi²⁷. Il confronto/scontro culturale prodotto dalla fondazione di una fortificazione di frontiera sarà, da una parte, regolato dall'amministrazione centrale, che impartirà ad ogni unità di frontiera la misura di invadenza che essa dovrà tenere sul territorio, e dall'altra sfruttato e incentivato, una volta stabilita una solida rete di comunicazione con il cuore dell'impero, sì che attraverso di essa vi sia un transito continuo di merci, ma anche di una propaganda volta alla graduale annessione culturale di quelle terre e al mantenimento di una solida *Pax Assyriaca*, ovverosia di un controllo costante su ogni territorio gestito direttamente o indirettamente dall'impero.

Pax Assyriaca represented the desired state of law and order - or “security” in present-day terminology - in territories subject to direct (but also indirect) Assyrian hegemony, such as to allow the imperial civilian and military occupants (or, respectively, the “agents” of the Assyrian king) and their local clients to pursue their day-to-day activities with no outside interference or danger. (...) *Pax Assyriaca* may probably be best described as an enforced policy of juridical and administrative character, that aimed at a state of political and socioeconomic stability in the lands that had fallen under Assyrian hegemony - regardless of whether these lands had been subjected, as incorporated provinces, to a massive restructuring in social, economic, and demographic terms, or had been allowed, as vassal of the empire, to retain their preexisting social, administrative and even political systems²⁸.

Come si vedrà più approfonditamente nella terza parte di questa tesi ogni “elemento di disturbo” - dalle rivolte interne, ai problemi con i territori non-assiri

26 Parker 2001.

27 Kühne 1995, Morandi Bonacossi 1996.

28 Fales 2008, 18-21.

limitrofi (invasioni, rapimenti, accoglienza di fuggitivi, contrabbando) - alle quotidiane attività economiche, sociali e politiche dell'impero in territori più o meno periferici, doveva essere reso noto, controllato e risolto tramite le fortificazioni, i nodi di una rete di potere capillare ed efficiente di centrale importanza nella macchina imperiale.

c) Le fortificazioni

Il panorama vicino orientale dell'età del ferro è densamente fortificato. Gli insediamenti umani, assiri e non, sono fondati secondo uno schema generale che prevede una città fortificata principale, attorno alla quale gravitano - in senso gerarchico, ma a volte anche topografico - una serie di città minori e villaggi. Fra questi due estremi, si trovano, poi, insediamenti fortificati di varie grandezze e funzioni. Nelle pagine di questa tesi si analizzeranno in particolare le funzioni militari di insediamenti fortificati di varie dimensioni e il loro ruolo nelle politiche territoriali nelle aree di frontiera.

L'importanza delle fortificazioni nell'ambito dell'insediamento urbano antico risale all'epoca neolitica e va sviluppandosi, attraverso fasi diverse, nel corso delle Età del Bronzo fino - e oltre - al periodo interessato da questa ricerca, l'età imperiale assira. Le due principali funzioni di una fortificazione sono quella di impedire l'accesso ai nemici dall'esterno e l'altra, non meno importante, di marcare i limiti del territorio dall'interno. In quanto parte del contesto urbano - indipendentemente dalla grandezza -, le fortificazioni svolgono funzioni sia militari, sia civili e sovente la loro struttura riflette l'interesse, in fase di pianificazione, di far convivere entrambi gli aspetti.

The fortifications acted to protect the city and thus promote its growth, but their very presence limited its maximum size. They were designed to stop armies, bandits and other hostile elements from entering the cities, yet had to allow traffic to flow in and out of the city with a minimum of hindrance. In addition, the natural funneling of traffic through the city's gate or gates made them natural meeting places and thus common sites for commercial, judicial, religious, and other functions²⁹.

Per quanto le ragioni difensive risultino essenziali, dunque, esse non rappresentano, come insiste Ze'ev Herzog, l'unica ragione alla base della costruzione e dello sviluppo di insediamenti fortificati.

Attempts to associate the shape of fortification systems directly with the invention

29 Seevers 2006, 3.

of new weapons (Yadin, 1963) are not supported by the accumulating factual data. Rather, the nature of the fortifications appears to have been dictated by a variety of combinations of military, political, economic, demographic, and ideological factors. The history of alterations in shape, structure, and building materials of fortifications systems demonstrates the shifting priorities made by the community within the scope of the military-civic continuum.³⁰

Tenendo, quindi, conto dell'esistenza di più aspetti alla base della fondazione di una fortificazione di primo millennio, nella terza parte di questa tesi saranno elencati i principali elementi strutturali che la costituiscono (ottavo capitolo), preceduti da una visione d'insieme della tecnologia militare dell'epoca, fra cui la natura e la consistenza dell'esercito assiro e i tipi di armi e macchine d'assedio di cui esso disponeva (settimo capitolo). In seguito si cercherà di analizzare gli altri aspetti - militari, politici, economici, demografici e culturali - correlati alle funzioni di una fortificazione di frontiera, tenendo conto di come diversi tipi di insediamento corrispondano spesso a differenti funzioni e tentando di offrire un quadro esaustivo su determinate questioni, quali i modi con cui una fortificazione venisse fondata (o rifondata), le funzioni strategiche, economiche e culturali di alcuni tipi di fortificazione e il tipo di società che viveva al loro interno³¹.

Come per il concetto di confine, anche per quanto riguarda le fortificazioni, nella documentazione neo-assira, fra testi letterari e quotidiani, si assiste ad un'abbondanza di termini che stanno ad indicare insediamenti di varia grandezza, difesi da uno o più perimetri murari. I termini più comuni sono *dūru* (in sumerico BÀD), che originariamente indica il “muro interno” (contrapposto a *šalhû*, muro esterno o il bastione³²) e *dannūtu*, “fortificazione”, a cui sono direttamente collegate le definizioni *āl dannūti* “città fortificata” e *āl dūri dannūti* “città ben fortificata”. A fianco di questi termini se ne trovano alcuni che, a seconda del contesto, rivelano una certa specificità tipologica, come *ušmannu*, *madaktu* e *karāšu*, “accampamento militare fortificato” e *birtu* “fortezza” o “guarnigione militare fortificata”. Inoltre, gli insediamenti, soprattutto in ambito militare, possono assumere nomi dal significato meno preciso e legato dalla caratteristica di essere fortificati, come *šaknu* “insediamento” e *šubtu* “avamposto”.

30 Herzog 1997, 319.

31 Vedi capitoli 8-10.

32 Ebeling 1957-1971, 50, afferma esattamente l'opposto: “So liest man von *durû* (‘Außenmauer’ vlg. Die Stadtnamen oben RIA II, S. 241ff., Gegensatz *šalhû* ‘Innenmauer’)”. Le citazioni presentate in CAD D, 195-196 e CAD Š, 243-244, sembrano confermare, invece, le traduzioni *durû* = “muro interno” e *šalhû* “muro esterno”. Fra gli altri significati di *dūru* si trovano “mura cittadine”, “mura di fortificazione”, “fortezza”, “perimetro murario di una casa” e in particolari parti del corpo spesso associabili a superfici murarie, come “gengive” (*dūr šinni*) o “osso pelvico” (*dūr naglabi*), vedi CAD D, 192-197.

In molti casi l'assegnazione di un termine ad uno specifico tipo di fortificazione rimane, tuttavia, difficile. Si troverà necessario, infatti, tenere conto di una sostanziale non rigidità di significato per questi e altri termini, che in numerosi casi passano facilmente dall'indicare una piccola fortezza ad un importante centro urbano protetto da più fila murarie e sede di potere politico e amministrativo. Ciononostante, per alcuni termini - e in determinati contesti - si possono individuare tre principali livelli di grandezza e importanza di insediamenti a cui possono essere attribuiti. I livelli saranno, dal più piccolo al più grande: l'accampamento fortificato, la fortezza (o guarnigione militare fortificata) e la città fortificata (con al suo interno il palazzo di governo e il quartiere militare)³³.

Accampamento fortificato. I termini *ušmannu*, *madaktu* e *karāšu* (KARĀŠ) tendono ad indicare sempre - e indistintamente - l'accampamento militare fortificato, il più semplice e temporaneo tipo di fortificazione militare, la cui cinta sembra essere l'unica componente in muratura di cui consti, mentre al suo interno l'esercito si insedia in strutture provvisorie (*bīt šēri* "padiglione", *kuštāru/kultāru* "tenda" regale o meno)³⁴. Le funzioni del campo militare fortificato non permanente sono, di norma, legate esclusivamente alle campagne militari di conquista svolte al di fuori dei territori della madrepatria assira, mentre solo in alcuni casi si trovano accampamenti militari in un contesto di difesa territoriale all'apparenza permanente³⁵.

Il carattere temporaneo e mobile dell'accampamento assiro è testimoniato anche dal fatto che i termini *karāšu* e *madaktu*, oltre ad "accampamento", indicano spesso lo stesso esercito (*karāšu*) o un particolare corpo di spedizione (*madaktu*)³⁶.

Il tipo di fonte più importante a nostra disposizione per quanto riguarda le funzioni e la struttura degli accampamenti militari fortificati è rappresentata dai rilievi palatini, nei quali si trovano diversi esempi di insediamenti di questo tipo³⁷. Il repertorio iconografico permette, infatti, di delineare un quadro generale della struttura degli

33 Nella terza parte della tesi (capitolo 9c) si trova una classificazione (ideata da Aline Tenu) leggermente diversa degli insediamenti, basata sui dati archeologici rilevati nell'area del Medio Eufrate. Data la specificità dei dati si è preferito circoscrivere tale classificazione fra i casi di possibili modelli di insediamento e non in questo capitolo di carattere più generale.

34 Fales e Rigo *in stampa*, 7-12.

35 L'uso permanente di accampamenti militari fortificati è, comunque, non certo, cfr. Nadali 2009, 104.

36 Vedi ad esempio, SAA I 31, v. 14; SAA XVIII 4, 6'. Le distinzioni su come tradurre questi termini non sono sempre chiare. Si noti, ad esempio, le diverse traduzioni di *karāšu* per il verso 5 della *Lettera ad Aššur*, che Thrau-Dangin e Luckenbill rendono "camp" (TCL 3: 5 e ARAB II § 139) mentre Mayer "Heek" (Mayer 1984) e Foster "army" (Foster 2005, 791).

37 Vedi Appenedice III.

accampamenti, che risultano essere a pianta circolare, ovale o quadrangolare, circondati da un muro di cinta con torri aggettanti e da una a quattro entrate, corrispondenti a una o due strade interne, paragonabili ai *cardo* e *decumano* dei *castra* di epoca romana³⁸. La presenza delle strade interne corrisponde, spesso, ad una divisione in due o più aree, fra cui ne si individuerà almeno una per l'*entourage* del re e gli ufficiali di grado più alto e una destinata a tutti gli altri.

Attestazioni di accampamenti reali si trovano, anche se in misura minore rispetto ad altri tipi di fortificazione, sia nelle iscrizioni reali, sia nei testi quotidiani. Per quanto riguarda le iscrizioni, si rende necessario distinguere un tipo di accampamento temporaneo non fortificato, a cui fa probabilmente riferimento l'asserzione *šakānu bēdi* "fare il campo per passare la notte" - e che può essere montato anche fra le mura di una città³⁹ -, dall'accampamento fortificato, sempre indicato con uno dei termini *ušmannu*, *madaktu* o *karāšu*⁴⁰.

Fortezza. Fra i termini per indicare la fortezza si trovano *kirḫu* e *ḫalšu* "ridotta, castello, forte" (edifici in asfalto e laterizio)⁴¹. *Ḫalšu*, a sua volta, è il calco accadico dei segni sumerici HAL.ŠU, la cui traduzione corrisponde più frequentemente a *birtu*, il termine più comune per indicare la guarnigione militare fortificata, un insediamento con funzioni più complesse, rispetto a quelle dell'accampamento fortificato, e caratterizzato da una certa permanenza⁴².

Di per sé il termine *birtu* sembra avere, da una parte, un'etimologia difficilmente individuabile (forse amorrita) e dall'altra una lunga vita attraverso i secoli successivi⁴³. Nell'accadico, esso compare almeno a partire dall'epoca di Ḫammuraphi e rimane

38 Fales e Rigo, *in stampa*, 6.

39 D'altra parte, una lettera spedita da Sargon II, dimostra come non sempre l'accamparsi in un una città avvenga fra le mura di essa, ma la citazione del sito urbano indichi l'area generale destinata all'accampamento: "[...] accampati presso il passo di Urammu [...], [io ti sto scrivendo] ora (...) non avere paura; alla città di Urammu, dove devi accamparti, [si trova] una piana che è [molto] buona per accamparsi; è anche [molto] buona per spedizioni di ricognizione" (SAA I 13: 1', 5', 14'-17').

40 La presenza costante del muro di difesa in questo tipo di accampamenti sembra confermata, oltre che dall'iconografia anche da un passo di Sargon II, nel quale il sovrano afferma di aver eccezionalmente saltato l'innalzamento delle mura a causa della fretta del momento: "Non ho (aspettato e) ordinato il corpo principale del mio esercito, né fortificato il mio campo". Al tempo stesso, poi, in alcune iscrizioni si notano pre-determinativi che sembrano sottolineare la presenza di mura, rispetto al semplice termine. È il caso di BÂD *ušmannu*, con cui in un'occasione viene indicato l'accampamento di Hazael in un'iscrizione di Salmanassar III (RIMA 3, A.O.102.9: 6') e È *madaktu*, in una lettera dell'epoca di Sargon II proveniente dalle regioni nord-orientali (SAA XV 48: 7).

41 Ebeling 1957-1971, 50.

42 Borger 2010, 246.

43 Lipiński 1999.

nell'uso linguistico fino al periodo neo-babilonese⁴⁴. Nella documentazione neo-assira il termine corrisponde in senso generale alla “città fortificata”, ma sebbene nelle iscrizioni reali indichi non di rado insediamenti di grandi dimensioni, quali vere e proprie città, nei testi quotidiani, dove è largamente attestato, esso sembra essere specifico della guarnigione militare posta a controllo e difesa di un'area di frontiera. In entrambi i casi, come a certificare le funzioni della guarnigione in quanto avamposto (semi-)permanente si noterà che il termine *birtu* è quasi sempre preceduto dal determinativo per città URU⁴⁵.

Il carattere frontaliero di questo tipo di insediamento rimane comunque presente anche nelle iscrizioni reali, dove non di rado la definizione di una città come *birtu* viene affiancata ad una posizione sul territorio nei pressi dei limiti di una data formazione politica. Ne è un esempio la città di Panziš/Pazaši, posta sul confine settentrionale e sotto controllo urarteo fino al regno di Sargon II. Il re indica, sull'epigrafe di un rilievo rinvenuto a Khorsabad, che egli ha conquistato “Pazaši, un *birtu* della terra di Mannea sul passo per Zikirtu”⁴⁶. Nelle descrizioni dei limiti dei territori conquistati da Assurnasirpal II, invece, le città-*britu* di Ȫirimu e Ȫaratu vengono sempre nominate, in modo stereotipato, per indicare la frontiera con Babilonia, sulla quale il sovrano detiene pieno controllo: “Le città di Ȫirimu e Ȫaratu fortezze (*birāte*) di Babilonia”⁴⁷.

Città fortificata. Nelle iscrizioni reali, le campagne militari di conquista dei sovrani assiri sono descritte in un teatro territoriale nel quale le città fortificate rappresentano i nodi strategici di controllo. Esse costituiscono sia la fondamentale difesa del nemico, sia, di conseguenza, i primi obiettivi delle operazioni di conquista assire. Le diverse fortificazioni sono definite in base alla loro appartenenza, indicandole come *āl dannūtišu* “la sua fortificazione”, quando siano chiari il nome e la posizione politica del nemico di riferimento (*āl dannūtišu ša ʾAramē māṭUrarṭāja* “la sua città fortificata, di Arame l'Urarteo”⁴⁸), o *āl dannūtišunu* “la loro città fortificata”, quando l'insediamento appartenga ad un gruppo etnico politicamente “arretrato” o non riconosciuto da un punto di vista istituzionale (*māṭNirbu ša libbi šādKašṭjari (...) āl dannūtišunu* “la terra di Nurbi del mezzo dei monti Kašṭjari (...) la loro città

44 Ebeling 1957-1971, 50.

45 Sulla trasformazione progressiva dei *birtu* da strutture temporanee a permanenti vedi Parker 1997.

46 Fuchs 1994, 279. Vedi anche Appendici I e III.

47 Vedi, ad esempio, RIMA 2, A.O.101.1: ii 130-31; A.O.101.2: 15; e A.O.101.2: 42-43.

48 Slm. III: RIMA 3, A.O.102.1: 29.

fortificata”⁴⁹). Tali fortificazioni vengono, nel corso degli eventi narrati, attaccate, conquistate, ricostruite, rinominate o rase al suolo, a seconda delle strategie scelte per una determinata area.

L'analisi della terminologia assira pone un doppio problema: da una parte essa non offre una precisa gerarchia di dimensioni degli insediamenti e, dall'altra, non permette l'identificazione del tipo di fortificazione che li caratterizzano. In diversi studi, ad esempio, si tende ad analizzare tre tipi principali di insediamenti incontrati durante le campagne militari: *āl šarrūti*, *āl dannūti* e *ālāni ša limētu*. Ikeda - e come lui Liverani - definisce tutti e tre i termini con *city* “città” - città reale, città fortificata e città dei dintorni -⁵⁰, mentre Mazzoni traduce il primo come *royal city* e gli altri due come *towns*, ovvero tipi di insediamento di dimensioni intermedie fra la città e il villaggio⁵¹. Il problema sulla dimensione degli insediamenti, in particolar modo nelle iscrizioni reali, risiede nello stesso termine URU/*ālu(m)* (usato come sostantivo o come determinativo), che in accadico definisce senza distinzione qualunque tipo di insediamento, dal piccolo villaggio alla grande capitale. Tale problema, come fa notare Van de Mieroop, è probabilmente irrisolvibile.

The translation of 'city' is thus misleading, since we classify settlements by size, and reserve the term city for larger ones, although an exact definition also eludes us. The lack of differentiation among settlements seems to reflect a perception that all of them were equivalent and sovereign communities. (...) The ambiguity cannot be resolved⁵².

Del problema della dimensione dei siti urbani si è occupato anche De Odorico, il quale fa notare come, in generale, nelle iscrizioni le tre categorie - capitale/città principale (fortificata o meno)/città limitrofe - non appaiano mai insieme, forse a confutare un reale interesse degli Assiri a distinguere gli insediamenti in base alla loro grandezza, interessandosi solamente al loro ruolo politico.

For the Assyrian editors of later times the distinction between the various “categories” of cities was not very important, not as much as that between “central” cities and cities “of the neighborhood”, regardless of whether these were “small” or not⁵³.

49 Ašn. II: RIMA 2, A.0.101.1: ii 16-19.

50 Ikeda 1979, *passim*; Liverani 1992, 125.

51 Mazzoni 1994, 326.

52 Van de Mieroop 1999, 10-11.

53 De Odorico 1995, 16. L'unico caso in cui le tre categorie appaiono tutte insieme viene dalle iscrizioni di Sennacherib, nelle quali, come fa notare lo stesso De Odorico, si trovano: “34 strong cities (34 URU^{MES} dan-nu-ti) with the small cities of their neighborhood (URU^{MES} TUR^{MES} ša li-me-

Il secondo problema terminologico, quali tipi di strutture fortificanti caratterizzino i termini *āl šarrūti*, *āl dannūti* e *ālāni ša limētu*, è, poi, altrettanto complicato. Da un punto di vista teorico, il processo di urbanizzazione del primo millennio sembrerebbe andare di pari passo con un'intensificazione dei sistemi di fortificazione. Kühne, nel suo studio sui programmi di urbanizzazione delle province neo-assire, indica, non a caso, le mura difensive come una condizione necessaria per definire una città come tale⁵⁴. D'altra parte, però, lo stesso studioso pone fondamentali distinzioni fra diversi gradi di grandezza e funzionalità delle mura, anche nel caso di centri urbani di grande importanza.

The defensive works of Dūr-Katlimmu were not meant to resist a strong enemy – they are much too small, too weak for this purpose – but rather to close off the urban ground from the rural area and possibly to resist rural riots⁵⁵.

Criteri di grandezza e tipo di difesa delle fortificazioni, però, appaiono valutabili solo a fronte del dato archeologico e non basandosi su termini differenti. Il contesto e la presenza del termine *kapru*, “villaggio”, in determinate iscrizioni, indica senza grandi margini di dubbio che le *ālāni ša limētu* corrispondessero sempre a villaggi non fortificati⁵⁶. Molto più arduo è, invece, distinguere il grado di fortificazione di una *āl dannūti* da quello di una *ālu* semplice. In primo luogo perché l'assenza dell'elemento *dannūtu* non implica *de facto* l'assenza di mura difensive, come dimostrano gli esempi di Tušḥan, Dababu e Malḥa, nelle iscrizioni reali⁵⁷ o le molteplici epigrafi dei rilievi palatini, osservando i quali non si nota una reale differenza fra i siti definiti *ālu* e quelli chiamati *āl dannūti* o *birtu*⁵⁸.

Al tempo stesso, però, per quanto medesimi episodi di guerra possano essere accorciati o in parte cambiati in iscrizioni diverse, di norma l'indicazione tipologica di

ti-šū-nu) which were without number' destroyed by Sennacherib together with their capitals Marubišti and Akkuddu according to the 'Bellino cylinder' [JJC, 63:29f], in the subsequent editions of the annals become '34 small cities (URU^{MEŠ} TUR^{MEŠ}) of the neighborhood (*ša li-me-ti-šū-nu* referred to the two named capitals)', while there are no cities without number.”.

54 Kühne 1994, 55.

55 Kühne 1994, 67.

56 Liverani 1992, 125.

57 Tušḥan, nelle iscrizioni di Assurnasirpal II, è definita semplicemente *ālu*, mentre nella descrizione della sua ricostruzione si fa esplicito riferimento alle mura (che sono anche state rinvenute durante le indagini archeologiche, vedi Parker 2003, 537). Le città di Dababu e Malḥa, conquistate da Salmanassar III, sono anch'esse definite solamente *ālu*, ma sono descritte come catturate mediante l'uso di tunnel, arieti e torri d'assalto, che presuppongono l'esistenza di solide mura difensive (RIMA 3, A.O.102.13: 4'-8').

58 Russel 1998, *passim*. Confronta a questo proposito le Appendici I e III.

un insediamento non subisce cambiamenti, a certificare una assegnazione mai casuale delle definizioni: una città fortificata rimane tale e una fortezza (sia essa una città o una guarnigione) resta *āl dannūti* (o *birtu*) in ogni iscrizione. L'unica eccezione sembra essere quella delle *āl šarrūti* ("città regali"), il cui titolo talvolta sostituisce quello di *āl dannūti*. Un esempio è dato dalle iscrizioni di Salmanassar III, nelle quali tale fenomeno è notato per due importanti città: Til-Barsip e Aršaškun. La prima città, che rappresenta uno dei nodi principali per la conquista del vallo eufratico e dei territori oltre di esso, è definita in più occasioni *āl dannūti*⁵⁹, mentre, soprattutto nelle iscrizioni più tarde, assume il titolo di *āl šarrūti*. La seconda, situata nel regno di Urartu, probabilmente a nord del Lago di Van, è sempre indicata come una *āl šarrūti* – alla quale è legata la vicina *āl dannūti* Sugunia -, tranne che in un'iscrizione, nella quale appare come *āl dannūti*⁶⁰. La natura delle due definizioni, in queste come in altre città, viene analizzato da Ikeda in base alla loro importanza politica e strategica nei vari contesti territoriali. Ikeda, poi, ipotizza che la definizione di Til Barsip come *āl šarrūti*, data già prima della sua conquista, sia legata alla posizione centrale che essa aveva nel regno di Bīt Adīni, così come al ruolo che la stessa città ricoprirà, dopo la sua conquista, nell'amministrazione imperiale di Salmanassar III (e dei sovrani successivi)⁶¹. Sebbene lo stesso non si possa dire per il caso di Aršaškun, certo è che la definizione *āl šarrūti*, sembra essere in questi casi, sostitutiva o comprensiva di *āl dannūti*, presupponendo che una "città regale" sia, per definizione, ben fortificata.

Se, poi, nelle iscrizioni si distingue fra *āl dannūti* "città fortificata" e *āl dūri dannūti* "città ben fortificata", comunque le eventuali descrizioni di elementi strutturali eccezionali, come un numero maggiore di perimetri murari o la presenza di altre strutture difensive correlate - torri di vedetta o fossati - non è specifica di una o di un'altra definizione. Lo stesso termine *ālu*, infine, può assumere in alcuni casi il significato, radicalmente diverso, di "accampamento militare", come ad esempio in un'iscrizione di Adad-nirari II: *7 ālāni battubattešu lu addi* "ho piazzato tutt'intorno (alla città) 7 campi fortificati"⁶².

È, in sostanza, di nuovo fondamentale una grande cautela nell'analisi dei termini che per natura non sono indicatori di precisi gradi di grandezza o fortificazione dei siti. Tali distinzioni possono essere fatte in parte sulla base dei dati archeologici, relativi sia

59 RIMA 3, A.0.102.1: 83'; A.0.102.2: i 31; A.0.102.2: ii 14; A.0.102.2: ii 31 e 34-35; A.0.102.2: ii 67.

60 RIMA 3, A.0.102.28: 38.

61 Ikeda 1979, 79.

62 RIMA 2, A.0.99.2: 63-65.

al tipo di fortificazioni riscontrate, sia ai modelli insediativi, ma senza che vi siano sufficienti corrispondenze con il dato testuale.

Considerando, infine, altri tipi di strutture fortificate relative agli insediamenti urbani, all'interno di una città si potrà trovare una cittadella, anch'essa fortificata, definita *kirḫu*, e un *ekallu*, che in ambito assiro diviene la residenza del governatore di provincia o *šaknu*. All'interno di tale palazzo si trovano quartieri destinati alle cariche ufficiali più alte presenti nella città, zone preposte agli uffici amministrativi e spazi dedicati alla presenza militare, fra cui i depositi per le armi e gli alloggi per gli appartenenti alla guarnigione di stanza nella capitale. Le principali città delle province assire rappresentano, inoltre, fondamentali avamposti verso le aree di frontiera vicine, nei quali venivano radunati i vari corpi d'armata dell'esercito provenienti da tutto l'impero per essere passati in rivista in visione di una specifica campagna.

Il caso più importante e meglio studiato di strutture dedicate al raduno dell'esercito è quello dell'*ekal mašarti* o "Palazzo della Rivista". Questo tipo di edificio, riscontrabile non in territorio frontaliero, ma nelle capitali - Kalḫu, Dūr Šarrukīn e Ninive - copriva funzioni amministrative centrali nell'organizzazione militare di tutto l'impero. Il caso meglio studiato di tale tipo di fortificazione è quello di Forte Salmanassar, a Kalḫu, che svolge le funzioni - nell'arco di tre secoli di esistenza - di un palazzo di governo, di una sede per la rivista annuale dell'esercito regio, di un centro di coordinazione strategica delle campagne militari e, soprattutto nel settimo secolo, di una sede di amministrazione della vita civile, nella quale sono conservati archivi pubblici e privati legati all'*entourage* amministrativo della capitale.

La complessità architettonica di questi edifici supera grandemente quella delle semplici guarnigioni, con più mura difensive, la presenza di piazze d'armi al loro interno, quartieri ideati per ospitare la famiglia reale e altri destinati alla conservazione di beni di vario valore. Dal momento che la ricerca verterà, in questa sede, sulle fortificazioni di frontiera, gli esempi di *ekal mašarti* saranno presi in considerazione solo per studi di comparazione, resi possibili grazie alla maggiore disponibilità di dati esistenti per questo tipo di edifici.

Questi tre principali tipi di insediamenti fortificati - accampamento fortificato, fortezza e città fortificata - rappresentano sovente anche i tre stadi di avanzamento del controllo assiro nei territori di nuova conquista. Come è già stato accennato, infatti, di fronte ad un nuovo territorio le strategie di gestione seguite prevedevano diverse

possibilità, più o meno invasive, dalla scelta non interventista, passando per il controllo egemonico di una classe locale lasciata in vita, fino alla completa annessione del territorio nel sistema provinciale, con l'abbattimento delle strutture politiche interne sostituite da nuove assire, la creazione di città fortificate con all'interno un palazzo del governatore e la costruzione di infrastrutture adatte agli scopi imperiali.

Dalla prima campagna di conquista in un nuovo territorio, fino alla sua annessione nel sistema provinciale, si potranno individuare tre momenti fondamentali, correlati ai tre tipi di insediamenti fortificati visti fino ad adesso: le prime campagne di conquista, durante le quali l'esercito si insedia in accampamenti fortificati non permanenti; la conquista di un nuovo territorio e il mantenimento del controllo su di esso, tramite la creazione di una rete di controllo attuata da fortezze edificate in punti strategici; la conquista della città principale del territorio nemico e, talvolta, la ricostruzione di parte o di tutta la città e l'edificazione di un palazzo di governo al suo interno.

CAPITOLO 2

IL TERRITORIO E LE CONQUISTE

Nell'arco di circa tre secoli, dal nono al settimo, le campagne militari dei re assiri permisero di conquistare un insieme territoriale estremamente vasto - circa 2.000.000 km², poco meno dell'Europa occidentale⁶³ - e diversificato. Secondo una suddivisione del territorio imperiale proposta da Fales, si possono individuare quattro principali aree geografiche, diverse dal punto di vista morfologico, ma anche politico e culturale: la zona centrale, le aree pedemontane e montane, la Transeufratene interna e il Levante, e la Babilonia⁶⁴. Nel seguente capitolo si cercherà di dare un quadro riassuntivo delle caratteristiche geografiche e politiche di queste diverse zone, facendo accenno alle fasi di conquista che le hanno investite e indicando le principali province di frontiera di ciascuna zona, citate cronologicamente per ordine di annessione⁶⁵.

a) Zona centrale

La zona centrale corrisponde al cuore dell'impero o madrepatria, situata nell'area attorno al corso medio-alto del Tigri e limitata a sud dallo Zab inferiore e a nord dal territorio controllato dalla città di Ninive - il cosiddetto triangolo assiro. Qui si trovano le grandi capitali dell'impero, Aššur, Kalḫu, Dur Šarrukin e Ninive, nelle quali vengono realizzate le grandi opere edilizie e verso le quali nel corso dei secoli è convogliata la maggior parte dei tributi e dei bottini di guerra ottenuti con le campagne militari. A questa zona centrale si aggiunge, già a partire dall'età medio-assira (XIII secolo), la piana steppica compresa fra Tigri ed Eufrate (Jazirah), con la colonizzazione dei territori

⁶³ Liverani 1988, 28.

⁶⁴ Fales 2001, 13-20.

⁶⁵ Il principale testo di riferimento usato per le parti dedicate alle province assire è Radner 2006.

attorno ai fiumi Ḥabur e Balih⁶⁶. L'annessione di quest'area, di fondamentale importanza strategica per la presenza delle principali vie di transito che collegano il bacino del Tigri al Mediterraneo, risulta un progetto politico e culturale fondante per il nascente impero. Se da una parte essa viene, infatti, considerata da subito estensione naturale del *māt Aššur*, dall'altra il suo controllo non può dirsi completo, almeno fino all'ottavo secolo⁶⁷. Fra undicesimo e nono secolo l'area è interessata dall'infiltrazione di tribù aramaiche che ne prendono il controllo fino a costringere l'Assiria, sul finire dell'età medio-assira (Tiglath-pileser I), ad una ritirata oltre i propri confini originari. Con i regni di Adad-Nirari II (911-891) e Tukulti-Ninurta II (890-884), comincia l'operazione di riconquista di tali territori che, però, risulta lunga e difficile - tanto da divenire un tema ideologico di grande importanza nelle iscrizioni reali fino a tutto il nono secolo⁶⁸ - e il suo mantenimento viene assicurato nei secoli successivi grazie ad una colonizzazione capillare anche delle zone più aride, supportata da un continuo flusso di deportazioni di popolazioni provenienti da altre aree dell'impero⁶⁹.

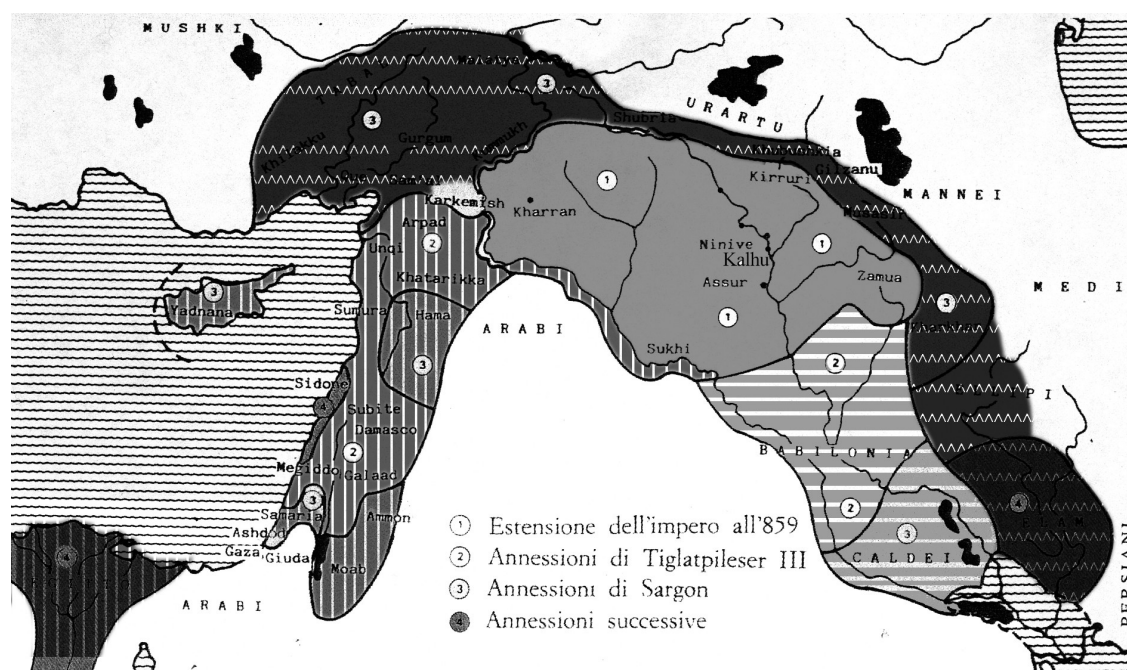


Fig 1: Le zone dell'impero assiro e le principali fasi di conquista (elaborazione da Liverani 1988).

Con le spedizioni di Assurnasirpal II e Salmanassar III contro i regni aramaici di Bīt Adini e Bīt Agusi e la conquista di Tīl Barsip, alla quale Salmanassar dà il nuovo nome di Kar Salmanassar ("Porto di Salmanassar"), l'area attorno all'Eufrate diviene la

66 Fales 2001, 13.

67 Kühne 1995.

68 Vedi capitolo 5c.

69 Fales 2001, 14.

frontiera occidentale dell'impero, più tardi divisa fra le province di Tīl Barsip, Ḫarran, Laqê e Rašappa⁷⁰. Pur venendo oltrepassata già a partire da questo sovrano, essa non risulta mai completamente sotto controllo assiro a causa delle continue infiltrazioni nomadiche, che si verificano fino a tutto il settimo secolo⁷¹. Un grande numero di fortificazioni rinvenute sul medio Eufrate conferma la porosità di quest'area⁷².

Le province della zona centrale - il cui numero aumenta con la riforma del sistema provinciale già iniziata da Assurnasirpal II, ma realizzata pienamente solo con Tiglath-pileser III (745-725)⁷³ - pur costituendo il cuore dell'impero, si trovano a diretto contatto con due zone di frontiera molto importanti. A nord e ad est, pochi chilometri la dividono dalla frontiera pedemontana e montana verso cui, fin dal nono secolo sono condotte campagne militari, che ai progetti espansionistici affiancano evidenti necessità difensive, mentre a sud le province della zona centrale si affacciano direttamente sulla frontiera babilonese, i cui confini sono ridefiniti più volte nel corso dei secoli.

b) Aree pedemontane e montane

La seconda zona dell'impero è quella delle aree pedemontane e montane costituita dalle regioni comprese in un grande arco montuoso, dalla Cilicia al moderno Khuzistan, formato da più catene che raggiungono in alcune zone i 4.000 metri. Dalla Cilicia e dalla catena del Tauro Occidentale parte il Tauro Centrale, che corre parallelamente al Mediterraneo dal Golfo di Antalia, fino alla zona a nord della moderna città di Adana (Antiochia di Cilicia). All'incirca all'altezza del Golfo di Alessandretta nascono le due catene parallele del Tauro Orientale esterno (a sud) e interno (a nord), che si sviluppano verso est. Il corso del Tauro Orientale (detto anche Anti-Tauro) esterno raggiunge le rive del Lago di Van, mentre di fronte alla costa mediterranea la sua propaggine meridionale prende il nome di Monti Nur o Amano. Il Tauro orientale è tagliato da tre valli principali, corrispondenti ai tre fiumi Eufrate, Tigri e Bitlis Çay. La vegetazione del complesso montagnoso comprende fitti boschi di pino, cedro, quercia e ginepro fino a 2500 m., mentre i giacimenti minerari sono di cromo, ferro, rame, piombo e zolfo. Nell'area viene praticata (ancora oggi) la coltivazione dei cereali e l'allevamento, da parte di gruppi nomadi.

Nella regione fra i laghi di Van e Urmia, nell'Iran nord-occidentale, le catene del

70 Radner 2006, 59.

71 Fales 2001, 14.

72 Tenu 2008. Vedi anche capitolo 9 c.

73 Vedi Postgate 1995.

Tauro sfumano nel massiccio di Hakkari e, più a sud-est, nella catena dei Monti Zagros, i quali formano una barriera naturale fra la Mesopotamia e le regioni iraniche, che copre circa 1.500 km fino al Golfo Persico. La catena degli Zagros è caratterizzata da una vegetazione simile a quella del Tauro e da un clima semi-arido temperato con precipitazioni dai 400 agli 800 mm annui, rovesci soprattutto in inverno e primavera, un inverno molto rigido (in talune zone con temperature minime intorno ai -25 C.) e estate e autunno molto secchi.

Questa serie di rilievi separa la zona centrale dell'impero dagli altopiani retrostanti, dove in epoca neo-assira si trovano formazioni politiche di varia ampiezza e complessità, quali i regni neo-ittiti dell'Anatolia meridionale e della Siria settentrionale, gli Stati di Šubria, Kumme e Ulluba, la coalizione formata dal regno di Urartu, con epicentro attorno al Lago di Van e, ad est nella catena degli Zagros, i regni di Parsua, Mannea e Media, fino all'Elam, affacciato sul Golfo Persico⁷⁴.

Le incursioni assire nell'area, dopo una prima espansione che assicura, già nel nono secolo, il controllo su gran parte delle regioni delle prime catene, non arrivano mai all'annessione definitiva di interi territori retrostanti⁷⁵. Sono, invece, conquistati punti strategici, difesi da insediamenti fortificati, volti alla creazione di un sistema di controllo delle vie di commercio con le regioni più lontane e di sfruttamento del territorio, ricco di alcune materie prime assenti in Mesopotamia, quali legname, cavalli, metalli e pietre preziose. Di grande importanza è poi l'aspetto difensivo, contro le pressioni soprattutto di Urartu.

Una prima serie di campagne nell'area viene condotta da Assurnāširpal II (883-859), il cui progetto di conquista è volto essenzialmente alla restaurazione dei confini "storici" del regno risalenti all'epoca medio-assira. Fra le principali aree di conquista si trovano quelle dell'arco montuoso a nord e ad est del cuore del regno: la regione orientale di Zamua, sulla via commerciale Horasan con l'Iran; Tumme, presso la piana di Raniyah negli Zagros del sud; Ḫabruru - un'insieme di entità politiche con centro nella piana di Rawanduz (Zagros centrali); Ḫabhu, nella valle del Bohtan; e Nairi, l'insieme dei territori autonomi a nord della madrepatria assira, attorno al bacino dell'alto Tigri⁷⁶.

Salmanassar III continua l'impegno militare nell'area sfruttando le regioni già acquisite in Ḫabruru e Bīt Zamāni (nelle alte valli dello Zab superiore e del Tigri) come

74 Salvini 1995, 44.

75 Fales 2001, 17.

76 Liverani 1992, 103-118.

teste di ponte per l'assoggettamento di zone limitrofe, costrette a rapporti di vassallaggio. Le regioni maggiormente colpite sono quelle di Gilzanu e Hūbuškia, nel bacino del lago di Urmia, mentre più a nord l'area attorno al lago di Van, pur essendo interessata da varie incursioni, rimane inaccessibile a causa della presenza ormai consolidata del regno di Urartu, che riunisce le genti di Nairi sotto un unico re (Arame). Le spedizioni nei monti Kašiyāri permettono un maggiore controllo sulle vie di transito e l'apertura di nuovi passi⁷⁷, mentre più verso nord-ovest si assiste, parallelamente alle campagne contro gli stati aramici della zona transeufratica, alle incursioni assire nell'alta valle dell'Eufrate, nelle aree di Malatiya, di Alzi e di Dayeni, e oltre, contro i regni neo-ittiti fino alla regione di Quê⁷⁸.

La morte di Salmanassar inaugura un periodo di instabilità e debolezza dell'impero che durerà per quasi un secolo, nel quale sorgono figure ufficiali parallele a quelle dei sovrani. In questo periodo non si interrompono le campagne nelle regioni montane, né con il figlio e successore di Salmanassar, Šamši-Adad V (823-811), che riesce, nel suo pur breve regno a condurre tre campagne militari contro Nairi, Media e Mannea⁷⁹, né con Adad-nirari III (810-783) che affronta e vince una coalizione di stati aramaici e neo-ittiti, in seguito alla quale impone i confini in occidente fra Arpad e Hama e fra Kummuh e Gurgum⁸⁰. Negli anni successivi al suo regno le campagne contro Urartu sono condotte dal *turtanu* Šamši-ilu⁸¹.

La ripresa dell'impero avviene con Tiglath-pileser III (745-725), che conduce una serie di campagne (fra cui decisiva quella del 743) contro Urartu - ora sotto il comando di Sarduri II. Tali campagne pongono fine all'egemonia, sviluppatesi durante gli anni della crisi, di questo regno sugli stati neo-ittiti della Siria settentrionale⁸². L'esercito assiro arriva ad assediare la capitale urartea di Țurušpa (735), senza conquistarla, ma tagliando temporaneamente i legami di Urartu con i regni di Gilzanu e Mušašir. Più ad est, Il re incontra le nuove genti iraniche, Medi e Mannei, a ridosso della catena degli Zagros e annette le regioni di Parsua e Bit Hamban (744)⁸³.

Gli interventi di Sargon II (722-705) interessano l'intero arco montano, dall'Anatolia meridionale fino all'altopiano iranico. Il re ottiene la riduzione a province

77 Ponchia 2006, 193-221.

78 Liverani 1988, 785-787.

79 RIMA 3, 180.

80 RIMA 3, A.0.104.2 e 3.

81 Liverani 1988, 789.

82 Liverani 1988, 794.

83 Radner 2006, n° 41.

degli stati neo-ittiti di Malatya, Gurgum (711) e Kummuh (708)⁸⁴, in forma stabile e, con ogni probabilità anche quelli di Sam'al e Quê, fino ai regni di Hīlakku e Tabal, a cavallo del Tauro, oltre il quale si trova il regno di Mita di Muški (Frigia), con il quale Sargon si scontra dopo aver tentato invano rapporti di alleanza⁸⁵. L'impegno maggiore, però, è contro il regno di Urartu e il suo re Rusa⁸⁶. Questi controlla nuovamente i territori limitrofi al confine nord-orientale dell'impero assiro come Muṣaṣir, che diviene sia un centro religioso dove i governatori urartei rafforzano la propria coesione in chiave anti-assira, sia un punto strategico chiave per il controllo delle regioni a sud-est del lago di Urmia (Mannei), sottraendo agli Assiri l'ormai storico approvvigionamento di cavalli dalla zona. Sargon conduce una serie di campagne volte alla ripresa del controllo dei territori limitrofi, stringendo accordi di vassallaggio e "punendo" eventuali alleanze il nemico. Il colpo più duro inflitto ad Urartu avviene con l'ottava campagna di Sargon (714), durante la quale Rusa e i suoi alleati vengono sconfitti in battaglia, sono distrutti gli insediamenti del regno sui territori di frontiera e Muṣaṣir viene saccheggiata e privata a forza del suo *status* religioso⁸⁷.

Come già si intravedeva con le conquiste di Tiglath-pileser III, le campagne di Sargon II portano ad un forte allargamento dei confini politici e culturali della regione, con l'incontro dell'elemento indo-iranico rappresentato dai Mannei e con i "Medi lontani". Fanno la loro comparsa in questo periodo anche i Cimмери (*Gimirraya*), stanziati oltre il territorio di Urartu⁸⁸.

È da rilevare una sostanziale incapacità dell'Assiria di controllare in modo definitivo i territori di frontiera con Urartu. Da una parte si assiste all'esempio del regno di Šubria - lasciato indipendente quale stato-cuscinetto fra le due grandi potenze - che approfittando della propria posizione continua a costituire la meta privilegiata per fuggitivi e disertori assiri, negandone l'estradiizione e permettendosi provocazioni politiche, anche gravi, contro l'impero⁸⁹. Dall'altra parte si notano vari regni assoggettati di volta in volta all'una o all'altra potenza, ma mai in modo definitivo, con una evidente impossibilità di prevalere di una parte. Emblematico è il caso del regno di Muṣaṣir, dove, all'indomani del suo saccheggio, i governatori urartei si ripresentano indisturbati per celebrare i rituali religiosi (con chiaro significato politico), nonostante

84 Radner 2006, n° 13, 45.

85 Cfr. SAA I 1. Vedi anche Fales 2001, 228-229.

86 TCL 3.

87 Liverani 1988, 800-802.

88 Lanfranchi 1990.

89 SAA V 1-83. Vedi anche capitolo 10 a e b.

l'esplicito divieto assiro⁹⁰.

Durante il regno di Sennacherib (705-681), l'area montana è toccata solo marginalmente da campagne militari, non condotte dal re, in Cilicia e Cappadocia. Urartu, che riprende il controllo di Muşaşir, è lasciata indisturbata, mentre Ellipi e le altre regioni sugli Zagros gravitano verso l'Elam⁹¹.

Se il regno di Urartu sembra lentamente diminuire di forza all'epoca di Esarhaddon (680-669), nell'intero arco montano si creano situazioni nuove di difficile gestione per l'impero. Nel settore occidentale i regni di Malatya e Tabal sono di fatto indipendenti, mentre il controllo sul resto del Tauro è reso difficile da continue ribellioni e dalle incursioni di Cimмери e Sciti, che aggirano un Urartu indebolito e si riversano sull'altopiano anatolico centrale verso il regno di Muški. Esarhaddon pone fine alla politica ambigua dello Stato di Šubria con una campagna che lo annette definitivamente (673), e lo divide nelle province di Kullimeri e Upummu⁹². Nella zona degli Zagros, invece, i Mannei sono diventati una forza politica di rilievo che preme sui confini dell'impero (Mazāmua), mentre i Medi costringono l'Assiria a formalizzare rapporti di alleanza temporanei, forti di una nuova capacità di gestione della propria potenza economica e militare⁹³.

Province di frontiera delle aree montane e pedemontane:

IX secolo

Assurnāširpal II

Šaḫuppa (26) e Tillê (27): La provincia di Šaḫuppa si trova nell'area meridionale delle sorgenti del Tigri e deve il suo nome alla sua capitale di provincia, corrispondente forse ad un tell presso Babil⁹⁴. Essa viene nominata nelle iscrizioni reali anche con il nome arcaico-letterario di Katmuḫu. Questo nome compare già nella tradizione di epoca medio-assira⁹⁵, e Na'id-ilu, eponimo dell'anno 885 durante il regno di Tukulti-Ninurta II, compare con il titolo di governatore di Katmuḫu⁹⁶. Katmuḫu è il regno invaso dagli eserciti di Alzu e Purulumzu all'epoca della prima campagna di Assurnāširpal II, che

90 SAA V 147.

91 Liverani 1988, 803.

92 Radner 2006, n° 64, 66.

93 Fales 2001, 18.

94 Kessler 1980, 20.

95 Jakob 2003, 114 e 134.

96 RIMA 2, A.0.100.5: 147.

annette la regione definitivamente nell'879 e la divide nelle due province di Šaḥuppa e Tillê⁹⁷. Quest'ultima ha una capitale di provincia omonima (Tall Rumeinan⁹⁸). La provincia di Šaḥuppa si trova menzionata in una concessione di Adad-Nirari III (SAA XII 69), in un testo amministrativo del regno di Sargon II (CTN 3, 86) e in lettere di Esarhaddon (SAA XIII 112) e Assurbanipal (SAA X 96 e SAA VI 96, 131). La provincia di Tillê si trova nominata nella corrispondenza di Tiglath-pileser III (NL 85: 8 disertori a Šubria), in alcuni testi amministrativi dell'epoca di Sargon II (SAA XI 3, CTN 3, 86) e di Sennacherib (SAA VI 31) e in lettere di Sargon II (SAA I 149, 247 e SAA V 250), di Esarhaddon (SAA XIII 89) e di Assurbanipal (SAA X 96).

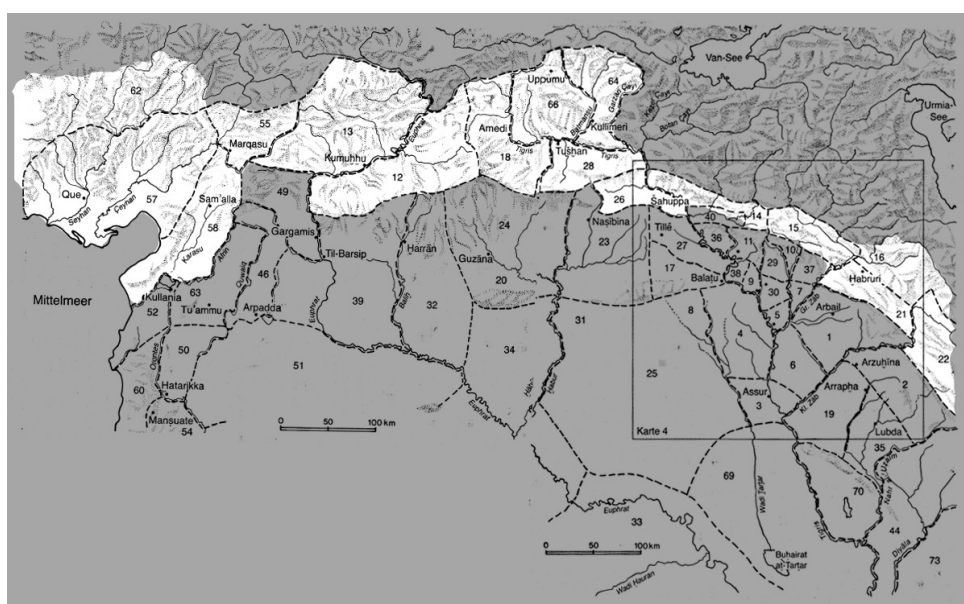


Fig. 2: Province delle aree montane e pedemontane, elaborazione da Radner 2006 (a cui fanno riferimento i numeri): Tabal (62), Quê (57), Marqāsu (55), Sam'alla (58), provincia del turtānu šumēlu (13), provincia del turtānu (12), Amēdi (18), Tušḥan (28), Uppummu (66), Kullimeri (64), Šaḥuppa (26), Tillê (27), provincia del masennu (14), provincia del rab šāqē (15), provincia del nagir ekalli (16), Habruri (21), Mazamua (22), fuori cartina: Bīt-Ḥamban, Ḥarḥar, Parusa, Kišessim.

Tušḥan (28): La provincia di Tušḥan si trova nei pressi dell'alto Tigri; ancora da chiarire è se la regione del Tur 'Abdin faccia parte di essa o delle provincie vicine. L'omonima sede del governatore corrisponde all'odierna Zyaret Tepe⁹⁹. La regione, già sotto controllo assiro in età medio-assira, viene riconquistata da Aššurnāṣirpal II nel 882, che la fa ricostruire e richiama nella provincia le genti che negli anni dell'abbandono si erano trasferite in cerca di sostentamento¹⁰⁰. Sembra che durante il regno di Salmanassar III questa provincia sia stata affidata al Capo Coppiere Inurta-kibsi-ušur. A partire dal

97 Cfr. Kessler 1980, 16-21 e Liverani 1992, 30.

98 Cfr. Kessler 1980, 9-15 e Liverani 1992, 30, 57.

99 Parpola 2006.

100 Vedi Capitolo 5c.

regno di Adad-nirari III, invece, la provincia è di nuovo indipendente. La provincia si trova nominata in alcuni documenti amministrativi e giuridici dei regni di Sargon II (SAA VII, 116) e di Assurbanipal (SAA VI 340; SAA VII 3 e 136). A questi si aggiungono una fitta corrispondenza fra gli ufficiali della regione e Sargon II (SAA V 21-43) e il caso particolare di alcuni testi di natura amministrativa risalenti al tardo VII secolo ritrovati *in situ* (Parpola 2006).

Ḫabruri (21): Fino all'epoca di Tiglath-pileser III, Ḫabruri costituisce la provincia di frontiera dell'area nord-orientale. Essa viene conquistata e resa provincia durante il regno di Assurnasirpal II (883). La provincia, con capitale omonima, è da identificarsi con la piana di Herir¹⁰¹, include l'area presso lo Zab Superiore, dove il fiume sorge dagli Zagros ed è limitata ad ovest dalla provincia di Arbail¹⁰². La provincia si trova nominata in due lettere (SAA I 145, SAA V 150), tre testi amministrativi del regno di Sargon II (CTHN 3 86, ND 2803 ii 30', Parker 1961, pl XXIX, SAA VI 5) e una lista del VII secolo (SAA VII 32).

IX secolo

Salmanassar III

Provincia dei *turtānu* (12): La provincia del *turtānu* fa parte delle province assegnate ai Grandi del Regno o *rabûte* e comprende la regione ad ovest delle province sul Ḫabur fino all'arco dell'Eufrate, nonché la parte iniziale della regione dell'Eufrate a sud del Sagur. Essa viene conquistata da Salmanassar III nell'856 durante la conquista del regno aramaico di Bīt Adīni e affidata al *turtānu* (STT 43 = SAA III 17 = RIMA 3, A.0.102.17, 8-12¹⁰³). Alla fine del regno di Adad-nirari III la provincia passa sotto l'autorità del governatore di Rašappa. La capitale di provincia era Til-Barsip, rinominata da Salmanassar III Kar-Salmanassar, e in essa si trovava il centro amministrativo delle regioni settentrionali. Durante i regni di Adad-nirari III e Aššurnerari V, si distingue l'autorità del *turtānu* Šamši-ilu - definito come “il signore di Ḫatti, Gutī e Namri” (RIMA 3, A.0.104.2010, 9) - del quale è attestato anche il vice Ninurta-bel-ušur. Durante il regno di Tiglath-pileser III vengono annessi alla provincia nuovi territori (Tadmor 1994, Summ. 9 20'-23'). A partire dal regno di Sargon II si ha l'attestazione di una provincia indipendente di Til-Barsip, il che sembra rendere evidente una riorganizzazione dell'area nell'arco dell'ottavo secolo. In questo

101 Postgate 1995, 9.

102 Liverani 1992, 21.

103 Reade dubita che ciò sia effettivamente accaduto “Clearly the date and the historical validity of the campaign described in STT 43 remain arguable” (Reade 1989, 91).

periodo compare anche la provincia di Ḫarranu, che comprende parte della provincia del *turtanu*. È possibile che anche la provincia di Raqamātu, che da dopo il 773 non è più attestata, divenga parte di quella del *turtānu*.

Amēdi (18): La provincia di Amēdi è compresa nella regione dell'Alto Tigri ed è conosciuta anche come Bīt-Zamāni, in base al nome del precedente regno aramaico. La provincia appare in testi arcaici e letterari, come in alcune iscrizioni di Tiglath-pileser III¹⁰⁴ con il nome di Na'iri, nonché con il nome di provincia di Sinābu¹⁰⁵. Sinābu è anche citato come il centro amministrativo della regione durante il periodo medio-assiro¹⁰⁶. La provincia di Amēdi viene conquistata da Salmanassar III nel 856. È probabile che essa facesse parte del raggio di responsabilità del *rab šāqê* o Capo Cocchiere, come attesta un'iscrizione di Ninurta-kibsi-ušur rinvenuta ad Assur¹⁰⁷. Più tardi, durante il regno di Adad-nirari III, la provincia deve aver riacquisito la sua indipendenza, come sembrano dimostrare le attestazioni di eponimato dei suoi governatori negli anni 799, 762, 726 e 705¹⁰⁸. Radner e Schachner fanno notare che l'eponimo Bēl-iqbī sia attestato non solo come governatore di Tušḫan, ma anche di Bīt-Zamani¹⁰⁹. Questo dimostrerebbe che nel tardo settimo secolo entrambe le provincie erano legate con Tušḫan come capitale di provincia¹¹⁰. La provincia compare in alcuni documenti amministrativi risalenti ai regni di Sargon II (SAA VII 116) e Assurbanipal (SAA VI 275, 340, SAA VII 136) oltre che in una lettera della corrispondenza di Esarhaddon (CT 54, 493). A questi si aggiungono diverse lettere scritte dal governatore della provincia Liphur-Bel a Sargon II (SAA V 1-20) e una serie di missive provenienti da Bit-Zamani (SAA V 44-51).

Provincia del *masennu* (14): L'ubicazione della provincia del *masennu*, viene identificata la regione montana a nord e ad est della piana di Alqoš¹¹¹. La regione viene conquistata già nel nono secolo da Salmanassar III e la sua capitale sembra essere Kibšuna¹¹². Le notizie per l'epoca di Salmanassar III sono relative al Aia-halu, *masennu rabiu*, che compare come governatore di Kišpuna, Qumenu, Mehranu, Uqu e Eri[mmu] (YOS 9 73). Durante il regno di Tiglath-pileser III, invece, si ha notizia di fortezze di Urartu

104 Tadmor 1995, 301.

105 Millard 1994, 109.

106 cfr. RIMA 2, A.O.89.7: iii 14 e Radner 2004.

107 Andrae 1913, Stele 47.

108 Radner 2006, 51.

109 Radner 2006, 49.

110 Radner/Schachner 2001, xxx.

111 Postgate 1995, 6ss.

112 RIMA 3, A.O.102.2003: 9.

annesse alla provincia del *masennu* dopo la campagna del 736-735¹¹³. La posizione della provincia del *masennu* sembra essere stata pensata strategicamente per controllare i regni di Kumme e Ukku, regioni cuscinetto con Urartu¹¹⁴. La provincia è citata in alcune lettere dell'epoca di Sargon II: lettere al re dal *masennu* Ṭab-šar-Aššur (SAA I 41, 42, 43, 45, 46); lettere al *masennu* (SAA V 110, 96, 97); lettere che parlano del *masennu* (SAA V 108).

Provincia del *rab šāqê* (15): La provincia viene occupata dal nono secolo e corrisponde dall'ottavo secolo alla regione degli Zagros nord-occidentali (Aqra)¹¹⁵. Durante il regno di Salmanassar III la provincia dipende dal Capo Coppiere insieme all'area dell'Alto Tigri, che invece più tardi viene suddivisa in più province autosufficienti (Bit-Zamani, Tušhan). Fa, comunque, notare Kessler (1980) che le uniche informazioni sulla collocazione di questa provincia sulla carta sono fornite dalla sua vicinanza con la provincia del *masennu* nella lettera di [Ninurta-bel-ušur] a Tiglath-pileser III NL 55, 5-7 (“tutti i forti stanno bene. La terra del *masennu* sta bene. La terra del *rab šāqê* sta bene”). A proposito della capitale di provincia Forrer indica Šabirešu, menzionata in alcune lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 128; SAA V 52, 62, 73, 74), ma tale associazione non è più considerata corretta¹¹⁶ e il nome effettivo della capitale non è conosciuto. Una possibile candidata è Dūr-Ellil, che costituiva sicuramente un centro di culto di questa provincia¹¹⁷. Durante il regno di Tiglath-pileser III alla provincia vengono aggiunte nuove aree di conquista (Tadmor 1994, Summ. 9 14'-16')¹¹⁸. L'espressione *māt rab šāqê* è conosciuta anche in Aramaico da una nota di vendita di Remanni-Adad (SAA VI 334, s. 1-2). La provincia del *rab šāqê* si trova menzionata in una lettera dell'epoca di Tiglath-pileser III o Sargon II (NL 47), nella quale si parla di una fortezza appartenente al *rab šāqê* sul confine con Urartu. Sempre per l'epoca di Sargon II la provincia è nominata in una serie di lettere (SAA V 90, SAA V 100; lettere di Na'id-ilu, *rab šāqê*: SAA V 64, SAA V 62, SAA V 65) e in alcuni testi amministrativi da Nimrud (Iraq 23 pl. 21, 1-2; Iraq 23 pl. 17, r. 1-6). All'epoca di Esarhaddon o Assurbanipal appartengono i testi giuridici SAA XIII 190, ADD 160 2-5, ADD 500 (NALK 117) 10'-13'.

Mazāmua (22): Corrisponde alla regione di Sulaymanīya, la provincia di Mazāmua è

113 Vedi Tadmor 1995, Summ. 9: 12'-13': fortezze di Sarduriana, Lusia, Tapsia, Suba, fino a Bitzua.

114 Mattila 2000, 19.

115 Postgate 1995, 7ss.

116 Kessler 1980, 122-149.

117 Kessler 1980, 150-155.

118 Mattila 2000, 48.

conosciuta nelle iscrizioni con il nome arcaico-letterario di Lullumû (Lullu(bum)*)¹¹⁹. Dopo le ripetute incursioni nella regione sotto Adad-nirari II e Assurnasirpal II, Mazamua viene ridotta a provincia sotto Salmanassar III, nell'anno 842 (RIMA 3, 40, 6 iii 58-60). La provincia si trova nelle iscrizioni di Tiglath-pileser III (Tadmor 1995, 44 Ann. 9:10; 64 Ann. 19*:18.) e Sargon II (Fuchs 1994, 119 Ann. 172; Fuchs 1998, 37s.: 27 e 30.), in testi amministrativi del regno di Esarhaddon (SAA VII 172, SAA XIII 93) e Assurbanipal (SAA VII 136). Durante la guerra di Assurbanipal contro suo fratello Šamš-šumu-ukin le truppe di Mazāmua sono dette scontrarsi con le truppe di Arrapha e Lahiru in Babilonia (ABL 543, 1108, 1244; ABL 754 + CT 54, 250; CT 54, 8; vedi Frame 1992, 160). La provincia è menzionata anche in alcune lettere dell'epoca di Sargon II (SAA V 199, 227, 234 e SAA XV 54, 104, 215).

VIII secolo

Salmanassar IV, Tiglath-pileser III, Salmanassar V e Sargon II

Tabal (anche Bit-Purutash) (62): La regione si trova oltre l'arco del Tauro Centrale nell'altopiano centro-anatolico, approssimativamente nei territori delle moderne località di Kayseri, Nevşehir e Niğde¹²⁰. Il regno di Tabal viene conquistato, insieme ad Hilakku nel 713, sotto Sargon II. Tuttavia esso appare già perduto due anni dopo¹²¹. Il regno di Tabal è menzionato in alcune lettere della corrispondenza di Sargon II (SAA I 1, 31, 190, 250; SAA V 255; SAA XV 48, 54, 268) e due di Esarhaddon (XVIII 158 e 170), in una serie di interrogazioni al dio Šamaš del settimo secolo (SAA IV 9, 10, 11, 14, 15).

Quê (57): Il regno di Quê, corrispondente alla classica Cilicia e alla moderna regione di Adana, si trova fra la provincia di Murqasu (ad est), quella di Sam'alla (a sud), il regno di Tabal (ad nord) e quello di Halikku (ad ovest). Esso compare nella coalizione anti-assira della battaglia di Qarqar (853). La sua conquista e annessione a provincia risale probabilmente al regno di Salmanassar IV¹²². La provincia di Quê risulta di fondamentale importanza strategica per le spedizioni nel Tauro Centrale e il suo governatore è visto condurre, per conto di Sargon, una spedizione contro Muški, nella quale vengono catturate “due fortezze che difendevano la sua (di Mita) provincia (...) le sue fortezze risparmiò”¹²³. Interessata dalle incursioni assira già durante il regno di

119 Liverani 1992, 45.

120 Hawkins 1995, 98.

121 Fuchs 1994, 462.

122 Fuchs 1994, 455.

123 Fuchs 1994, Ann. 386.

Salmanassar III, la regione di Quê compare citata fra le regioni da cui Tiglath-pileser III da dove sono procurati tributi e deportati. La provincia è nominata in alcuni testi amministrativi dell'epoca di Sargon II (SAA VII 80, 116). Il governatore di Quê compare nella corrispondenza con Sargon per quanto riguarda il controllo di Muški e in due lettere, una a Sargon II (SAA I 251) e una di Esarhaddon (SAA XVI 71). Un ufficiale di questa provincia è nominato in un testo amministrativo dell'epoca di Assurbanipal (SAA VII 118 [661]). Sargon II: “Le città di Ḫarrua e Ušnanis, fortezze - *urubīrāti* (HAL-ŠU.MEŠ) -della terra di Quê, che erano state trattenute con la forza da giorni distanti ho riportato al loro stato originale”¹²⁴.

Marqāsu (55): La provincia di Murqasu corrisponde al regno neo-ittita di Gurgum¹²⁵ e comprende la piana di Maraş. Essa si trova a nord rispetto alla provincia di Sam'alla e a oriente rispetto a Quê, mentre a occidente si trovano le due province dei *turtanu*. La provincia viene conquistata sotto Sargon II nel 711¹²⁶. La provincia è nominata in alcune lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 253, 257) e in alcune transazioni dell'epoca di Sennacherib e Esarhaddon (SAA VI 45, 98, 188, 190, 191, 192, 197, 258).

Sam'alla (58): Il regno di Sam'al si trova nella zona nord dell'odierna Hatay e la sua omonima capitale di provincia sembra potersi identificare con Zincirli. La conquista di Sam'alla risale a Salmanassar V, che la trasforma in provincia unendola all'area di Bit-Gabbari. Data la mancanza di iscrizioni reali di questo re non è conosciuta la cronologia di queste conquiste. Le prime prove attestare su questa provincia provengono dall'epoca di Sargon II – testi amministrativi (SAA VII 80, 116; SAA XI 6; CTN III 86). Il governatore di Sam'alla è eponimo nel 681. Più tardi la provincia si trova in una lista amministrativa dell'epoca di Assurbanipal (SAA VII 136). Essa è nominata anche in alcune transazioni dell'epoca di Sennacherib (SAA VI 46, 91, 193, 194, 196).

Provincia del *turtānu šumēlu* (13): La provincia del *turtānu šumēlu* o *turtānu* “di sinistra” comprende la regione del regno neo-ittita di Kummuh. Il regno viene annesso e trasformato in provincia da Sargon nel 708¹²⁷ e la sua capitale di provincia, probabilmente con lo stesso nome della provincia, sembra potersi identificare con la moderna Samsat. Da notare come il *turtānu šumēlu* sia chiamato anche *turtānu ša māt Kummuh*.

124 Fuchs 1994, Ann. 126.

125 Fuchs 1994, 435

126 Fuchs 1994, 435.

127 Fuchs 1994, 443ss.

Provincia del *nāgir ekalli* (16): La provincia è occupata a partire dal regno di Tiglath-pileser III¹²⁸. Essa confina con il limite orientale della provincia del *rab šāqê* e si trova ubicata nella propaggine nord-occidentale della catena degli Zagros, presso la piana di Rowanduz¹²⁹. Durante il regno di Tiglath-pileser III si ha la notizia di 10.000 deportati aramei insediati dalla Babilonia nella provincia del *nāgir ekalli* (745)¹³⁰. Durante il regno di Sargon II alla provincia viene aggiunto il regno di Muṣaṣir¹³¹. Durante l'epoca di Sargon II la provincia del *nāgir ekalli* è citata in diverse lettere: lettere al *nāgir ekalli* (SAA V 147, SAA V 145, SAA V 96, NL 99); altre lettere (SAA V 130, SAA V 44, SAA V 227, SAA V 159); lettere da Šulmu-Bel, vice del *nāgir ekalli* (SAA V 133, SAA V 134, SAA V 136, SAA V 137/SAA I 30, SAA V 148, SAA V 149, SAA V 150); lettere di Gabbu-ana-Aššur (SAA V 119, SAA V 113, SAA V 121, SAA V 117). La provincia del *nāgir ekalli* sembra essere in connessione con quella di Ḫabruri, che si trova subito dietro di essa. Tale connessione sembra essere confermata anche da un testo amministrativo proveniente dal Palazzo NW di Nimrud, nel quale sono elencati ufficiali militari secondo la loro posizione di stanziamento (Iraq 23 pl. 11, r. i 4-7)¹³².

Bīt-Ḫamban (41): La provincia di Bīt-Ḫamban è da localizzarsi nella regione delle sorgenti della Diyala, sui monti Zagros¹³³. La sua annessione al sistema provinciale assiro risale al regno di Tiglath-pileser (744)¹³⁴. La provincia si trova citata in una lettera dell'epoca di Sargon II (SAA V 226).

Ḫarḫar (o Kar Šarrukīn) (42): La provincia di Ḫarḫar, rinominata da Sargon II Kar Šarrukīn sembra doversi localizzare nella regione di Kermānšāh. Essa viene annessa da Sargon II nel 716, mentre nel 702, sotto il regno del figlio Sennacherib, viene estesa. La provincia viene nominata in una lettera dell'epoca di Sargon II (SAA XV 90).

Parsua(š) (45): La regione corrispondente al territorio della provincia di Parusa potrebbe essere quella di Sanandağ. La provincia viene annessa da Tiglath-pileser III nel 744¹³⁵. Durante il regno di Sargon II il suo territorio viene ampliato nel momento in cui il re pone sotto la giurisdizione del suo governatore i territori di Apattar e Kitpatia, presi

128 Tadmor 1995, 44 Ann. 9:10.

129 Postgate 1995, 8ss.

130 Tadmor Ann. 9:9ss.

131 Fuchs 1994, Ann. 163-164.

132 Mattila 2000, 35.

133 Radner 2006, 57.

134 Tadmor 1995, 98 Stele I B 10'.

135 Tadmor 1995, 98 Stele I B 9'.

dalla terra di Gizilbunda¹³⁶. Occasionalmente la provincia si trova sotto il nome di Nikkur, come in un testo amministrativo proveniente da Kalḫu (ND 2803 ver. ii 21; Parker 1961, Pl. XXX); essa è citata anche in un documento del 717 (SAA VI 25), in una lettera dell'epoca di Esarhaddon (SAA XIII 104) e in un testo amministrativo non datato (SAA VII 128).

Kišessim (o Kar Nergal) (43): La provincia di Kišessim si trova probabilmente nella regione di Nağafehabad¹³⁷. Essa viene annessa a provincia sotto Sargon II nel 716¹³⁸.

VII secolo

Esarhaddon

Upummu (66) e Kullimeri (64): La conquista del regno di Šubria da parte di Esarhaddon nel 673¹³⁹ viene seguita dalla divisione del territorio del regno in due province, quella di Upummu e quella di Kullimeri. La provincia di Upummu si trova nella zona occidentale del regno di Šubria, fra il corso dell'Alto Tigri e il Batman Superiore. Secondo Kessler l'omonima capitale di provincia può essere identificata con un tell presso il moderno abitato di Fum, sobborgo di Lice¹⁴⁰. La provincia di Kullimeri, invece, corrisponde alla parte orientale del regno di Šubria. L'omonima capitale di provincia potrebbe essere identificata con Grē Migro¹⁴¹. La provincia di Upummu compare in un editto di condono di Esarhaddon (SAA XII 89) e in due testi amministrativi del regno di Assurbanipal (SAA VII 3, 18). Aššur-matu-taqqin, governatore di Upumme sotto Sin-šarru-iškun, funse da eponimo. Essa si trova anche in due lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 195, SAA V 31). La provincia di Kullimeri si trova nominata in due documenti amministrativi dell'epoca di Assurbanipal (SAA VII 3, 18).

c) Transeufratene e Levante

Ad ovest della madrepatria assira, dove la piana steppica della Jazirah è limitata dal corso dell'Eufrate, si apre una regione che comprende, dal punto di vista assiro, due diverse aree di frontiera: l'area transeufratica e il Levante. L'Eufrate rappresenta il limite storico del regno medio-assiro, superato a partire dalle campagne di conquista di

136 TCL 3, 73.

137 Reade 1995, 39.

138 Fuchs 1994, 443.

139 Borger 1956, *Gottesbrief* iv 12-13.

140 Kessler 1995, 57.

141 Kessler 1995, 57 ss.

Salmanassar III nel nono secolo, mentre oltre di esso le spedizioni assire si estendono verso la costa levantina, coprendo le regioni oggi appartenenti agli stati di Siria, Libano, Giordania, Autorità Nazionale Palestinese e Israele, fino al confine con l'Egitto, valicato in più occasioni durante i regni di Esarhaddon e Assurbanipal.

Da un punto di vista morfologico si noteranno alcune regioni geografiche, procedendo da est verso ovest.

L'Eufrate emerge dalla confluenza fra il Kara Su e il Murat Su, dieci km a nord della città di Keban, in Turchia, e scende verso sud all'altezza del moderno confine siro-turco, dall'antica città di Karkemiš fino a Meskene. Qui il fiume piega verso est fino per congiungersi, a Raqqa, con il primo dei suoi più importanti affluenti orientali, il Baliḥ. Tale affluente nasce poco al di sopra della città di Urfa e scorre in direzione nord-sud fino a confluire con il bacino principale. Dopo la confluenza con il Baliḥ, l'Eufrate prosegue in direzione sud-est fino alla regione babilonese fino a sfociare nel Golfo Persico, attraversando, presso Zalaia nell'antica regione di Laqê, la confluenza con il secondo dei suoi più importanti affluenti, il Ḥabur. Lungo entrambe le rive del fiume corrono vie di comunicazione e molti sono i luoghi dove l'Eufrate può essere facilmente attraversato.

La Valle dell'Eufrate settentrionale e centrale, una striscia di terra di varia grandezza (da 2 a 12 km) che dalle alture del Tauro Orientale procede in direzione sud/sud-est, è caratterizzata da un clima continentale con precipitazioni medio-scarse (2-400 mm annui)¹⁴². Oltre la Valle dell'Eufrate si trova l'area occidentale della Siria centro-settentrionale, divisa a sua volta in due zone, una desertica (Šamiya), più vicina alla Valle dell'Eufrate e ultima propaggine settentrionale del deserto arabico, e un vasto tavolato calcareo, densamente coltivato e caratterizzato da un clima continentale con una piovosità superiore ai 300 mm annui, nel quale sono comprese le province odierne di Homs, Hama e Aleppo. Ad ovest si trova, invece, la Siria centrale, nella quale piccoli rilievi disposti in senso longitudinale si alternano a valli estese che, procedendo verso la costa levantina, si fondono in vere e proprie catene montuose (Antilibano e Hermon), proseguimento della propaggine meridionale del Tauro Orientale, i monti Nur o Amano. Scendendo lungo la costa mediterranea, infine, si incontrano una pianura fertile e ricca d'acqua parallela alla costa (Šafela), seguita da una zona di colline e altopiani che a ovest scendono dolcemente verso il Mediterraneo e ad est precipitano nella valle del

142 Fales 2002, 84.

Giordano, e, ancora più a sud verso il Golfo di Aqaba, la zona desertica del Negev¹⁴³.

La conquista delle aree transeufratica e levantina avviene in più fasi che comprendono, da una parte, campagne di alto valore ideologico condotte già durante il regno di Assurnasirpal II - che conducono alla fondazione di colonie a ridosso del Mediterraneo¹⁴⁴ - e, dall'altra, la sistematica pressione sui regni aramaici e neo-ittiti delle regioni transeufratiche e la conquista progressiva delle regioni sulla costa.

Il valico eufratico viene conquistato definitivamente sotto Salmanassar III, che inaugura una serie di campagne volte alla conquista della piana di Aleppo - sede dello stato aramaico di Bīt Aguši -, della valle dell'Oronte, divisa fra lo stato luvio di Unqi /Pattina a nord e dal regno arameo di Hamat a sud¹⁴⁵. La crisi interna all'impero conduce ad un temporaneo abbandono dell'area occidentale, che passa - nella zona transeufratica - sotto l'influenza di Urartu. Tale periodo di crisi si conclude con il regno di Tiglath-pileser III, che ristabilisce il controllo sull'area (743) e conduce una serie di campagne verso ovest, dando la precedenza, come già aveva fatto Salmanassar III, agli Stati aramaici, più a sud rispetto a quelli neo-hittiti di nord-ovest. Vengono colpite Arpad (740), lo Stato di Unqi/Pattina, che diviene la provincia di Kullania (738), Ḫatarikka, corrispondente alla parte nord del regno di Hama, (738), Šupite, nella regione di Biqā' Ebene¹⁴⁶ e Damasco (732), la piana di Galilea, nella quale vengono annesse le province di Dūru e Megiddo (733), fino alla regione di Galaad, ad est del Giordano (733). Nella valle del Giordano vengono annesse la terra di Karnaim - forse da identificarsi con Šeiḥ sa'd¹⁴⁷ - che diviene la provincia di Qarnāna (732) e la provincia di Maṣuate, di possibile localizzazione nell'area di Maṣyaf a 45 km sud-ovest di Hama (732)¹⁴⁸.

Salmanassar V continua la conquista delle regioni palestinesi e probabilmente comincia l'assedio di Samaria, che verrà completato dal suo successore Sargon II (722). Il nuovo re continua la politica dei suoi predecessori, con la provincializzazione di Hama e di Ašdod (711), giungendo fino alle città filistee. Si assiste anche ad una piuttosto effimera, ma ideologicamente importante, conquista dell'isola di Cipro (Iadnāna), nel 709¹⁴⁹.

Nella costa levantina si riscontrano diversi centri urbani su isole o promontori

143 Fales 2002, 79- 84.

144 Liverani 1992, 73-86.

145 Fales 2001, 14.

146 Radner 2006, 62.

147 Albright 1924-25, 45.

148 Radner 2006, 61, ma vedi anche Fales 2001, 14 e 292.

149 Liverani 1988, 799.

rocciosi affacciati sul mare (Arvad, Tiro, Sidone, Biblo, Birutu), rimasti in uno stato di semi-indipendenza fino a tutto il regno di Sennacherib, che mantiene i rapporti tributari con la regione palestinese, ma fallisce sia nel tentativo di punire il re di Sidone (che fugge a Cipro), sia in quello di assediare Gerusalemme (701).¹⁵⁰

Sidone viene distrutta sotto Esarhaddon (676) e i suoi territori non insulari passano sotto il controllo di Ba'al di Tiro, con il quale Esarhaddon stabilisce un trattato¹⁵¹. La stessa Tiro è annessa come provincia nel 671¹⁵². Esarhaddon conduce anche una spedizione vittoriosa, ma dal risultato effimero in Egitto (671), approfittando di una dinastia regnante debole (Taharqa) e giungendo fino a Menfi. A questa ne seguirà una seconda, nella quale il re perderà la vita.

Il fronte egiziano è ripreso con maggior violenza dal successore di Esarhaddon, Assurbanipal, il quale ottiene un controllo di quel territorio fino al 663, quando gli Assiri vengono definitivamente scacciati dall'area¹⁵³.

Province di frontiere dell'area transeufratica e del Levante

IX secolo Salmanassar III

Ḫarran (32) e Til Barsip (39): queste due province nascono dalla separazione della parte meridionale della provincia del *turtānu*. Ḫarran comprende la regione attorno al fiume Baliḥ e l'omonima capitale corrisponde alla classica *Carrhae*. Più ad ovest Til Barsip occupa la regione compresa fra il Ḫabur e l'Eufrate. È possibile che la nuova creazione della provincia di Ḫarran sia alla base della composizione del censimento SAA XI 210-220 (dell'epoca di Sargon II). Altre attestazioni di questa provincia si trovano in alcune lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 50, 191, 194, 263) e di Esarhaddon (SAA XVI 5, 59, 60, 71) un documento dell'epoca di Sennacherib (SAA VI 172, datato al 685), in un testo amministrativo datato alla fine dell'ottavo secolo (SAA VII 33) e in un testo frammentario di concessione regia (SAA XII 3). Per quanto riguarda Til Barsip, rimane importante la stele di Ištar di Arbail nella quale viene celebrato il governatore della provincia (AO 11503); oltre a questa la provincia compare in alcune lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 4 32, 284, 187, 192, 193 e SAA XV 106) e in due transazioni dell'epoca di Assurbanipal (SAA VI 312, 313).

150 Fales 2001, 15-16.

151 SAA II 5.

152 Radner 2006, n° 65.

153 Liverani 1988, 807-808.

Hindanu (33): si trova presso la congiunzione fra l'Eufrate e il Ḥabur e comprende, più a sud la regione di Suḫu (SAA I 208). L'omonima capitale di provincia è da identificarsi con Tall Ḡabrīya¹⁵⁴. Viene annessa a provincia durante il regno di Salmanassar III e a partire dal regno di Adad-nirari III appare sotto il controllo del governatore di Rašappa (RIMA 3, 209: 6-23; 211: 7:13-14), dal quale appare indipendente a partire dal 736. La provincia compare in due testi amministrativi di Sargon II (SAA XI 3 e 6) e in due di Assurbanipal (SAA VII 4 e 136).

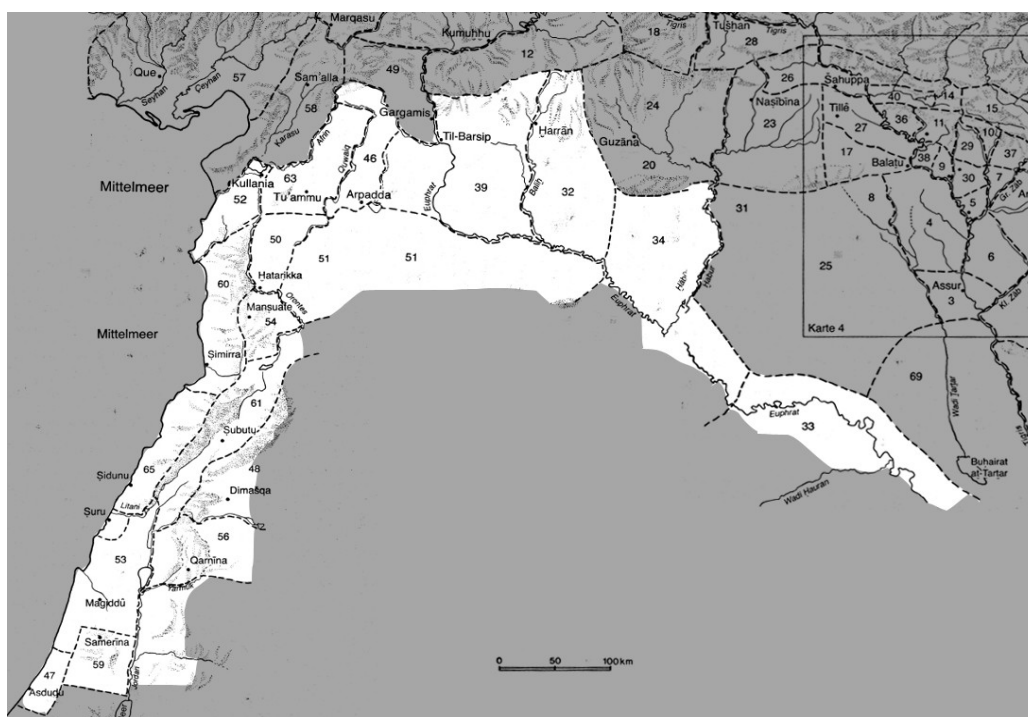


Fig. 3: Province della frontiera occidentale. Transeufratene: Hindanu (33), Laqê (34), Haran (32), Til Barsip (39), Arpad (46); Levante: Tu'ammu (63), Kullania (52), Hatarikka (50), Manṣuata (54), Šimarra (60), Šubutu (61), Šidunu (65), Dimašqa (48), Qarnīna (56), Magiddū (53), Samrīna (59), Ašdudu (47).

Laqê (34): comprende la regione meridionale del triangolo del Ḥabur. Viene incorporata come provincia da Assurnasirpal II e appare sotto il controllo del governatore di Rašappa dal regno di Adad-nirari III fino al 736. Il nome della capitale non è conosciuto, ma potrebbe corrispondere alla città di Sirqu (Terqa*) (Tall 'Ašāra). La provincia appare in un documento dell'epoca di Sennacherib (Radner 2002, n. 127).

VIII secolo Tiglath-pileser III

Arpad (46) e Tu'ammu (63): Sono le due province in cui è diviso il regno di Bīt-Agusi in

¹⁵⁴ Liverani 1992, 66; Radner 2002, 6.

seguito alla conquistata di Tiglath-pileser III nel 740. Le due province sembrano essere divise dal fiume Quwaiq¹⁵⁵. La capitale di Arpadda è l'omonima città, forse da identificarsi con Tall ar-Rif'at o Tall as-Safira¹⁵⁶. La provincia si trova in una lettera dell'epoca di Sargon II (SAA I 189) e in tre testi amministrativi (SAA XI 80 e 116, CTN III 86 - insieme a Tu'ammu) dello stesso periodo. Per i regni successivi la provincia è nominata in tre lettere di Esarhaddon (SAA XIII 86, 110, 113) e in una di Assurbanipal (SAA X 96), oltre che in una transazione dello stesso periodo (SAA VI 326).

Ḫatarikka (50) e Šimirra (60): Le due province si trovano nella regione a nord-ovest rispetto alla provincia di Ḫamat e sono entrambe conquistate da Tiglath-pileser III durante la stessa campagna del 738. Ḫatarikka comprende la regione ad est del fiume Oronte¹⁵⁷ e la sua capitale omonima non è ancora stata identificata con certezza. Essa si trova citata in due testi amministrativi di Sargon II (SAA VII 116 e SAA XI 6). La provincia di Šimirra, invece, si affaccia sul Mediterraneo e la sua capitale corrisponde all'odierna Tall Kazel. Essa compare in un *dossier* di lettere spedite a Tiglath-pileser III dal governatore della provincia Qurdi-Aššur-Lāmur (NL 12, 13, 14, 21, 69, 98), in una lettera (SAA I 124) e in alcuni testi amministrativi dell'epoca di Sargon II (SAA VII 116, SAA VI 66-69).

Kullania (Kinalua) (52): Conquistata da Tiglath-pileser III nel 738 e resa provincia con il territorio di Unqu. Si trova nell'odierna regione di Hatay, fra il Mar Mediterraneo e l'Oronte. L'omonima capitale di provincia sembra potersi identificare con la moderna Tall Ta'ynat. La provincia è nominata in una lettera (SAA V 126) e in alcuni testi amministrativi dell'epoca di Sargon II (SAA VI 31; SAA VII 80, 116; SAA XI 6; CTN III 86) e in lettere di Esarhaddon (SAA XIII 86) e Assurbanipal (SAA X 96).

Damasco (48) e Maṣuate (54): entrambe conquistate da Tiglath-pileser III nel 732. Damasco è attestata anche come *Ša-imērēšu* ed è nominata in una lettera (SAA XVII 96) e in testi amministrativi (SAA VII 80, 116) dell'epoca di Sargon II e Esarhaddon (SAA XIII 87; SAA XI 40). Maṣute si trova a sud del territorio di Ḫamat e la sua capitale sembra doversi identificare con la moderna Maşyaf (45 km sud-ovest di Ḫamā). Essa compare in alcuni testi amministrativi dell'epoca di Sargon II (SAA VII 116; SAA XI 6) e in una lettera ad Esarhaddon (SAA XIII 85).

155 Radner 2006, 63.

156 Radner 2006, 58.

157 Hawkins 1995, 96.

Şubutu (Şupat) (61), Magiddû (53) e Qarnîna (56): annesse da Tiglath-pileser III nel 732 come conseguenza delle conquiste di Damasco e Ḥamat¹⁵⁸. Magiddû prende il nome dall'omonima importante città (bibl., Megiddo) del nord di Israele (2 Re, 15:29). Dalla provincia di Şubutu - che comprende la regione della piana di Biqā' - proviene un *dossier* di lettere dell'epoca di Sargon II (SAA I 176, 177, 179). Entrambe le province sono, poi, attestate in tre testi amministrativi di Sargon II (SAA VII 80, 116; SAA XI 6). La provincia di Qarnîna, invece, compare in una lettera ad Esarhaddon (SAA XIII 86), in un testo amministrativo dell'epoca di Assurbanipal (SAA VII 136), in una lista di toponimi dell'epoca di Assurbanipal (SAA XI 1). L'omonima capitale può essere identificata con la moderna Şeḥ Sa'd (bibl. Qarnayim, clas. Carneas).

VIII secolo Salmanassar V - Sargon II

Smarîna (Samaria) (59) e Ašdod (47): Samerîna viene conquistata e annessa a provincia da Salmanassar V nel 722¹⁵⁹. Essa compare in un testo amministrativo dell'epoca di Sargon II (SAA VII 116) e in una transazione del settimo secolo (SAA XIV 56). Ašdod viene conquistata e annessa a provincia da Sargon II nel 711¹⁶⁰.

VII secolo Esarhaddon

Şidunu (65): viene conquistata e annessa a provincia da Esarhaddon nel 677 e la sua capitale omonima viene cambiata di nome in Kār-Esarhaddon¹⁶¹. In un caso (SAA IX 9) la città è detta far parte della provincia di Şuru (Tiro). Il governatore di Şidunu, in quanto eponimo, compare in un testo amministrativo di Assurbanipal (SAA XI 84).

d) La Babilonia

Il fronte meridionale dell'impero assiro è interamente rappresentato dalla regione babilonese, per la quale si deve tenere conto di una tradizionale complessità di rapporti che ha origine ben prima dell'età neo-assira e che si concluderà solo dopo la fine della parabola imperiale. A seconda dei secoli i rapporti fra Babilonia e Assiria cambiano, da distesi a decisamente contrastanti, passando per tentativi di egemonia, sia politica che

158 Radner 2006, 61-62.

159 Fuchs 1994, 457.

160 Fuchs 1994, 425.

161 Borger 1956, 48ss.

culturale, da entrambi i fronti, senza reali ingerenze di una potenza sull'altra. Non si ha mai una presenza stabile assira, che piuttosto, in modo simile a come avviene in altre aree di frontiera, tende a mantenere il controllo territoriale tramite la creazione di una rete di siti fortificati, posizionati in luoghi strategici¹⁶².

Una delle difficoltà incontrate dagli Assiri nel tentativo di vincere le resistenze della terra "sorella" sta nella morfologia della regione, molto diversa da quella della madrepatria assira con la quale confina. La Babilonia è caratterizzata dall'alluvio prodotto dall'avvicinarsi dei due grandi fiumi Tigri ed Eufrate, che straripando periodicamente ricoprono la regione di sedimenti di limo argilloso. Procedendo verso il Golfo Persico i due corsi d'acqua si confondono in un ampio delta in continuo movimento. Il territorio è marcato da campi, orti e frutteti e grandi palmeti (ben descritti nei rilievi palatini), da un complesso sistema di corsi d'acqua controllati da chiuse, argini e canali in uso confusi con altri non attivi e, più a sud, da un grande acquitrino con poche zone di terra ferma¹⁶³.

Dopo l'età medio-assira, caratterizzata, almeno secondo le fonti in nostro possesso, dalla conquista di Babilonia da parte di Tukulti-Ninurta I¹⁶⁴ - che regnava sulla regione per sette anni - il decimo secolo sembra caratterizzato da una collaborazione più stretta fra le due potenze sostanzialmente paritetiche. Sull'onda di tale atmosfera di alleanza, Salmanassar III interviene in Babilonia al fianco del re Marduk-zakir-šumi contro il fratello di questi. L'evento è celebrato con toni di fratellanza - come si legge nell'iscrizione sulla predella del trono di Forte Salmanassar¹⁶⁵-, ma rappresenta anche l'inizio di un atteggiamento egemonico sulla regione da parte della corona assira, la quale colpisce le tribù caldee, facendosi garante della sicurezza dei "veri" babilonesi che abitano i centri urbani¹⁶⁶.

La questione babilonese, infatti, verte su problemi che non sono solo strategici e culturali, ma anche etnici. La Babilonia è abitata sostanzialmente da tre gruppi distinti: i Babilonesi, discendenti dai gruppi sumerici, amorriti e cassiti e stanziati nelle città dell'alluvio nord-ovest e sud-ovest; gli Aramei, attestati fin dall'undicesimo secolo, divisi in più di quaranta tribù (fra cui si conteranno Gambulu, Puqudu e Ru'ua, fra le più importanti), e stanziati prevalentemente sull'alluvio settentrionale e su entrambe le rive del basso Tigri; e, infine, i Caldei, attestati per la prima volta nel nono secolo (VI

162 Brinkman 1984, 21.

163 Fales 2001, 18.

164 Liverani 1988, 587.

165 ND 11000. Vedi Hlin 1963.

166 Liverani 1988, 787-788.

campagna di Assurnasirpal II¹⁶⁷) e divisi in tre principali tribù: Bīt Ammukani, sul basso Eufrate presso Uruk, Bīt Dakkuri, sul medio Eufrate a sud di Borsippa, e Bīt Yakin, nella regione di Ur e più ad est nel “Paese del Mare”¹⁶⁸.

Gli interventi assiri sono mirati contro i gruppi non Babilonesi e, in particolar modo, contro i Caldei, che nel corso dell’ottavo secolo adottano sistemi di vita più sedentari, insediandosi in città fortificate e villaggi, dedicandosi alla coltivazione di palme e all’allevamento e, soprattutto, interferendo nei commerci sulle vie commerciali con la regione iranica e nella politica babilonese¹⁶⁹. A questo elemento tribale, si aggiunge, sempre di più nel corso degli anni, quello del regno elamita, che in più occasioni affianca Babilonia in chiave anti-assira.

Dopo il regno di Salmanassar III, il figlio Šamši-Adad V (823-811) gode dell’aiuto del re babilonese - col quale vengono stipulati trattati di alleanza¹⁷⁰ - nella sua lotta per la successione al trono, ma pochi anni dopo si rivale sulla regione¹⁷¹. Se poi fino al regno di Adad-nirari III i rapporti assiro-babilonesi si mantengono cauti, con Tiglath-pileser III cominciano una serie di campagne (fra 745-726) che hanno il principale scopo di eliminare l’elemento tribale dalla regione - si nota una crescita della frequenza e della violenza delle campagne man mano l’elemento tribale cresce d’importanza - e di trasformare Babilonia in un protettorato assiro. Campagne, queste, che si concludono con la auto-celebrazione del re come sovrano di Babilonia, con il titolo, profondamente ideologico, di “re di Sumer e Akkad”¹⁷².

L’inizio del regno di Sargon II è caratterizzato da una serie di problemi interni all’Assiria e, contemporaneamente, dall’accrescere di importanza dell’elemento caldeo in Babilonia, capeggiato da Marduk-apil-iddina (il Merodach Baladan delle fonti bibliche). Dopo alcuni scontri di frontiera (Dēr) fra l’esercito assiro e una coalizione caldeo-elamita, l’intervento assiro nella regione si arresta per i successivi dieci anni, per essere ripreso nel biennio 710-708 con grandiose campagne militari seguite da un tentativo - storicamente non sicuro - di divisione dell’intero territorio babilonese sotto due governatori di provincia assiri: Bābili ad ovest e Gambulu ad est¹⁷³.

Il regno di Sennacherib è segnato dal ritorno in auge del capo caldeo Marduk-apil-

167 Brinkman 1968, 260.

168 Brinkman 1984, 14-16.

169 Brinkman 1984, 16.

170 SAA II 1.

171 Liverani 1988, 788.

172 Brinkman 1984, 19 e Fales 2001, 29.

173 Brinkman 1984, 21.

iddina, vinto definitivamente dal sovrano assiro con la campagna del 700, e l'insediamento sul trono babilonese del figlio di Sennacherib Aššur-nadin-šumi, il quale, dopo alcuni anni di regno sostanzialmente pacifico, viene rapito ed ucciso dagli Elamiti. La reazione del sovrano assiro è una terribile campagna contro l'intera regione che culmina con una spedizione navale sull'Eufrate fino al Golfo Persico contro i Caldei sulle sponde elamite delle paludi (694), una battaglia campale a Halule, sul Tigri, (691) e la completa distruzione della città di Babilonia, dopo 15 mesi di assedio, nel 689¹⁷⁴.

La ricostruzione della regione e delle sue principali città avviene con Esarhaddon, che promuove politiche di distensione fra i due paesi - forse anche convogliando bottini di guerra nella regione¹⁷⁵ - e che divide la corona assira in due, assegnando l'Assiria ad Assurbanipal e la Babilonia al fratello Šamaš-šumu-ukin. Si apre così un periodo di pace fra il 668 e il 653, nel quale Assurbanipal appare in evidente superiorità di *status* rispetto al fratello. Nel 652 scoppia l'insurrezione di Šamaš-šumu-ukin, volta probabilmente ad ottenere una reale indipendenza, piuttosto che ad invadere territori assiri. Il sovrano babilonese trova alleati sia nell'elemento caldeo che nell'Elam, ma anche in popolazioni provenienti dalla Siria, dalla Nubia (Meluhḫa) e dagli Arabi. La guerra dura fino al 648 e si conclude con, da una parte, la distruzione di Babilonia, la morte di Šamaš-šumu-ukin, sostituito da un proconsole assiro (Kandalanu), grandi deportazioni di massa e l'imposizione di ingenti tributi sulla popolazione locale e, dall'altra, nella presa e distruzione di Susa e l'eliminazione dell'Elam dallo scacchiere internazionale. L'intera regione babilonese, privata di autonomia e senza più alleati forti, cade in una situazione di totale inferiorità rispetto all'Assiria; situazione che meno di cinquant'anni più tardi sarà completamente capovolta¹⁷⁶.

174 Fales 2001, 7.

175 Brinkman 1984, 76.

176 Brinkman 1984, 93-96 e Liverani 1988, 809-810.

Province della Babilonia

fine VIII - VII secolo¹⁷⁷

Laḫiru (44) e Šamaš-našir (70): Comprende la regione a est del Tigri, a sud del fiume 'Uzaim e a nord della Diyāla. L'omonima capitale di provincia non può più essere localizzata. La regione è stata conquistata da Tiglath-pileser III fra il 731 e il 729 e posta sotto l'autorità del governatore di Arrapha (Tadmor 1995, 160 Summ. 7: 13s; v. anche Brinkamn, AnOr 43 [1968] 240). Non è chiaro quando Laḫiru venga resa provincia indipendente, mentre compare insieme con le province di Lubda e Šamaš-našir. La prima attestazione per la provincia si trova in una lettera di Sargon II (SAA V 250). Sotto Sennacherib si attestano insediamenti di Iasubigallû. Nele iscrizioni di questo re Mušeziḫ-Marduk è indicato come governatore di Laḫiru. La provincia si trova in tre lettere di Sargon II (SAA V 250; SAA XV 136, 140), e in lettere di Esarhaddon (SAA XIII 104, 124) e Assurbanipal (ABL 543, 1108, 1244). Šamaš-našir compare in una lettera di Assurbanipal (SAA X 24); la provincia si trova sulla via che dall'Assiria centrale porta a Babilonia lungo il Tigri. Sotto Sargon II la provincia appare sotto l'autorità del governatore di Lubda, ma contesa dal governatore di Arrapha (SAA XV 24).

Dēru (72): comprende la regione ad est del Tigri. L'omonima capitale di provincia corrisponde alla moderna Tall 'Aqar presso Badra. In una pietra *kudurru* babilonese è nominato un governatore di Dēru -, Il-yada'- nel terzo anno di regno di Salmanassar V (VS 1, 70), ben conosciuto nella corrispondenza di Sargon II¹⁷⁸. La provincia è nominata in una lettera di Esarhaddon (SAA XVI 136).

Babili (71): una provincia di Babilonia è citata da Sargon II nel 710¹⁷⁹ e un anno più tardi essa appare fra le regioni prese a Bīt-Yakin¹⁸⁰. Due governatori di Babilonia, Ubāru sotto Esarhaddon e Aqarâ sotto Šamaš-šumu-uqin, sono nominati come eponimi in documenti neo-babilonesi, ma non sono utilizzati nel sistema di datazione assiro¹⁸¹.

Dur-Šarukku (73): la città di Dūr-Šarukku si trovava probabilmente presso Opis (F. Joannès, RA 82, 75; Frame 1992, 220 n. 36) e potrebbe corrispondere a Mugayli'at, a 15 km a

177 Sul problema della ricostruzione delle province babilonesi nel settimo secolo, vedi Radner 2006, 64 e Frame 1992.

178 Postgate e Mattila 2004, 235-253.

179 Fuchs 1994, 426.

180 Fuchs 1994, 170, Ann. 383.

181 Whiting 1994, 78.

nord di Ctesifonte (Black et al., NAPR 1, 19). Problematico è un documento nel quale la città viene equiparata a Sippar-Aruru (sulla sponda occidentale del Tigri). L'omonima provincia è nominata in alcune lettere di Esarhaddon (SAA X 369; SAA XIII 89, 124).

Gambulu (74): annessa a provincia nel 710 da Sargon II, il territorio di Gambulu, dall'omonimo gruppo arameo, si trovava nell'area dell'affluente sinistro del Tigri Uqnû, fino al confine con l'Elam. Capitale di provincia è Dūr-Abī-ḥarâ, che a partire da Sargon II cambia nome in Dūr-Nabû. Nel 709 fa parte dei territori controllati da Bīt-Yakin¹⁸². Nel settimo secolo la provincia non è più nominata, forse aggiunta alla provincia di Dēru o di Dūr-Šarrukku.

Nippur (75): il governatore di provincia di Nippur, moderna Nuffar, è sempre definito con il suo titolo *šandabakku*. Egli appare insieme al governatore di Babilonia in una lettera ad Esarhaddon (CT 54 5).

Sippar (76) e Ur (77): sotto Šamaš-šumu-ukīn la città di Sippar, corrispondente alla moderna Tall Abū Habba, è nominata come capitale di una provincia omonima¹⁸³. Il governatore della provincia di Ur porta il titolo tradizionale di *šakkanakku* nei documenti dell'epoca di Esarhaddon, Šamaš-šumu-ukīn e Assurbanipal. Un governatore di Bābili, Šamaš-da''inanni, è menzionato come governatore di Ur¹⁸⁴.

Ḫatallu (69): È occupata come provincia prima da Assurbanipal (Radner 2002, Nr. 89), ma può essere localizzata con certezza con la regione del Wadi Tartar (Liverani SAAB 6 [1992] 36-40). Da un punto di vista geografico è accertato che la provincia era prima una parte della provincia di Rašappa e più tardi comprese la regione a sud di Rašappa (Radner 2002, 6); quando Ḫ sia effettivamente divenuta indipendente non è chiaro, sembra però sia avvenuto in contemporanea con la conquista di Babilonia. SAA XV 157.

182 Fuchs 1994, 170 Ann. 383.

183 Radner 2006, 65.

184 Radner 2006, 65.

e) Principali vie di transito nell'impero assiro

Il vasto insieme territoriale dell'impero assiro appare attraversato da una fitta rete di vie di comunicazione, le cui principali arterie presentano itinerari rimasti sostanzialmente invariati dall'inizio del secondo millennio avanti Cristo, fino alle epoche moderne.

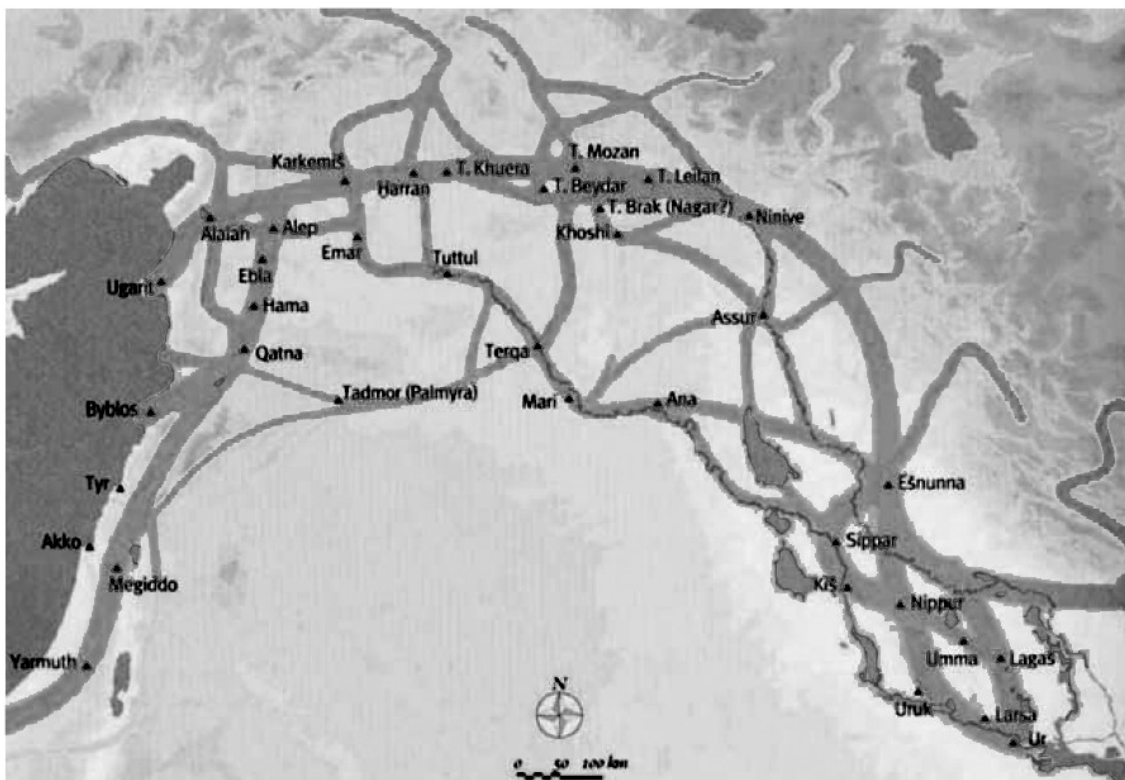


Fig. 4: Principali vie di transito dell'area siro-mesopotamica fra III e II millennio (da Fales 2002, 85)

L'insieme delle vie di transito che attraversano il Vicino Oriente è costituito da due principali gruppi di direttrici. Da una parte, si trovano le vie che collegano il delta dei Due Fiumi con la Siria nord-occidentale - e più a nord-ovest fino all'Anatolia -, seguendo da sud-est a nord-ovest il corso dell'Eufrate o attraversando, in senso est-ovest, la Jazirah settentrionale dal Tigri all'Eufrate. Dall'altra, vi sono le carovaniere che uniscono nord-sud la regione anatolica e quella siriana e, più a sud, la costa levantina, fino all'Egitto. A questi due gruppi di vie, si aggiungono le piste che solcano la regione desertica della Šamiya siriana, attraversandola in direzione est-ovest dal medio corso dell'Eufrate fino alla valle dell'Oronte - piste, queste, che risultano evitate durante tutta l'epoca neo-assira¹⁸⁵.

185 Fales 2002, 87 e ss.

Le prime attestazioni sulle vie di transito nel Vicino Oriente risalgono all'epoca dei mercanti paleo-assiri (XIX sec.), il cui commercio sembra collegare l'altopiano iranico (da dove vengono presi stagno e tessuti, soprattutto lino) a quello anatolico, ricco di minerali preziosi (oro e argento). L'analisi del *corpus* di lettere fra Aššur e Kaneš (Kültepe) permette di abbozzare un itinerario, le cui tratte collegano l'alluvio del medio Tigri - all'altezza della capitale Aššur - alle regioni anatoliche di Cilicia e Cappadocia, dove gli stessi mercanti mantengono avamposti commerciali ("fondachi"). Tale itinerario comprende la risalita di parte del Tigri, seguita da una deviazione che, attraverso l'area steppica della Jazirah, e lungo i piedi dell'altopiano anatolico, raggiunge il medio corso dell'Eufrate e, da lì, si inoltra nelle regioni oltre le prime catene del Tauro¹⁸⁶.

Di poco successive a quelle paleo-assire, le fonti paleo-babilonesi testimoniano un itinerario che parte dalla più meridionale città di Larsa sul basso Eufrate e procede verso nord risalendo il fiume fino a Sippar, per poi deviare verso est e raggiungere, tramite un reticolato di canali di collegamento, il Tigri. Da qui, come nelle rotte paleo-assire, l'itinerario attraversa la Jazirah in direzione est-ovest lungo le pendici dell'altopiano anatolico e, infine, arrivati nella città di Ḫarran, e invece di proseguire verso nord-ovest, devia a sud e termina nella città di Emar, sulla curva del medio corso dell'Eufrate¹⁸⁷.

Il gruppo di direttrici che collegano la regione anatolica alla costa levantina, invece, comprende due vie principali: la prima parte dall'area intorno alla moderna Maraş in Turchia, attraversa il Tauro e si dirige verso sud lungo la valle del Karasu ad est della catena dell'Amano; da lì attraversa l'Oronte e giunge sulle sponde del Mediterraneo, che fiancheggia attraversando le città costiere di Ugarit, Biblo, Sidone e Tiro e, ancora più a sud, quelle di Jaffa, Gaza e Rafah fino all'Egitto. La seconda via nasce, come la prima, a sud del Tauro e si dirige prima verso Uršu, poi verso Aleppo e infine ad Ebla; da qui devia verso sud nella regione di Homs, per poi attraversare la valle della Beqa' tra Libano e Antilibano e congiungersi alla prima via. Il tratto costiero di queste due vie corrisponde a quello che in età classica compare sotto il nome di *Via Maris*¹⁸⁸.

La relazione fra il controllo delle vie di transito e la creazione di regni trans-regionali risulta evidente fin dall'epoca di Šamši Adad I (1813-1781), che dimostra di

186 Fales 1996, 121-122.

187 Hallo 1964; Fales 1996, 122-128.

188 Fales 2002, 86-87. Per una critica sulla validità storica dell'uso del termine *Via Maris* in epoca classica vedi Beitzel 1991.

mantenere pieno controllo sulle vie usate dai mercanti paleo-assiri. In epoca neo-assira questo fenomeno appare ancora più chiaro ed esteso, data la quantità di dati in nostro possesso su una fitta rete di vie stradali costruite, mantenute e difese per ordine diretto dell'amministrazione centrale¹⁸⁹.

Lo sviluppo di un sistema stradale fisso e strettamente controllato sembra essere, almeno parzialmente, indotto da ragioni di tipo militare. Con il nono secolo, infatti, le campagne di conquista divengono una delle principali attività dei sovrani assiri, che le promuovono al ritmo di una all'anno, e la necessità di mantenere vie sempre percorribili e un continuo flusso di informazioni - di tipo militare, politico ed economico - fra l'amministrazione centrale e le regioni periferiche in fase di conquista, spinge alla creazione di una rete stradale efficiente e sicura¹⁹⁰.

In epoca neo-assira viene sviluppato il sistema di controllo stradale già del regno medio-assiro, nel quale le vie di transito erano protette da fortificazioni in più punti strategici. Esempi in questo senso si trovano soprattutto lungo la via che corre lungo l'area pedemontana dell'altopiano anatolico, e in particolare dei monti Kašiyāri - via che sarà gradualmente riconquistata nel nono secolo - e negli insediamenti lungo il corso del Ḫabur, del Baliḥ e del medio corso dell'Eufrate, che in epoca neo-assira vengono ripresi o, in taluni casi, sostituiti con altri in zone non lontane¹⁹¹.

La zona centrale dell'impero è attraversata da cinque assi principali, delle quali tre si sviluppano lungo le più importanti vie fluviali e due ai piedi dell'arco montuoso che circonda la regione mesopotamica. La prima di queste vie segue la valle dell'Eufrate, da Karkemiš a Rapiqu - e da là verso Babilonia - ed è caratterizzata da un'agile percorrenza, a parte minori difficoltà ai piedi del Jebel Bishri, nel suo tratto centro-settentrionale; la seconda via si trova lungo il corso del Ḫabur, da Našibina alla confluenza con l'Eufrate, attraverso Tabitu, Magarisu, Ša-Dikanni, Qatna, Dūr-Katlimmu e Suru, nella regione di Bīt Ḫalupe; la terza via "fluviale" è quella lungo il Tigri, dall'area attorno a Ninive a quella di Dūr-Kurigalzu e Opis, dove si congiunge con la rete stradale babilonese. Le iscrizioni reali neoassire, soprattutto per quanto riguarda la fase pre-imperiale dei regni di Adad-Nirari II, Tukulti-Ninurta II e Aššurnāṣirpal II, ci hanno lasciato rendiconti sugli itinerari seguiti durante le campagne militari che aiutano una minuziosa ricostruzione geografica della zona¹⁹². Poche

189 Cfr. Favaro 2007.

190 Kessler 1997, 129.

191 Faist 2006, 149. Cfr. Tenu 2008.

192 Cfr. Scheil 1909 e Liverani 1992.

informazioni, invece, derivano dal periodo medio-assiro, per il quale è sopravvissuto uno scarso numero di iscrizioni relative gli itinerari seguiti, in particolar modo, dai sovrani Tiglath-pileser I e Aššur-bel-kala.

Le due vie pedemontane corrispondono, una alla direttiva est-ovest che da Tillê, nella valle del Tigri, che porta a Tîl Barsip, passando ai piedi dei monti Kašiyari - attraverso Našibina, Guzana, Ḥuzirina e Karkemiš - e l'altra alla strada che costeggia il corso dei monti Zagros e collega la città di Arbail a quella di Kilizi, proseguendo poi per Arrapḫa, Me-Turnat (dove si congiunge alla via per Horasan), Dēr e, infine, Susa¹⁹³.

L'interno della Jazirah non risulta particolarmente interessato da grandi direttrici, se si escludono una via che passa a sud del Jebel Singāra, una strada fra il medio corso del Tigri (Aššur) e il medio corso dell'Eufrate (Dūr-Katlimmu)¹⁹⁴ - più frequentata in epoca medio-assira - e una via nord-sud lungo il *wadi* Tartāra di non facile percorrenza, come testimoniato già all'epoca di Tukulti-Ninurta II¹⁹⁵.

Un concetto del tutto assiro, sempre relativo alla zona centrale, è quello della via regia, *hūl* (o *harrān*) *šarri*¹⁹⁶. Questo tipo di via privilegiata, ideata originariamente per permettere un veloce transito di informazioni da ogni regione dell'impero verso l'amministrazione centrale, sembra interessare l'intera via pedemontana da Tillê a Tîl Barsip, la via del Ḥabur, fino a Dūr-Katlimmu, il tratto della via del Tigri che unisce le capitali assire fino ad Aššur e il tratto settentrionale della via pedemontana orientale da Kilizi ad Arrapḫa e, da lì verso la regione di Mazāmua, attraverso i passi dei monti Kullar¹⁹⁷.

Queste vie regie erano suddivise in intervalli regolari, detti *mardētu* ("tappa" lett. "giorno di marcia" - circa 30 km.), dove si trovavano stazioni di posta (*bēt mardēti*), punti di ristoro per l'esercito regio e per i messaggeri imperiali, che disponevano di una squadra di muli con carro e cocchiere (*urû*) pronti a sostituire la squadra affaticata: un "servizio espresso" definito *kalliu*. Grazie a questo servizio, importanti messaggi amministrativi potevano raggiungere il cuore dell'impero fin dai suoi più remoti confini nello spazio di pochi giorni. L'uso di tale servizio era appannaggio di ufficiali imperiali e richiedeva un'autorizzazione regia scritta, mentre il suo mantenimento era sotto la cura dei governatori di provincia¹⁹⁸.

193 Liverani 1992, 142.

194 Kühne 1995, 79.

195 RIMA 2, A.0.100.5: 41-51.

196 CAD H 106ss.

197 Parpola e Porter 2001.

198 Parpola 1987, XIII-XIV. Cfr. Kessler 1997 per una critica di questa interpretazione.

La creazione di molte di queste vie regie sembra risalire al periodo che va dal regno di Salmanassar III a quello di Tiglath-pileser III. Il riferimento più antico in tal senso risale ad Adad-nirari III¹⁹⁹ ed è possibile che la via regia pedemontana settentrionale fosse, almeno nella sua parte occidentale, una creazione dell'epoca di questo re, o degli anni nei quali si colloca il periodo di potere nell'area transeufratica del *turtanu Šamši-ilu*²⁰⁰.

Fuori dalla zona centrale dell'impero le pur importanti e controllate vie di transito non sembrano potersi definire mai *hūl šarri* - il che può essere attribuito anche alla scarsa quantità di documenti pervenuteci per queste aree. Un'eccezione, in tal senso, potrebbe essere rappresentata dalla via di collegamento che Parpola identifica fra Damasco e Elat, passando per Gal'ad, e che le fonti bibliche (Num. 20:17, 21:22; Deut. 2:27) definiscono "via regia" (*derekh hamlelekh*, in ebraico)²⁰¹.

Ad ogni modo le vie delle regioni occidentali e lungo la costa levantina appaiono fortificate²⁰² fino, e soprattutto, nelle regioni più meridionali dove l'interesse imperiale, a partire dall'ottavo secolo, è mirato alle vie commerciali che dalla penisola arabica raggiungono la Palestina meridionale e l'Egitto²⁰³.

Nell'area montana il sistema viario è costituito da due arterie principali che circumnavigano le catene del Tauro orientale, parallele alla strada pedemontana settentrionale e collegate fra loro da tratti interni che sfruttano i rari pendii dolci fra le gole. Se la prima di queste due vie, che circonda i monti Kašiyari, risulta sotto pieno controllo assiro già a partire da Aššurnāširpal II, con il regno del suo successore Salmanassar III viene aperto il passaggio più esterno (856) fra l'accesso occidentale della regione di Bīt Zamāni e l'accesso orientale di Ḫabruri²⁰⁴.

La penetrazione delle prime catene continua anche sotto i sovrani successivi che aprono passi montani creando nuove strade, o prendendo controllo di altre già esistenti. In tal modo vengono controllate le vie che si inoltrano negli Zagros e quelle che oltrepassano il Tauro centrale, nelle regioni dell'Anatolia meridionale.

I fiumi, a parte essere largamente costeggiati dalle principali linee di transito, costituiscono essi stessi importanti vie di trasporto per legname e altri materiali

199 SAA XII 1: 9, 16; 2: 5.

200 Kessler 1997, 130. Lo stesso Kessler ha suggerito che la fondazione di Hadatu/Arslan Tash sia stata voluta proprio in relazione al mantenimento della sicurezza del sistema di comunicazioni assiro.

201 Oded 1970; vedi anche Parpola e Porter 2001.

202 Oded 1970, 182.

203 Fales 2001, 16.

204 Ponchia 2006, 194.

“pesanti”²⁰⁵. I principali tratti fluviali sfruttati sembrano essere quello del medio Tigri, fra le capitali di Nimrud e Aššur (dove il fiume arriva fino alla città interna²⁰⁶) - per il quale si registra la presenza di almeno un porto intermedio (Ubasē) -, e quello dell’Eufrate, dal porto fluviale di Ariawate, nella provincia di Guzana, fino al canale di Patti-Illil, nella Babilonia, che congiungeva i due grandi fiumi. Il tratto di più difficile percorrenza sembra essere quello di risalita del Tigri, da Aššur a Nimrud. A questi due itinerari principali si collegano le loro varie diramazioni, fra cui gli affluenti Zab Superiore e Inferiore.

Vie di transito e itinerari delle campagne militari. Il problema della viabilità nei territori controllati dall'impero è direttamente collegato a quello delle campagne militari, che, come è già stato accennato, rappresentano uno dei principali motivi di interesse per il controllo e la creazione di una rete stradale efficiente. È certo che le vie regie e, in generale, le principali vie di transito identificate all'interno dei confini fossero quelle privilegiate per il passaggio dell'esercito, fino alle aree di frontiera. Queste vie permettevano un agevole procedere della grande massa di uomini, bestie e veicoli rappresentata dall'esercito, che necessitava di strade larghe e scorrevoli per i carichi di vettovaglie e carriaggi. L'itinerario delle campagne rimane, quindi, fortemente influenzato dalla locazione di strade e passi montani come di guadi fluviali²⁰⁷. Nelle iscrizioni reali sono, il più delle volte, sottolineati i momenti in cui l'itinerario di guerra si discosta dalla via consolidata e prende strade meno conosciute e agevoli; il motivo letterario della descrizione del terreno difficile rappresenta proprio questa scelta, presa dal sovrano per motivazioni strategiche e celebrata nelle iscrizioni reali con toni epici²⁰⁸.

Per quanto riguarda la lunghezza delle campagne, essa risulta variabile, a seconda delle regioni interessate, ma difficilmente superiore ai 2.000 km. Le campagne militari erano normalmente condotte durante la stagione estiva - le iscrizioni registrano spesso il momento della partenza, quasi sempre nei mesi di Ayyaru e Simānu, fra Aprile e Giugno - e la lunghezza dei loro itinerari doveva permettere un rientro prima dell'autunno. Gli studi di Liverani e Russel hanno portato all'ipotesi che in ogni giorno di marcia l'esercito dovesse coprire una distanza fra i 20 e i 30 km²⁰⁹. Tale distanza poteva essere coperta in territorio pianeggiante, mentre per i percorsi montani si possono ipotizzare la

205 Fales 1993.

206 Cfr. ad esempio SAA I 56, 4-8.

207 Liverani 1992, 141.

208 Vedi anche capitolo 5 b.

209 Russel 1984, 178; Liverani 1992, 145. vedi anche Salvini 1995, 47.

metà circa dei chilometri²¹⁰. A parte i giorni dedicati alle azioni di guerra e al saccheggio, si calcolerà un giorno di riposo ogni cinque di marcia²¹¹.

Durante la sosta, l'esercito si posizionava in accampamenti temporanei mobili ("mi sono accampato e ho passato la notte" *šakānu bēdi*²¹²) o in accampamenti fortificati edificati durante la campagna ("fra Arzabia e Irtia, montagne elevate, ho percorso 12 *beru* e ho piantato [il mio campo]"²¹³) o ancora all'interno di fortificazioni precedentemente costruite ("A Panziš, sua grande fortezza che è posta a guardia dei paesi di Zikirtu e Andia (io arrivai)"²¹⁴). Le guarnigioni militari poste a difesa delle strade e in aree di frontiera svolgevano anche il compito di assicurare rifornimento ("ho rinforzato la struttura di quella fortezza (Panziš), vi ho fatto installare scorte di grano, di olio, di vino e di strumenti di guerra"²¹⁵) e costituivano un luogo strategicamente adatto alla riorganizzazione dell'esercito e alla pianificazione delle fasi successive della campagna militare. Nelle iscrizioni reali si fa spesso riferimento alla posizione di tali avamposti sul paesaggio e alla loro posizione nei pressi di punti chiave di una data regione, dai quali risultavano agevoli sia la difesa delle vie di comunicazione, sia il controllo del territorio limitrofo.

210 Russel ipotizza 12 km., Liverani 15 km.

211 Liverani 1992, 145.

212 RIMA 2 A.0.100.5: *passim*.

213 TCL 3: 254.

214 TCL 3: 76-77.

215 TCL 3: 78.

CAPITOLO 3

LE FONTI: ALLUSIONI E RESIDUI

Le fonti testuali nelle quali si riscontrano testimonianze sulle fattezze e sulle funzioni delle fortificazioni sono di varia natura, dalle iscrizioni reali, nelle quali vengono narrate le vicende belliche dei sovrani assiri, ai testi epistolari, che offrono una fonte di prima mano sulle vicende quotidiane legate a questo tipo di insediamenti. A queste due tipologie di testi di primaria importanza si aggiungono altri tipi di fonti, come i testi letterari, nei quali determinate fortificazioni vengono citate in contesti a volte poetici, e legati alla celebrazione mitologica del sovrano - in maniera spesso del tutto simile a quanto avviene nelle iscrizioni reali -, a volte scientifico-divinatori, nell'ambito di interrogazioni fatte agli dèi in situazioni contingenti (campagne militari imminenti, possibilità di attacchi nemici sulla frontiera).

Altri tipi di testi quotidiani, di tipo amministrativo, offrono accenni sul contesto economico e sociale nel quale inserire le fortificazioni, come il ruolo dei governatori di provincia, e sulla ubicazione di alcune di esse. Fra questi sono compresi i casi di testi quotidiani rinvenuti *in situ*, spesso raccolti in archivi, in alcune città principali alle quali si suppongono essere legate altre fortificazioni minori. Tali testi permettono di inquadrare taluni aspetti della società di questi insediamenti in determinati periodi storici e, a volte, ad analizzare i ruoli di specifiche fortificazioni.

Infine, un altro tipo di fonte "testuale" è quella rappresentata dai rilievi parietali affissi alle mura dei principali palazzi assiri. In essi vengono rappresentate scene narrative di particolari episodi di guerra, nei quali i modi in cui vengono resi l'esercito regio, i nemici, il paesaggio dei territori nemici e, in particolare, i vari tipi di fortificazioni, risultano di estremo interesse dai punti di vista storico e ideologico.

L'insieme di tutte queste tipologie di testi offre un quadro variegato, ma estremamente lacunoso, nel quale risulta possibile analizzare in modo molto approfondito solo alcuni aspetti, mentre altri rimangono del tutto oscuri. Si tratta di un insieme di allusioni, che attraverso un lavoro di analisi e comparazione può essere parzialmente ricostruito, nella speranza che esso risulti propedeutico alla compilazione di studi più completi.

Se le fonti testuali costituiscono, un insieme incostante di allusioni, i dati offerti dalla ricerca di ambito archeologico possono essere similmente definiti come un insieme poco coerente di residui. Per quanto, infatti, la fonte archeologica risulti primaria nell'ambito di questa ricerca, si noterà come in molti casi essa sia caratterizzata dalla scarsità di dati, soprattutto in determinate aree di studio. Ciononostante, il rinvenimento di fortificazioni è riscontrato, anche se in misure diverse, in tutte le aree frontaliere analizzate in questa ricerca e i due gruppi di fonti, testuali e archeologiche, tendono a volte a completarsi a vicenda, aprendo nuove prospettive di studio su numerosi aspetti.

In primo luogo si considererà l'apporto fondamentale del dato archeologico nella comparazione con le fonti testuali per ciò che concerne gli elementi strutturali di una fortificazione. La seppur scarsa quantità di dati in nostro possesso - in particolar modo per quanto concerne le tipologie di insediamenti minori, come accampamenti fortificati e guarnigioni - può essere analizzata in parallelo con le raffigurazioni dei rilievi e le descrizioni date nelle iscrizioni reali e nei testi quotidiani, soprattutto nello studio dei sistemi di difesa.

Lo studio delle diverse *surveys* che hanno coperto la maggior parte delle aree interessate da questa ricerca, permette poi di raccogliere dati sui modelli insediativi secondo i quali venivano fondate le fortificazioni e sulla distribuzione dei ritrovamenti, come i depositi di armi (più direttamente legati a questo ambito), ma anche la ceramica, i testi *in situ* e altro.

Infine l'indagine archeologica risulta fondamentale - insieme all'analisi geografica, storica e linguistica²¹⁶ - nell'ambito della geografia storica, il cui principale scopo sarà l'identificazione dei siti.

I dati raccolti dalle fonti archeologiche verranno quindi utilizzati nel contesto dei capitoli ottavo e nono, nei quali saranno analizzate struttura e funzioni delle

216 Bagg 2006, 184.

fortificazioni nelle diverse aree di frontiera.

a) *Iscrizioni reali*

Una delle principali fonti testuali della storia dell'impero assiro è rappresentata dalle iscrizioni reali, redatte per celebrare le opere belliche ed edili dei sovrani fin da epoca medio-assira. I principali testi di edizione delle iscrizioni reali medio e neo-assire sono: le due raccolte di Grayson *The Royal Inscriptions of Mesopotamia Assyrian period* (RIMA), volumi 2 e 3, per i sovrani da Tiglath-pileser I (1114-1076) a Aššurnirari V (754-745); l'edizione di Tadmor delle iscrizioni di Tiglath-pileser III (745-725) (*The Inscriptions of Tiglath-pileser III king of Assyria*); l'edizione di Fuchs delle iscrizioni di Sargon II (722-705) (*Die Inschriften Sargons II. Aus Khorsabad*); l'edizione di Borger delle iscrizioni di Esarhaddon (680-669) (*Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien*); e le più datate, ma ancora utili, raccolte di iscrizioni di Luckenbill (*Ancient Records of Assyria and Babylonia*).

Le iscrizioni reali, scritte su pietra e supporti in argilla - cilindri, mattoni o tavolette - fanno parte, come le liste eponimali e le cronache, dei documenti di tipo storico spesso redatti in ordine cronologico o geografico. A differenza delle cronache e delle liste eponimali, però, le iscrizioni reali sono caratterizzate da uno stile narrativo complesso, tale da classificare questi testi come “testi letterari”²¹⁷. Al genere letterario appartengono la lingua - il dialetto babilonese standard -, determinati temi ricorrenti (spesso ripresi dalla tradizione mitologica precedente²¹⁸), l'uso di formule ridondanti²¹⁹ e un ritmo narrativo nel quale si susseguono con effetto drammatico momenti diametralmente opposti – ad esempio, l'iniqua azione del nemico seguita dalla straordinaria e devastante reazione del re – con il risultato di glorificare la figura semi-divina del sovrano²²⁰. Letterario è, infine, un esito costantemente positivo - il nemico è annientato, le rivolte interne sono sempre sedate e nuovi territori sono conquistati definitivamente -, tanto che, talvolta, solo la presenza di un'iscrizione successiva che ripresenti lo stesso nemico “vinto” o territorio “conquistato” ci indica che effettivamente gli equilibri politico territoriali non si erano risolti in quella precedente. In altre parole, l'elemento letterario delle iscrizioni reali risulta, in alcune occasioni, più importante di quello storico, sul quale le iscrizioni stesse sono basate, fino al punto che

217 Fales 1999-2001.

218 Tadmor 1981.

219 Fales 1981.

220 Zaccagnini 1981; vedi anche Fales 1991.

determinati episodi vengono “corretti” in funzione di uno fine che definiremo ideologico²²¹.

Resta, nonostante queste premesse, un imprescindibile valore storico delle iscrizioni reali, nelle quali gli eventi, per quanto riletti in chiave ideologica, sono presentati con dovizia di dettagli confrontabili con le scoperte archeologiche e, a volte, con testi paralleli²²². Come commenta Brinkman, analizzando il valore delle iscrizioni assire come fonte: “However, one may and generally should accept the fact that an encounter took place where and when and with whom it is reported, even though the outcome of the skirmish must be left in doubt in many cases”²²³.

A partire da uno studio metodologico di Liverani (di base strutturalista), e dal successivo simposio *Assyrian Royal Inscriptions New Horizons*²²⁴, l'approccio analitico a questo tipo di testi tende a tenere conto di entrambi gli elementi storico e ideologico, in quanto tutti e due prodotti di una cultura e, quindi, ugualmente rilevanti ai fini della ricerca²²⁵. Viene, così, posta l'attenzione su come tali documenti costituiscano una fonte sia per ciò che in essi è scritto sia per ciò che essi rappresentano - essendo ciò che Fales definisce “a filter through which both the narrated fact and the basic ideological tenets were passed”²²⁶ - e, contemporaneamente, si insiste sul loro valore propagandistico.

In anni recenti sono stati pubblicati alcuni studi che analizzano la questione dei destinatari delle iscrizioni reali, ovvero a chi fosse indirizzato lo stile propagandistico di cui sopra. Se, da una parte, si può desumere una lettura pubblica di alcuni di questi testi, lo stesso non può essere affermato per ognuno di essi²²⁷. Talvolta, ma forse bisognerebbe dire soprattutto, è la divinità ad essere il solo destinatario delle iscrizioni e in questi casi si può ipotizzare che sia proprio il complesso tipo di rapporto fra il sovrano e gli dèi a condizionare il cambiamento di alcuni fatti storici del testo²²⁸.

Considerando invece un pubblico umano, il valore delle iscrizioni è stato

221 Vi sono diversi esempi di “correzioni” della probabile realtà storica in funzione di necessità ideologiche. Si veda, ad esempio, l'analisi di P. Gerardi 1992, nella quale si nota come nelle iscrizioni di Assurbanipal due individui diversi, ma dal nome simile (Yauta' e Uaite') divengano a volte la stessa persona. Si confronti anche lo studio di K. Kravitz (2003) sul resoconto dell'ottava campagna militare di Sargon II (714 a. C.), nel quale la studiosa individua una serie di elementi narrativi aggiunti a posteriori, volti a sottolineare l'importanza del principale nemico affrontato da Sargon durante quegli anni: il regno di Urartu.

222 È il caso, ad esempio, dell'assedio di Gerusalemme da parte di Sennacherib riportato sia dalle iscrizioni reali, sia dalla Bibbia (2 Re: 18-19).

223 Brinkman 1968, 25.

224 Fales 1981.

225 Liverani 1973, 181.

226 Fales 1981, 171.

227 Vedi Hurowitz 2008, 108 *contra* Oppenheim 1960.

228 Morello, *in stampa*.

recentemente analizzato in base alla loro collocazione fisica, in particolare nel caso delle iscrizioni palatine e delle stele commemorative, ma anche di testi oblitterati in luoghi non accessibili²²⁹. Da questi studi risulta chiara la natura delle iscrizioni palatine quali simboli del potere in base alla loro stessa affissione monumentale, indipendentemente dalla (rara) capacità di poterle leggere da parte di coloro che le vedevano e, quindi, dei contenuti ideologici in essa iscritti. Di natura molto diversa saranno invece quelle iscrizioni reali redatte appositamente per un dio e destinate ad una lettura del tutto privata fra la divinità, il re e pochi altri uomini fidati²³⁰. Altro ambito ancora, invece, è quello dell'erezione di stele (*narû* e *šalmu*) che glorificavano la conquista di un territorio in seguito ad una campagna militare condotta oltre i confini della madrepatria. L'innalzamento di tali iscrizioni, che segnano confini reali e ideali, rappresenta sia il simbolo del potere assiro per le popolazioni conquistate, sia un messaggio agli stessi assiri che vi si trovano di fronte in occasione di una campagna successiva²³¹. Nel testo, invece, è celebrata la conquista e, di conseguenza, il raggiungimento dei doveri del sovrano di fronte ai propri dèi e, di riflesso, al proprio popolo.

Il linguaggio fortemente ideologico delle iscrizioni reali va, quindi, analizzato in quanto prodotto culturale (e culturale) concepito soprattutto per un dialogo interno alle classi più importanti della società assira – casa reale e classe sacerdotale – nel quale gli scribi più esperti compongono testi basandosi su eventi reali – tratti da rapporti di prima mano redatti sul campo - e “traducendoli” in componimenti letterari di alto valore ideologico²³².

Nell'ambito di uno studio sulle fortificazioni militari in territorio di frontiera, le iscrizioni reali costituiscono una fonte di primaria importanza per entrambe le loro caratteristiche storica e ideologica. Tramite lo studio delle iscrizioni è possibile individuare i nomi di guarnigioni e accenni sulla loro collocazione sul territorio, che a volte possono essere confrontati con i dati archeologici e i testi quotidiani. Nelle iscrizioni, le fortificazioni vengono costruite, conquistate, perdute e riconquistate e, con esse, larghe porzioni di territorio vengono prese, perdute e rioccupate.

L'elemento ideologico delle iscrizioni reali è, poi, direttamente collegato al tema

229 Russell 1984, 1991 e 1998,

230 Hurowitz 2008, 108.

231 Morandi Bonacossi 1988.

232 Sulla questione della composizione delle iscrizioni reali neo-assire e dei loro autori si confrontino, fra gli altri, Parpola 1981, Tadmor 1981 e 1997, Fales 2001 e Kravitz 2003.

della conquista, centrale in uno studio sulla frontiera dell'impero, concepita come il primo dovere del sovrano assiro.

Considerando il punto di vista ideologico come riflesso di un'attitudine propria dei sovrani assiri nel corso dei secoli, va notata una sostanziale cesura nelle iscrizioni reali fra un primo periodo dell'impero - da Adad-nirari II (911-891 a.C.) a Assurnasirpal II (883-859 a.C.) -, caratterizzato da un progetto di riconquista dei territori appartenuti al regno medio-assiro, e un secondo - da Salmanassar III (858-824 a.C.) in poi - di espansione. Questo tipo di cesura è, da una parte, estremamente grossolano e non tiene conto delle crisi successive che interessarono l'impero subito dopo la morte di Salmanassar III e dell'epoca imperiale vera e propria cominciata a partire da Tiglath-pileser III (745-725 a.C.). Dall'altra parte, però, vuole sottolineare un cambiamento nella strategia di conquista fra Assurnasirpal II, che completa il progetto di riconquista dei territori medio-assiri, e suo figlio Salmanassar, che si spinge oltre, inaugurando una mentalità diversa, imperiale²³³.

Come si vedrà più approfonditamente nel quinto capitolo, una tale differenza di approccio verso i territori interessati da periodici piani di conquista dei sovrani assiri si riflette nelle iscrizioni reali del primo periodo in una formula che rispecchia il desiderio di riconquista esaudito: *ana mišir māt Aššur utirra*, “ho riportato fra i confini dell'Assiria”²³⁴. Tale frase, che troviamo come formula conclusiva in chiusura di molti paragrafi delle iscrizioni reali dedicati alla conquista di un territorio, appare ridondante in tutte le iscrizioni da Tiglath-pileser I (1114-1076 a.C.), in epoca medio-assira, a quelle di Assurnasirpal II (883-859 a.C.). Con il completamento del piano strategico di riconquista dei territori considerati storicamente propri, questa frase non scompare del tutto, ma si ripresenta solo in casi specifici, nei quali si accenna alla perdita di un dato territorio durante il regno di un sovrano precedente.

L'epoca imperiale, invece, è caratterizzata da un approccio universalistico, con formule dedicate alla conquista dei nuovi territori, come “li ho contati fra le genti d'Assiria”, quando il territorio è annesso all'impero, o “ho imposto loro il tributo”, quando esso è reso vassallo. Formule, queste, già presenti nel repertorio delle iscrizioni precedenti, ma ora usate in modo più sistematico.

Infine, le iscrizioni reali costituiscono una valida fonte per l'analisi delle dinamiche relative alla vita e alle funzioni delle guarnigioni, anche per quanto riguarda i

233 Cfr. Liverani 2004.

234 Wiseman 1956.

numeri coinvolti, come nel caso di soldati, prigionieri, beni di consumo e materie prime

235

b) Testi epistolari

Gli scavi eseguiti sotto la direzione di H. A. Lyard nella zona di Ninive fra il 1850 e il 1905 hanno portato alla luce circa 6000 tavolette di archivi, metà delle quali appartengono alla corrispondenza reale dell'impero. Da un punto di vista cronologico e tipologico il materiale epistolare può essere diviso in due grandi gruppi: lettere provenienti dal palazzo Sud Ovest di Sennacherib risalenti al VII secolo e consistenti nella corrispondenza di Esarhaddon e di Assurbanipal con diverse figure ufficiali appartenenti ad ogni sfera della società (politica, religiosa, militare, amministrativa) e le circa 1300 lettere provenienti dal Palazzo Nord, risalenti all'VIII secolo e che riportano la corrispondenza fra Sargon II e i suoi principali collaboratori in ambito amministrativo e militare. A questi testi, oggi quasi interamente pubblicati nella collana *State Archives of Assyria* (volumi I, V, X, XIII, XV-XVIII) si aggiungono quelli provenienti dagli scavi di Nimrud e parzialmente pubblicati da Saggs - prima sulla rivista *Iraq* e in seguito nel quinto volume della collana *Cuneiform Texts from Nimrud* (CTN V) -, da Postgate (CTN II) e Postgate e Dalley (CTN III). Testi epistolari sono stati rinvenuti anche in altri siti di scavo, come Guzana, Tīl Barsip, Dūr Katlimmu e Burmarina, fino alla periferia dell'impero, come nel più recentemente scoperto gruppo di tavolette provenienti da Tušhan (Zyaret Tepe), nella moderna provincia di Diyarbakir (Anatolia sud-orientale).

La corrispondenza dei re neo-assiri è costituita da lettere mandate direttamente dal re ai propri ufficiali e, soprattutto, dalle lettere che tali ufficiali mandano al re. Nel primo caso il sovrano impartisce ordini e richiede rapporti sulla loro esecuzione. Tali ordini vanno dal controllo delle frontiere - rapporti ordinari o straordinari sul nemico -, al controllo delle vie di comunicazione, al buon svolgimento dell'amministrazione locale - tasse e sfruttamento del territorio. A tali ordini gli ufficiali interessati rispondono periodicamente o su richiesta esplicita del sovrano, garantendo una amministrazione provinciale trasparente ed efficiente. In taluni casi si assiste a lettere spedite al re per motivazioni particolari che stanno a cuore del singolo ufficiale, soprattutto quando debba giustificare una supposta mancanza anticipando la richiesta di spiegazioni da parte del sovrano o quando si senta vittima di una presunta ingiustizia o,

ancora, per accusare a sua volta qualcun altro di negligenza.

Il costante servizio informativo, che permetteva al re di avere notizie dettagliate da tutti i luoghi in cui egli non poteva essere fisicamente presente, era definito *maššartu*, o “vigilanza”, e costituiva uno dei principali doveri dei sudditi della corona assira ad ogni livello della società e in particolare dei governatori di provincia²³⁶.

A differenza delle iscrizioni reali, che pure rimangono il primo strumento per stabilire una struttura cronologica degli eventi in un dato regno, le lettere non subiscono alcuna “correzione” di tipo letterario o ideologico-propagandistico e rappresentano, per questo, una fonte diretta sulle reali condizioni di una regione e sulle politiche adottate per amministrarla.

Come puntualizzato da Parpola, i dati storici desunti dalle iscrizioni reali non possono quasi mai essere direttamente confrontati con le lettere. Le due fonti tendono, infatti, non a corrispondere, bensì a completarsi.

The fact is that even though we know that letters were used in the compilation of royal inscriptions, even quoted verbatim in them, they do not usually deal with matters presented in the inscriptions. (...) we don't hear much of the major campaigns described in the inscriptions, for the simple reason that such undertakings were generally carried out with joint forces, the king accompanying his governors in fields. (...) Similarly, the administration of provinces, which is the main concern of the letters to Sargon and Tiglath-pileser, receives only marginal attention in the royal inscriptions²³⁷.

Analizzando l'insieme delle lettere si dovrà tener conto di un fondamentale squilibrio nella documentazione dal punto di vista cronologico. La maggior parte dei testi in nostro possesso risale infatti ai regni di Tiglath-pileser III, Sargon II, Esarhaddon e Assurbanipal. La documentazione precedente al regno di Tiglath-pileser III è, invece, quasi del tutto assente, mentre non ci sono lettere databili ai regni di Salmanassar V e di Sennacherib – anche se per quest'ultimo rimane un fitto *dossier* risalente all'epoca precedente alla sua salita al trono. A partire dal settimo secolo, poi, l'uso della tavoletta cuneiforme viene gradualmente sostituito da quello del papiro scritto in aramaico. Durante il regno di Sargon II si assiste ad un tentativo di ostacolare questa tendenza.

(A proposito di quanto mi hai scritto:) 'Se è accettabile per il re, lasciami scrivere e spedire (i miei messaggi) al re in lettere in aramaico su papiro'. Perché non dovresti scrivere e spedire (i tuoi messaggi) tramite dispacci su tavolette in accadico? Veramente, il dispaccio in cui scrivi [...] dovrebbe essere compilato per

236 Fales 2001, 119. Vedi capitolo 10 a.

237 Parpola 1981, 124.

sicurezza(?) proprio in questa maniera²³⁸.

Nonostante questi tentativi, però, a partire dal regno di Sennacherib sembrerebbe che, mentre nel cuore del regno si continua ad usare il cuneiforme, i rapporti di vigilanza spediti dalle regioni periferiche vengano scritti sempre di più su questo *medium*, con una conseguente perdita totale della documentazione²³⁹.

Le lettere, più di ogni altra fonte - soprattutto per l'ottavo secolo a.C. - rivelano l'importanza del ruolo svolto dalle guarnigioni militari fortificate o *birāte*. Nel solo *corpus* della corrispondenza di Sargon II (722-705 a.C.) le citazioni di *birtu* sono più di duecento, in rapporti che provengono soprattutto dall'area di frontiera nord-orientale, minacciata dalla presenza del regno di Urartu²⁴⁰.

È attraverso la lettura di queste lettere che è possibile ricostruire la maggior parte delle informazioni sulle principali caratteristiche e sulle funzioni delle guarnigioni militari. Tramite lo studio di questi testi si possono infatti estrarre alcuni ambiti di analisi che aiutano a comprendere meglio i vari aspetti di una guarnigione. Tali ambiti sono: la costruzione di una guarnigione, le funzioni di una guarnigione nel controllo della frontiera, le funzioni di controllo delle vie di comunicazione e di trasporto e gli abitanti militari e civili di una guarnigione. Ciascuno di questi ambiti verrà analizzato più attentamente nella terza parte della tesi (capitoli 9 e 10) e per questo verrà qui data solamente una breve spiegazione per ciascuno di essi.

Le guarnigioni potevano essere fondate *ex nihilo*, costruite su un insediamento non fortificato, strappate al nemico o reinsediate dopo uno stato di abbandono. Di norma era il sovrano a mandare un ordine di costruzione al governatore di provincia o ad un ufficiale di pari importanza, in base a strategie territoriali che possono essere a volte desunte - almeno nel loro aspetto su larga scala - dalla lettura delle iscrizioni reali o dalla comparazione delle stesse lettere. L'ordine veniva eseguito e gli ufficiali incaricati dovevano spedire periodici rapporti sull'andamento dei lavori di costruzione, con dettagli che comprendevano l'uso di personale e materie prime. In rari casi si ha testimonianza di ufficiali assiri che operano da soli scelte strategiche, come il reinsediamento di fortificazioni abbandonate²⁴¹.

238 CT 54 10, 15 ss.

239 Parpola 1981, 123. Vedi anche Fales 1987a e 2006.

240 Vedi Appendice II.

241 Cfr., ad esempio, SAA V 15.

Il controllo delle frontiere rappresenta una delle funzioni più importanti e complesse di una fortificazione di frontiera. I rapporti ufficiali relativi costituiscono la maggior parte dei documenti in nostro possesso per l'epoca di Sargon II. Anche quando le lettere riferiscano di altri ambiti - costruzione, trasporto, abitanti – il loro carattere frontaliero rimane centrale. I rapporti di frontiera riguardano principalmente i movimenti del nemico oltre la fascia territoriale controllata dagli assiri - i governatori nemici “di fronte” (*ina pān*) agli ufficiali assiri -, le notizie raccolte tramite rapporti spionistici, il controllo dei territori “a rischio” e la vigilanza su eventuali disertori assiri in fuga oltre confine.

Le guarnigioni rappresentano, inoltre, punti di controllo e difesa della rete stradale che collegava il cuore dell'impero a ciascuna delle province, attraverso la quale transitavano uomini e merci in entrambe le direzioni e compito importante delle guarnigioni era assicurare che materie prime e tributi arrivassero intatti al cuore dell'impero.

Infine, l'analisi dei documenti epistolari permette di elaborare alcune ipotesi sulla quantità e sulle mansioni della popolazione militare e civile di una guarnigione, quale fosse il ruolo delle corporazioni di *ummānu*, o professionisti, nelle guarnigioni, quale tipo di rapporti venissero stabiliti con le popolazioni autoctone e quali fossero il ruolo e le condizioni delle popolazioni deportate.

c) Altri testi letterari I. Letteratura poetica neo-assira

Per letteratura poetica si intende l'insieme di composizioni - raccolte da Livingstone nel suo *Court Poetry and Literary Miscellanea* (SAA III) - che esprimono uno sforzo creativo e al contempo si discostano da generi specifici come rituali, incantesimi o iscrizioni reali - caratterizzati da una tradizione propria e una composizione standardizzata - né rientrano nel genere della letteratura religiosa quotidiana. Si tratta di composizioni non usuali, redatte frequentemente nel dialetto assiro e non nel babilonese standard (come le iscrizioni reali)²⁴². In questi testi - cronologicamente attribuibili soprattutto al regno di Assurbanipal, ma con esempi anche legati a regni precedenti (Salmanassar III, Šamši-Adad V, Sargon II, Sennacherib ed Esarhaddon) - le fortificazioni sono inserite in contesti storico-poetici (*Epical poetry in praise of Assyrian kings*), in testi di sapore mitologico che Livingstone interpreta come

242 SAA III, xvi e xii.

propagandistici (*Royal propaganda*)²⁴³ e in altri nei quali vengono descritti e lodati l'esercizio del culto e i suoi artefici e in cui gli insediamenti militari sono presentati come difesi dall'azione divina (*Mystical and cultic explanatory works*).

d) Altri testi letterari 2. Interrogazioni al dio Šamaš

Il corpus di interrogazioni al dio Šamaš - analizzati da Starr in *Queries to the Sungod* (SAA IV) - e rapporti di estispicio risale all'epoca tardo sargonide e, in particolare, ai regni di Esarhaddon e Assurbanipal. Le interrogazioni si distinguono per le formule di apertura e di chiusura, così come per l'uso ripetuto della parola *ezib*, "trascuranza", atta a eliminare qualunque tipo di interferenza o incomprensione che potessero vanificare i propositi dell'interrogazione²⁴⁴. Il testo dell'interrogazione veniva posto di fronte al dio, spesso accompagnato da un papiro contenente il nome di colui che era interessato all'interrogazione e alcuni passi salienti. Qualora ve ne fossero state, la tavoletta dell'interrogazione conteneva i rapporti dei segni risultati dalle estipicine (*nēpešti bārûti*) eseguite in seguito all'interrogazione. Nel caso dei rapporti di estipicina, invece, le interrogazioni seguivano il rapporto. Nei rapporti è generalmente presente anche una sezione dedicata alle protasi sfavorevoli subito dopo la sezione dei segni o *omina*.

Nel corso della storia dell'impero neo-assiro, come in epoche precedenti, la figura dell'esperto nelle arti divinatorie ha un ruolo centrale. Non solamente in essa si contano uomini che avevano un posto d'onore fra i primi consiglieri del sovrano, ma le fonti testuali, come quelle figurative, ci confermano la presenza costante di tali esperti anche sul campo di battaglia. Se le iscrizioni reali di Sargon II, come ad esempio la *Lettera ad Aššur*, testimoniano la richiesta di interrogazioni divinatorie fatte sul campo, i testi quotidiani dell'epoca di Assurbanipal contribuiscono a far luce su personaggi come Balašu, esperto della divinazione e consigliere politico-militare del sovrano²⁴⁵.

Nell'ambito della ricerca sulle fortificazioni militari di frontiera, questo tipo di testi appare di non poco conto. Un gran numero di essi, infatti, tratta di situazioni critiche in territorio di frontiera, soprattutto nella regione del confine nord-orientale dell'impero²⁴⁶. Le situazioni di crisi, o possibili tali, riguardano spesso fortificazioni di frontiera che appaiono a volte come sperati oggetti di conquista da parte dell'esercito

243 SAA III, xxviii e xix.

244 SAA IV, xiii.

245 SAA IV, xvi-xxxv.

246 SAA IV 18-80.

assiro e a volte come avamposti assiri minacciati dalle forze nemiche. È la natura stessa dei testi di interrogazione, caratterizzata dalla necessità di spiegare con assoluta chiarezza l'oggetto dell'interrogazione, a risultare utile alla ricerca, come, ad esempio, nell'analisi delle strategie belliche e dei metodi di conquista di una fortificazione nemica che vengono elencati tutti insieme in testi che auspicano o scongiurano la conquista di fortificazioni assire o nemiche.

Riuscirà [NP con uomini e cavall]i e un esercito, (grande quanto) egli vuole, ad andare e catturare la città di Dur-Illi e (riusciranno loro) per mezzo di [guerra o per mezzo di amicizia] e negoziazioni [pacifiche] o [per mezzo di tunnel o breccia o per fame o a causa di scarsità [di soldati nella città] o per mezzo di rampe, [o per mezzo di... o di...] o attraverso qualunque stratagemma di conquista di una città (?)

²⁴⁷

Le interrogazioni danno un'informazione di prima mano (o quasi) sugli avvenimenti. Esse sono scritte nel momento del bisogno - che, quando indicato, può arrivare ad una precisazione di una settimana - e, per questo, costituiscono una fonte diretta sulle reali condizioni di un territorio in un dato momento.

e) Altri testi quotidiani

Fra gli altri testi quotidiani si trovano i testi di tipo amministrativo, quali le transazioni e i prestiti di carattere privato e pubblico - fra cui i testi relativi all'amministrazione delle tasse e dei censimenti²⁴⁸ -, nei quali, a seconda del contesto in cui vanno inquadrati, si possono individuare particolari legati alla società di una determinata fortificazione. L'esempio più importante in tal senso è quello costituito dai testi rinvenuti nell'*ekal mašarti* di Kalḫu, che consentono di analizzare diversi aspetti della società fra le mura del Palazzo²⁴⁹. Fra i testi provenienti dallo stesso luogo si trova anche un *dossier* delle liste di cavalli dell'ottavo secolo, al quale vanno collegate altre liste simili, che rappresentano una fonte fondamentale per lo studio dell'organizzazione e della consistenza dell'esercito assiro²⁵⁰.

Fra gli altri testi quotidiani è compreso un certo numero di documenti provenienti da siti diversi rispetto ai grandi archivi delle capitali. In particolare si riscontrano una serie di archivi rinvenuti in alcune fra le principali città nelle province fuori dalla zona

²⁴⁷ SAA IV 30: 4-9.

²⁴⁸ SAA VI, VII, XI e XIV.

²⁴⁹ CTN III.

²⁵⁰ CTN III 85, 98-118.

centrale, come Tušḫan²⁵¹, Dūr-Katlimmu²⁵², Burmarina²⁵³, Tīl Barsip²⁵⁴, Guzana²⁵⁵, e Tel Billa²⁵⁶, ai quali vanno aggiunti sporadici ritrovamenti effettuati in altri contesti (ad esempio, Gezer e Tel Hadid²⁵⁷). Alcuni di questi archivi risulta di fondamentale importanza per l'identificazione di guarnigioni militari all'interno di siti urbani complessi. Esempi sono dati dall'archivio di Šulmu-šarri a Dūr-Katlimmu (Tall Šēḫ Ḥamad), sul corso del Ḥabur - che testimonia precise funzioni militari del sito quale guarnigione militare, dove vengono alloggiate truppe della carriera regia e condotte operazioni di spionaggio²⁵⁸ - e dai testi rinvenuti a Tušḫan (Ziyaret Tepe), nella Turchia sud-orientale - nei quali si trovano dati relativi all'amministrazione di una fortificazione imperiale del VII secolo²⁵⁹.

f) Rilievi palatini

A fianco delle iscrizioni reali, un'altra fonte "testuale" di grande importanza, dal punto di vista storico e ideologico, è costituita dai rilievi palatini, rinvenuti in seguito agli scavi dei quattro principali palazzi delle capitali: il Palazzo Nord-Ovest di Assurnasirpal II a Nimrud/Kalḫu, il palazzo di Khorsabad/Dur-Šarrukīn di Sargon II, il Palazzo Sud-Ovest di Sennacherib e il Palazzo Nord di Assurbanipal a Ninive. A questi si aggiungono i lavori scultorei associati con le decorazioni palatine di Salmanassar III, Tiglath-pileser III e Esarhaddon, rinvenuti a Nimrud come isolati ritrovamenti *in situ* e alcune decorazioni pittoriche sopravvissute, come nel caso di Tīl-Barsip.

Le prime edizioni dei rilievi assiri risalgono alle riproduzioni fatte in seguito alla loro scoperta nella seconda metà dell'Ottocento, durante le campagne di scavo condotte da Layard (*The Monuments of Nineveh*²⁶⁰) e Botta (*Monuments de Niniveh*²⁶¹). I disegni contenuti in queste prime opere risultano ancora oggi di grande utilità, non solo perché spesso più "leggibili" rispetto alle, pur scientificamente più valide, versioni fotografiche, ma anche perché completi di alcune parti dei rilievi andate perdute nel corso dei 150 anni che ci dividono dalla loro scoperta.

251 Parpola 2006.

252 Radner 2002.

253 Fales e Bachelot 2005, 616-651.

254 Dalley 1996-1997.

255 Friederich, Meyer, Ungand e Weidner 1940.

256 Na'aman e Zadok 2000.

257 Na'aman e Zadok 2000.

258 Radner 2002, 43.

259 Parpola 2006.

260 Layard 1853a e 1853b.

261 Botta e Flandin 1849.

In anni più recenti si assiste a fondamentali studi di ricostruzione dei programmi decorativi dei palazzi assiri, distribuiti fra vari musei occidentali, che vengono riuniti sulla carta e analizzati nel loro insieme. Esempi in questo senso sono i lavori di Barnett, *Sculpture from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh*²⁶², di Albenda, *The Palace of Sargon, King of Assyria*²⁶³, e di Russel, *Sennacherib's Palace Without Rival at Nineveh*²⁶⁴. Nell'ultimo quarto di secolo vi è stato, inoltre, un proliferare di studi nei quali l'analisi archeologica e storico artistica dei rilievi, si accompagna a quella filologica e storica delle iscrizioni che li accompagnano²⁶⁵.

L'ideazione e la creazione dei programmi decorativi palatini appare basata su regole standardizzate, formulate già a partire dal nono secolo, che prevedono diversi tipi di motivi scultorei, distribuiti secondo un ordine gerarchico basato sulla loro collocazione nelle sale degli edifici. Tre sono le principali categorie dei soggetti: a) creature mitologiche (*lamassu*, *apkallu*); b) motivi araldici tipizzati come simboli della regalità (ad esempio l'eroe che trattiene il leone, fiancheggiato da animali alati); c) Temi religiosi e narrativi, spesso riguardanti le opere belliche ed edilizie del sovrano²⁶⁶.

I rilievi narrativi rappresentano, in alcuni casi, l'unica risorsa disponibile per la ricostruzione di determinate tipologie di fortificazioni, come nel caso degli accampamenti militari fortificati, nonché una fonte di primaria importanza per comparazioni con il dato testuale delle iscrizioni reali e dei testi quotidiani e con quello archeologico. Inoltre, l'analisi della rappresentazione grafica dei paesaggi naturali, degli insediamenti umani - assiri come non assiri -, dei diversi gruppi etnici e di disparati aspetti sia della vita sociale che delle tecniche di guerra, è propedeutica all'analisi di vari aspetti dello stesso tema: gli elementi strutturali delle fortificazioni, le strategie belliche condotte durante le campagne di conquista, la vita all'interno delle fortificazioni e le componenti umane che vivevano al loro interno e, infine, l'aspetto ideologico alla base delle rappresentazioni stesse.

L'identificazione degli insediamenti raffigurati nei rilievi è talvolta resa possibile dalla presenza di epigrafi, poste direttamente sul rilievo o fra le righe dei testi incorporati ad esso. In altri casi i nomi delle fortificazioni sono stati ricostruiti dagli studiosi attraverso lavori di comparazione con altre fonti, quali soprattutto le altre iscrizioni reali appartenenti allo stesso sovrano. Infine, un certo numero di fortificazioni

262 Barnett 1976.

263 Albenda 1986.

264 Russel 1991.

265 Fales 2006a, con bibliografia precedente.

266 Albenda 1998, 3-4.

rimane ancora senza identificazione.

Conclusioni della prima parte

In questa prima parte sono stati introdotti i due elementi che, insieme, costituiscono l'oggetto della presente ricerca: il concetto di frontiera e le fortificazioni. Si è cercato innanzitutto di chiarire alcuni fondamentali problemi legati alle terminologie, sia quelle moderne, usate per indagare il passato, sia quelle antiche, proprie degli Assiri, spesso ancora oggi di difficile interpretazione. In secondo luogo si è cercato di delineare un quadro iniziale sugli studi relativi a frontiera e fortificazioni, seguito da un'introduzione al contesto geografico e storico proprio dell'impero neo-assiro. Infine, sono state introdotte la natura e la consistenza delle fonti in nostro possesso e i problemi relativi alla loro analisi.

Si è visto come sia da un punto di vista teorico - sviluppatosi nell'ultimo secolo - sia da uno più prettamente storico-analitico - basato sullo studio delle fonti -, il concetto di frontiera non abbia un solo significato, ma nasconda più sfaccettature, a seconda di come lo si affronti. Vi è la frontiera intesa come continuo ed eroico movimento avanzante - ideologico ancora prima che reale -, teso verso terre sconosciute ai limiti del mondo, che divengono luogo del primato. Vi è, poi, la frontiera intesa come spazio di interazione, luogo reale di incontro (e scontro) fra più gruppi umani, nel quale sono contesi spazi e risorse, dove forze nemiche trovano il loro equilibrio e dove le identità culturali sono ad un tempo stimulate e messe alla prova dalla presenza dell'altro. Vi sono, infine, le frontiere sociali (*social boundaries*), che riguardano i gruppi umani e le loro regole di aggregazione, a volte costrette a confrontarsi con frontiere territoriali, come nel caso di spostamenti coatti di popolazioni.

L'analisi delle fonti neo-assire mostra come tutti questi tipi di frontiera siano presenti nella mentalità e nella realtà delle politiche territoriali dell'impero. Nel primo capitolo si è fatto cenno a due aspetti della frontiera che verranno analizzati nelle pagine seguenti. Essi sono l'aspetto ideologico, corrispondente al tipo di frontiera intesa come movimento avanzante, e l'aspetto reale, legato alle politiche territoriali e quindi comprendente gli altri due tipi di frontiera. Due aspetti che andranno intesi come fra loro indissolubili, poiché alimentati, condizionati e, quindi, dipendenti l'uno dall'altro.

Dall'altra parte, le fortificazioni - città, fortezze o accampamenti - costituiscono la

fondamentale unità del paesaggio urbano del Vicino Oriente antico di primo millennio. Quando queste si trovino in aree di frontiera, come si è visto, esse stesse rappresentano il reale limite della formazione politica a cui appartengono. Ciò è vero soprattutto per quanto riguarda l'impero assiro, basato sul modello del *network empire*, formato su una rete di fortificazioni collegate fra loro da vie di transito sorvegliate. Per questo - o anche per questo - le fonti testuali ci offrono una visione delle fortificazioni che reca, di nuovo, entrambi gli aspetti ideologico e reale.

Nel corso di questa ricerca, dunque, si cercherà di analizzare i diversi tipi di fortificazioni insediate in territorio di frontiera e i ruoli che in tali territori esse ricoprono. Una distinzione netta fra "civile" e "militare" non è sempre possibile nel caso delle fortificazioni e gran parte del lavoro di ricerca risiede nel punto di vista che si sceglierà di assumere. In questo caso si partirà sempre dall'aspetto militare per affrontare in seguito gli aspetti civili correlati a ciascun ambito.

PARTE II

IDEOLOGIA DELLA FRONTIERA

CAPITOLO 4

LA CONQUISTA

a) “Estendere i confini del Paese”

Il primo dovere del sovrano assiro era quello di “allargare (*ruppušu*) i confini del paese”. Ciò appare chiaro mettendo a confronto i due rituali di incoronazione di Tukulti-Ninurta I (1243-1207), ancora in epoca medio-assira, e Assurbanipal (668-631[?]), ultimo grande sovrano dell'impero. In entrambi i testi, accomunati da un frasario del tutto simile nonostante i quasi seicento anni di differenza, si nota come, fra le tante benedizioni di un regno prospero sotto molteplici punti di vista, l'unico comando che venga esplicitamente imposto al nuovo sovrano sia quello dell'estensione dei territori sotto il suo dominio (*mātka ruppiš*)²⁶⁷.

Al re sono consegnati, quali simboli del potere, uno scettro (*ḥaṭṭu*) e una mazza (*kakku*), strumenti che ricompaiono nelle iscrizioni reali di altri grandi re assiri, come Assurnasirpal II e Salmanassar III. Lo scettro serve a guidare, come un pastore (*re'û*), le genti d'Assiria, mentre la mazza “senza misericordia” (*la padû*) è l'arma con cui il re comanda e soggioga le terre oltre confine²⁶⁸.

Il dovere imposto al nuovo sovrano al momento della sua investitura diviene, nella letteratura celebrativa, un fondamentale epiteto, ripetuto in forme diverse nelle titolature di ciascun re. In età medio-assira, Adad-nirari I è *murappiṣ miṣri u kudurri*, colui che estende i confini e i cippi frontalieri²⁶⁹, Tiglath-pileser I è *kašid kibrāt nakrūte*, conquistatore delle regioni nemiche più remote²⁷⁰; in epoca neoassira, invece,

267 Tadmor 1999, 55.

268 RIMA 2, A.0.101.1: i 41, 44-45; RIMA 3, A.0.102.5: ii 1.

269 Seux 1967, 239.

270 RIMA 2, A.0.87.1: iv 41.

Assurnāširpal II è *murappiṣ miṣir māssu*, colui che estende i confini della sua terra²⁷¹, e re *ša naphar kišsat ništ ipē’lu*, che governa sull’assoluta totalità delle genti²⁷²; Sargon è *mušarbû*, colui che ingrandisce, allarga, i confini di Aššur, mentre Esarhaddon afferma: “per attaccare, saccheggiare, estendere i confini dell’Assiria, gli dèi mi hanno dato la forza”²⁷³.

I concetti espressi dagli attributi dei sovrani citati nelle loro titolature, vengono largamente ribaditi e giustificati attraverso la narrazione delle loro imprese, raccontata in massima parte nelle iscrizioni reali e, in misura minore, in alcune forme di poemi elogiativi. Fra le righe di queste opere si trova uno schema ideologico generale, espresso in modi di volta in volta differenti, nel quale alla perfezione del re, e quindi degli dèi sopra di lui e del paese sotto di lui, si contrappongono le barbarie del mondo esterno. I riferimenti sono espliciti (*la idû bēlûtu* “non conoscono forma di governo”²⁷⁴) o espressi tramite efficaci analogie basate sul confronto di elementi opposti, come, ad esempio, il contrasto fra luce e oscurità, laddove lo splendore della luce che inonda le strade e i palazzi delle capitali assire si contrappone ai recessi oscuri delle terre fuori dal controllo del sovrano. Si prendano, ad esempio, questi due passaggi, l’uno nel quale Sennacherib celebra la sua Ninive e l’altro nel quale Sargon II descrive i monti di Nikippa e Upâ, in un territorio selvaggio mai attraversato prima:

Luce: le sue piazze allargai, passaggi e vie resi luminosi, feci risplendere come il giorno (*kīma ūme*)²⁷⁵.

Oscurità: (attraverso i monti di Nikippa e Upâ) su i cui recessi si estende un’ombra come un bosco di cedri (*kīma qišti erîni*) e chi prenda la strada attraverso di essi non vede un raggio di Šamaš (*la immaru šarûr* ^dŠamši), io passai²⁷⁶.

La luce è endemica del mondo di ordine e giustizia di cui il sovrano è garante, opposta all’oscurità, e alla barbarie, delle terre al di fuori dei confini assiri. La luce è anche riflesso dello stesso re che, come si legge in numerose titolature a partire da Assurnāširpal II, è ^dŠamšu *kišsat ništ*, dio Sole/Šamaš (che è dio del sole e della giustizia) di tutte le genti²⁷⁷, ma è anche portatore di *melammu* o *namurratu*, uno

271 RIMA 2, A.0.101.40: 8.

272 RIMA 2, A.0.101.1: i 14.

273 Borger 1967, 98: 34-35.

274 TCL 3: 66. Vedi anche più avanti.

275 Luckenbill 1924, 101: 61

276 TCL 3: 15-16.

277 Come Šamaš illumina gli altri dèi, in quanto portatore di giustizia, così il sovrano assiro illumina le genti sulla terra, cfr. Jacobsen 1976, 134, e *passim*.

splendore, o irradiazione divina, che è attributo della regalità (*melam šarrūti, namurrat bēlūtija*)²⁷⁸ come degli dèi (*melammē ša Aššur, namurrat Aššur*)²⁷⁹. La luce, poi, è l'esito finale delle imprese del re. Una volta conclusa una delle battaglie che aveva portato Sargon fra gli oscuri antri dei monti Nikippa e Upâ e ancora più in là, nelle terre controllate da Urartu, il re può affermare, in segno di vittoria finale, che la luce - e quindi la giustizia - pervade quelle terre. Il confine d'Assiria è stato, in senso militare, ma anche culturale e cosmico, esteso.

Ho fatto sì che splendesse (*ušēši*) una luce (*nūru*) sulla sua sfortunata popolazione²⁸⁰.

L'esempio della contrapposizione luce-ombra ne richiama molti altri simili - quali giustizia-ingiustizia, cultura-barbarie, civiltà-inciviltà ecc. - riassumibili nel più generale concetto di *Chaoskampf*, la battaglia cosmica del re, portatore di ordine, contro il caos; concetto, questo, alla base di tutte le azioni del sovrano.

The *Chaoskampf* motif is simply the standard mythic theme lying behind all military action, as the ultimate sanction of all royal activity. After all, whatever the real motives of a campaign, often undertaken for economic or strategic reasons, the state propaganda machine would always present it, to the point of convincing even the participants, that they were campaigning against the irruption of the forces of barbarism, darkness and chaos²⁸¹.

I “terreni” sui quali il sovrano si confronta per attuare la sua missione sono molti e, come nel caso delle opere edilizie, non sempre incentrati sull'estensione dei confini del paese. Ciò che accomuna tutte le imprese del sovrano è la necessità di imporre un ordine terreno riflesso dell'ordine cosmico che regola il piano celeste dell'universo, governato dagli dèi²⁸². Per questa ragione, come fa notare Tadmor, i primati raggiunti nell'architettura e nelle tecniche metallurgiche da Sennacherib - al quale si ascrivono pochi traguardi nelle conquiste di nuovi territori - rientrano nel contesto del *Cahoskampf*²⁸³: entrambi sono espressioni di un'azione rivolta alla elevazione del

278 RIMA 2, Assurnasirpal II, *passim*.

279 RIMA 2, A.0.101.1: i 80: “Il terrore dell'irradiazione di Assur (*pulḫi melammē ša Aššur*), mio signore li schiacciò”.

280 TCL 3: 155. Si noti che anche Ḥamurabi, nel suo codice (CH v 6), *mušēši nurîm ana mât Šumerim u Akkadim*, porta la luce sulle terre di Sumer e Akkad. Il valore di “liberazione” è sottinteso sia nell'uso di *nūru* (cfr. CAD N 2, p. 349, d2') sia in quello di *ašû* (CAD A 2, pp. 356 ss. Sgn. 3, 5, 7-10).

281 Wyatt 1998, 844-845.

282 Nadali 2003, 66.

283 Tadmor 1999, 61.

mondo terreno ad un ordine di civiltà superiore, più vicina al modello celeste²⁸⁴.

Dal momento che il sovrano agisce per mandato divino, l'esito delle sue imprese avrà sempre un carattere positivo, in quanto risultato di un continuo e inarrestabile processo di superamento, formato a sua volta da tanti singoli episodi di confronto vittorioso con vari elementi "caotici". Considerando, ad esempio, la singola campagna militare, se da una parte ognuno degli episodi di guerra affrontati dal sovrano durante la sua conduzione è descritto, nelle iscrizioni reali, secondo questo modello di superamento, dall'altra la stessa campagna nel suo insieme non è che un singolo tassello nella grande opera di imposizione dell'ordine sul mondo.

Il valore ideologico del *Chaoskampf* assume, a seconda del contesto, diversi caratteri. Talvolta esso corrisponde al primato - nella conquista di territori inesplorati o nella costruzione di opere edilizie straordinarie. A volte, invece, coincide con l'imposizione di una giustizia universale, espressa nella restaurazione di un equilibrio precedentemente rotto da un intervento esterno - come nel caso delle campagne volte a punire la "tracotanza" dei nemici che oltrepassano i confini dell'Assiria o si rifiutano di pagare il "giusto" tributo, oppure (in particolar modo nei secoli decimo e nono) nelle imprese militari volte alla riconquista di territori appartenenti "di diritto" all'Assiria. In ognuno di questi casi, il sovrano, oltre a ristabilire l'ordine - respingendo gli eserciti stranieri, assoggettando i regni vassalli "traditori" o riconquistando territori atavici - ottiene un risultato migliore rispetto alla situazione precedente, secondo un andamento ideologico che è sempre in "positivo"²⁸⁵.

In ambiente regale assiro, dunque, la frontiera corrisponde, da un punto di vista ideologico, ad un continuo movimento di espansione, indissolubilmente connesso ai doveri del re. Un avanzamento che viene protratto su più piani, corrispondenti a più frontiere - territoriali, tecniche e culturali -, in base ad un periodico rituale di realizzazione del piano divino. Perché tale rituale risulti efficace, l'atto del sovrano dovrà essere eseguito con forza, a testimonianza del potere insignitogli dagli dèi. La sua *pietas*, in altre parole, si misura nella grandezza dei suoi risultati, che debbono avere il carattere del primato, nella maestosità delle sue opere edilizie, come nella violenza delle sue imprese belliche; una violenza che, per quanto feroce, non ha mai un carattere "disumano" - qualità esclusiva del nemico -, ma è il gesto commisurato di un rituale di

284 Ponchia 1987, 250: "Lo splendore' della Ninive ricostruita da Sennacherib "comunque, riassume in sé tutte le fasi e le caratteristiche dell'abile opera costruttrice del sovrano perché ne rivela l'analogia con l'azione cosmogonica degli dèi che creano la luce".

285 Zaccagnini 1981, 260.

giustizia universale. Come ha fatto notare Nadali nell'ambito della sua analisi delle rappresentazioni di azioni di guerra assire sui rilievi palatini:

Per adempiere questo compito ordinatore e civilizzatore, il sovrano si serve del rito: il rito concerne infatti quella parte di realtà esclusa dal mito. Il nemico come figura destabilizzante e rappresentante il caos, oggetto costante di riti compiuti prima e dopo gli scontri, deve essere eliminato e sacrificato al fine di riportare l'ordine che le imprese del re hanno ristabilito²⁸⁶.

Questa visione rituale della guerra, basata su un modello antropologico che vede da una parte il mito quale aspetto di una realtà cosmica “immutabile” e dall'altra il rito come atto con cui la realtà terrena viene riportata all'ordine nei momenti di crisi (ovvero ogni qual volta questa si discosti dai valori rappresentati nel mito²⁸⁷), può essere applicato a tutte le “frontiere” ideologiche affrontate dal re, per il quale il continuo superamento rituale degli elementi caotici della realtà risulta fondante.

A questo proposito è necessario sottolineare come i due aspetti, ideologico e reale, della frontiera siano strettamente legati, nel momento in cui ogni manifestazione reale delle opere del sovrano deve essere necessariamente ritualizzata per trovare una giustificazione sul piano ideologico. Questo avviene sia tramite la celebrazione “costante di riti compiuti prima e dopo”, le azioni del re, sia con l'erezione di stele e statue regali (*narû* e *šalmu*) - in territori frontalieri in occasione di una conquista, così come nel cuore dell'impero a celebrazione di un'opera edilizia; sia, infine, con la trasposizione narrativa degli eventi sui rilievi palatini e nelle iscrizioni reali che, come già citato nel terzo capitolo, a loro volta formano “a filter through which both the narrated fact and the basic ideological tenets were passed”²⁸⁸. La ritualizzazione della realtà, dunque, genera al contempo tre livelli di azione fra loro interdipendenti: il livello del mito, sul quale la regalità è fondata, il livello della realtà, riflesso di decisioni politiche causate da situazioni contingenti, e il livello della ritualità, nel quale mito e realtà vengono accordati.

La narrazione delle gesta regali costituisce l'esempio meglio noto di questo tipo di ritualità, oltre ad essere l'unico caso in cui sia possibile analizzare direttamente il frutto del rituale - la stessa iscrizione. Lo studio delle iscrizioni reali ha permesso di analizzare parte del complesso processo compositivo alla base della loro realizzazione, che appare, da una parte, strettamente legato alla tradizione religioso-letteraria del passato e,

286 Nadali 2003, 66.

287 Vedi Mazzoleni 1975, 124-125, già citato in Nadali 2003, 66.

288 Fales 1981, 171.

dall'altra, teso ad un rinnovamento di tale tradizione con l'inserimento di elementi nuovi, concepiti attraverso l'interpretazione ideologica di avvenimenti storici reali. Su questi due piani della composizione, in un continuo gioco di rimandi fra passato e presente, sono inseriti i tre concetti fondamentali attorno ai quali vengono sviluppate le varie parti delle iscrizioni: il rapporto di vicariato del re verso gli dèi, la figura eroica del re e gli aspetti iniqui del nemico.

Il rapporto fra il re e gli dèi è riproposto continuamente e in modi diversi, tramite riferimenti religiosi alla sua posizione di assoluta dipendenza da questi ultimi, accompagnati da epiteti e analogie che mettono in relazione il sovrano con uno o più dèi a seconda delle loro qualità prerogative. L'assimilazione della figura e delle opere del re alla figura e alle opere degli dèi avviene per mezzo di un processo di relazioni intertestuali che coinvolge l'intera tradizione letteraria fin dall'epoca sumerica²⁸⁹. Chiara, ad esempio, è la dipendenza delle iscrizioni reali da alcuni fra i più importanti miti della tradizione mesopotamica - in particolare l'*Enūma eliš*, il Lugal-e e l'epica di Ninurta e Anzû²⁹⁰ - utilizzati e rielaborati quali riferimenti fondanti delle gesta del re. Ciò avviene soprattutto a partire dall'epoca di espansione dell'Assiria, durante la quale viene formata una nuova identità, basata su iscrizioni reali dall'alto valore ideologico, che riflettono e al contempo generano i punti cardine dell'ideologia imperiale²⁹¹.

Le iscrizioni assire contengono una trama di riferimenti a motivi letterari e figure paradigmatiche, umane e divine, presenti in opere letterarie che ebbero un'enorme rilevanza religiosa, sapienziale e politica nella civiltà assiro-babilonese del primo millennio e, soprattutto, nell'Assiria sargonide. Oltre che ricercare uno stile proprio, le iscrizioni reali cercano, trovano e sviluppano modelli, a livello di figure e azioni mitiche, su cui plasmare la fisionomia del detentore della sovranità assira e, attraverso di essa, le fondamentali prerogative della regalità, le concezioni religiose e l'ideologia imperiale della classe dominante²⁹².

All'interno di questa complicata "trama di riferimenti" si individuano gli elementi che formano il delicato equilibrio di rapporti fra il sovrano e gli dèi. Il re assiro incarna sul piano terreno le qualità divine - che lo insigniscono dei poteri tramite uno sguardo e una parola favorevoli e gli comandano e permettono il dominio su tutte le terre -, ma è

289 Pongratz-Leisten 2001, 231: "Sumerian and also Old Babylonian tradition were regarded as the traditional field of reference, a kind of "intertextual pre-text" which formed the *instrumentarium* for Middle Assyrian and Neo Assyrian phraseology depicting the enemy."

290 Per studi sull'analisi delle relazioni intertestuali fra il lessico, la fraseologia e la composizione delle opere letterarie e le iscrizioni reali neoassire cfr. Renger 1986, 123, 127; Weissert 1997; Pongratz-Leisten 2001 e Annus 2002, 94-100.

291 Pongratz-Leisten 2001, 224.

292 Gaspa 2007, 235.

anche debitore verso le divinità di imprescindibili obblighi culturali, pena la perdita del paese e la sconfitta di fronte ai nemici²⁹³.

Il re assiro viene celebrato, in particolar modo nelle titolature delle iscrizioni reali, con vari epiteti che rimandano, esplicitamente o implicitamente, al rapporto di vicariato e identità con gli dèi. Egli è innanzi tutto *iššakku* o *šangû*, “vice-reggente”, di Aššur, il principale dio nazionale, che in età medio-assira passa da semplice *numen loci* della città di Assur a sostituire prima Enlil (il re degli dèi sumerico), e poi Marduk in età sargonide²⁹⁴. Egli è, poi, *nišītu*, “favorito” (di Enlil, Anu, Ninurta, *et al.*), *narāmu*, “amato” (di Anu, Dagan, Adad *et al.*) e *nibītu*, “nominato” (da Ninurta, Sin, *et al.*).

Scorrendo lo studio di Gaspa sulla titolatura regia sargonide, si trovano poi termini come *uršānu* e *qarrādu* (UR.SAG), “eroe”, affiancati all’aggettivo *gitmālu* “perfetto”, attribuito a divinità come Adad, Ninurta, Nabû, Nergal e Ištar²⁹⁵. Altri termini come *zikaru qardu*, “maschio valoroso”, *šurruhu*, “enormemente fiero”, *qardu dapinu*, “valoroso (e) marziale”, *lē’û* “esperto” e *na’du* “dedito”, rimandano in modo letterale o in base ad un modello narrativo alle qualità soprattutto del dio Ninurta, ma anche di altri importanti dèi del pantheon assiro²⁹⁶.

L’eroismo militare del re è, poi, celebrato sia per valori assoluti, sia in relazione a realtà umane e geografiche incontrate durante le campagne militari che vengono a loro volta mitizzate²⁹⁷. Da un lato, ad esempio, la forza del suo assalto viene paragonata al diluvio - *abūbu* - in esplicito riferimento a Ninurta (epica di Ninurta e Anzû²⁹⁸), mentre si fa uso di frequenti riferimenti geografici e umani reali, a loro volta tradotti in termini eroico-divini.

Ho conquistato fortezze inaccessibili (*ḥalšūte lamari*) in ogni luogo²⁹⁹.

293 Annus 2002, 27-29. Un esempio dello sguardo e parola benevoli della divinità, in quanto gesti che, come vuole Annus, “designate a transmission of power”, si trova nella più antica versione conosciuta degli annali di Salmanassar III, datata all’856 a.C. e proveniente da Forte Salmanassar (il corsivo è mio): “Quando Aššur, il grande signore, *mi scelse nel suo risoluto cuore con i suoi santi occhi e mi nominò* per governare l’Assiria, / mise nella mia presa un’arma forte che fa cadere gli insubordinati, mi incoronò con una nobile corona e mi comandò severamente di esercitare dominio e / soggiogare tutte le terre insubordinate ad Aššur” (A.O.102.1: 11-13).

294 Fales 2001, 33-34.

295 Gaspa 2007, 236, nel quale si fa notare non solo come nell’iscrizione di Tang-i Var (*OrNs* 68 35:4) lo stesso aggettivo *gitmālu* venga attribuito sia a Nabû che a Sargon e come il corrispondente logogramma di *gitmālu*, RÛ, sia anche uno dei valori del logogramma AŠ, per il dio Aššur (da Parpola 1993).

296 Gaspa 2007, 237-240.

297 Cifola 1995, 5.

298 Gaspa 2007, 249.

299 Asn II, RIMA 2, A.O.101.18: 3’.

Ho innalzato la torcia (*ašši ziqtē*) e ho attraversato il cuore dei monti Kašijari sui miei piedi (*ina šēpīja*)³⁰⁰.

Ho sopraffatto le città del mare della terra di Amurru, anche chiamato mare dell'ovest, come cumuli in rovina (causati dal) diluvio (*kīma til abūbe*)³⁰¹.

Dall'altro lato, il re è descritto come la personificazione dell'arma consegnatagli dagli dèi, il *kakku*, o di altri strumenti di guerra, come il *šuškal*, la “rete di battaglia”³⁰², e, contemporaneamente, impersona l'eccellenza di ciascuna delle attività dell'esercito, come è evidente in questo passo di Assurbanipal:

Questo è ciò che facevo tutti i giorni: montavo il mio destriero, cavalcavo gioiosamente, andavo agli agguati della caccia; tendevo l'arco, scoccavo la freccia, il segno stesso del mio valore; scagliavo pesanti lance come se si trattasse di un leggero giavellotto; trattenendo le redini come un auriga, facevo girare le ruote dei carri. Ho appreso a maneggiare scudi *arītu* e scudi *kabābu* come un arciere armato pesantemente.³⁰³

La figura del re viene così plasmata attorno a due aspetti fra loro collegati, la sua *pietas* verso gli dèi e il suo eroismo contro tutte le manifestazioni umane e naturali del caos. L'azione eroica del sovrano costituisce la costante chiave di volta nella narrazione delle iscrizioni reali, nelle quali, di fronte a difficoltà minori o maggiori - contro una natura ostile o una forza nemica numericamente superiore e tecnicamente avanzata - con un singolo atto il re capovolge la situazione in favore del proprio esercito.

Questa cosmica armonia fra re e divinità, manifestata attraverso una giustizia universale e una forza sovranaturale, si scaglia impietosa contro un nemico che, indipendentemente dalla sua origine geografica o dalle sue peculiarità politiche, è descritto secondo linee guida sempre simili, che lo caratterizzano per una sostanziale inumanità.

In brief, I propose a view of the *nakru* as an ideological role, which antecedes the particular events and facts surrounding the single historical enemy insofar as it is based on a (similarly performed) moral evaluation: in this evaluation, functional to upholding Assyrian kingship, the values of the latter are made to oppose the values of the “others”, as “good” is opposed to “bad”, and as “good” and “bad” complete the range of possible alternatives³⁰⁴.

300 Asn II, RIMA 2, A.0.101.18: 24'.

301 Slm III, RIMA 3, A.0.102.2: ii 5-6.

302 Gaspa 2007, 245-248.

303 ARAB II § 986.

304 Fales 1982, 426.

Il re non incontra mai un nemico abbastanza forte o un ambiente abbastanza ostile da farlo esitare nel suo incedere. Al contrario, le titolature e le narrazioni dei vari episodi di guerra, sottolineano una assoluta facilità di esecuzione della sua opera di conquista³⁰⁵. Facilità che, va da sé, non sminuisce le gesta del re, ma ne sottolinea la grandezza. Il sovrano assiro è, già a partire da Tiglath-pilser I, *šar kali malki bēl bēli* e *šar šarri*, “re di tutti i principi, signore dei signori e re dei re”, mentre la sua irradiazione divina, *melammu*, “sopraffà le regioni” come una “splendida fiamma che copre le terre ostili come un uragano”³⁰⁶; Adad-nirari II è impetuoso come una tempesta (*kīma anḫulli šitmurāku*) e sradica le genti come peli della pelle (*kīma [...] ša pāri unassaḥ*)³⁰⁷; Assurnasirpal II è *mukabbis kišād ajabīšu* “colui che calpesta il collo dei suoi nemici”³⁰⁸; Tiglath-pileser III è re *ša ultu sit* ^d*Šamši adi ereb* ^d*Šamši nagab zamanīšu zaqiqqiš imnūma*, “che dal sole nascente al sole calante ha considerato i suoi nemici come meri fantasmi”³⁰⁹; Sargon II *matāti kališīna kīma ḥašbatti udaqqiquma*, “ha frantumato tutte le terre nemiche come cocci”³¹⁰; Esarhaddon afferma di sé stesso: “tutti coloro che non erano obbedienti a lui, i principi che non si erano soggiogati a lui ha strappato come una canna di cespuglio e li ha calpestati sotto i suoi piedi”³¹¹.

Il nemico, dal canto suo, è per definizione non civilizzato: le sue forme di aggregazione politica sono arretrate (“non conoscono forme di governo”, “non hanno re”) o, se non piegate alla politica assira, illegittime³¹²; il suo stile di vita è disprezzabile (“vivono sparpagliati fra montagne e deserto come ladri”³¹³); la sua natura è malvagia e portata a tramare³¹⁴; la sua stirpe è assassina³¹⁵; il suo aspetto non ha alcuna virilità (“terra di Sipirmena, i cui abitanti fanno i capelli come donne”³¹⁶), il suo comportamento è ribelle e insubordinato³¹⁷. Egli è arrogante nei gesti come nelle parole e per entrambi va punito (“per imbrigliate le labbra dell'arrogante e azzoppare i piedi

305 L'unica eccezione è data in un episodio tratto dalle iscrizioni di Sennacherib, nel quale il re si ritira di fronte alla forza della natura: “Il mese della pioggia, (con) freddo estremo si pose e / nelle forti tempeste mandò pioggia su pioggia e / neve. Ebbi paura dei fiumi di montagna rigonfi; / voltai il fronte del mio giogo e presi la strada per / Ninive” (Luckenbill 1924, 41: 7-11).

306 RIMA 2, A.0.87.1: i 30-39.

307 RIMA 2, A.0.99.4: 8'-9'.

308 RIMA 2, A.0.101.1: i 14-15.

309 Tadmor 1994, 122.

310 Fuchs 1994, 55, 301.

311 ARAB § 575.

312 RIMA 3, A.0.102.14: 148.

313 Fuchs 1994, 323.

314 Fuchs 1994, 349.

315 Fuchs 1994, 350; TCL 3: 93, 310.

316 RIMA 2, A.0.101.1: i 75-76.

317 RIMA 2, A.0.87.1: ii 89

dell'iniquo³¹⁸) in modo esemplare, e per mezzo di quell'arma consegnata dagli dèi al sovrano che è “senza misericordia” (*la padû*).

Il nemico è, poi, profondamente empio. La sua *pietas* è nulla, vuoi a causa di una totale mancanza di dèi (“Le loro azioni sono arroganti, confidano su loro stessi; ma senza dèi, cosa possono mai fare?”³¹⁹), vuoi per una ignoranza blasfema nei confronti sia degli dèi assiri, sia delle proprie divinità - che preferiscono rifugiarsi in un esilio assiro, piuttosto che rimanere al fianco dei propri fedeli³²⁰, o che chiedono al sovrano assiro di occuparsi di loro:

La dea Nanâ, che era stata adirata per 1.635 anni, e che era andata a risiedere in Elam, un posto non adatto a lei, ora, in questi giorni quando lei e gli dèi, suoi padri, avevano nominato me per il governo delle terre, ella mi affidò il ritorno della sua divinità, con le parole “Assurbanipal dovrà portarmi fuori dall'iniquo Elam, dovrà portarmi in Eanna”³²¹.

L'empietà del nemico è confermata dalla sua mancanza di timore reverenziale verso gli dèi, qualità che il sovrano assiro tiene a sottolineare frequentemente nelle sue iscrizioni. Il nemico che “non teme” (*lā ipallah*) è destinato a provare vero e proprio terrore al momento dell'abbattimento dell'esercito assiro su di lui. Come conseguenza di tale terrore il nemico si arrende immediatamente, sperando nella pietà del re assiro, oppure si dà alla fuga, per essere inseguito e massacrato o per scomparire in una zona “irraggiungibile” dall'esercito assiro e, per questo, al di fuori della realtà. In ogni caso il suo annientamento è inevitabile³²².

Come una lince fuggì da solo e non se ne vide il luogo³²³.

Come i pesci raggiunse la profondità di acque lontane³²⁴

Lo stesso terrore che paralizza il nemico quando vede o sente avvicinarsi l'esercito prende le genti dei regni vassalli all'Assiria, costantemente osservati e messi alla prova nella loro alleanza. Tali popolazioni, anziché fuggire, s'affrettano a venire incontro al re,

318 TCL 3: 9.

319 *ša lā ilāni mina ippušu*, Borger 1967, 42 (33-34).

320 Cogan 1974, *passim*.

321 ARAB II § 812.

322 Simonetta Ponchia fa notare come la fuga del nemico in luoghi inaccessibili, che non possono essere né raggiunti né visti, corrisponda alla vittoria su di esso. Il nemico, infatti, esce così dal mondo conosciuto (Ponchia 1987, 241).

323 Luckenbill 1924, 34:57.

324 Asb, Aynard 1957, 46: F, iii 69.

recandogli il tributo dovuto in ragione del patto. Così fa ad esempio Ullusunu che, memore della punizione inflittagli da Sargon pochi anni prima per essersi schierato con Rusa l'Urarteo³²⁵, non appena sente avvicinarsi l'esercito assiro, gli corre incontro con ricchi tributi³²⁶.

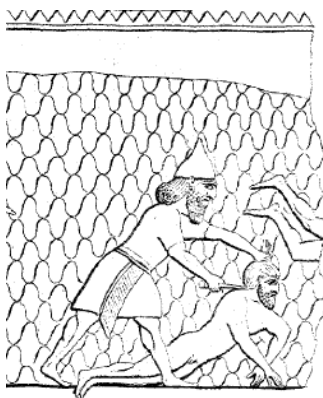


Fig. 5: Soldato assiro, Tiglath-pileser III, da Layard 1853, pl. 63.

Talvolta il nemico può essere descritto con attributi positivi. Non di rado la qualità della struttura degli insediamenti del nemico, le abilità belliche e manifatturiere, nonché determinate qualità morali, quali l'orgoglio e l'ostinazione, sono citate nei testi. Se, però, si trovano effettivamente rari passi nei quali viene dipinta un'inaspettata umanità del nemico nel momento della sconfitta³²⁷, nella maggior parte dei casi tale grandezza è commisurata all'esaltazione della vittoria finale del re³²⁸. Un effetto drammatico a volte espresso

esplicitamente tramite la citazione del primato ("terre di Sarauš e Ammauš, che non avevano mai subito sconfitta, ho sopraffatto come mucchi di rovine lasciate dal diluvio"³²⁹; "il forte e prode Ezechia ho portato a sottomettersi ai miei piedi"³³⁰), o, come si vedrà meglio nei paragrafi successivi, per mezzo di una giustapposizione di elementi narrativi.

Al momento dello scontro, tutte le iniquità del nemico sono lavate col sangue. La completa distruzione dei nemici, delle loro città, delle loro fortezze, delle loro riserve di cibo, come l'uccisione della maggior parte degli abitanti delle loro comunità, diviene, nelle iscrizioni, un



Fig. 6: Soldati contano le teste dei nemici, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 22.

325 Per un riassunto dei rapporti fra la Media e l'Assiria durante il regno di Sargon II vedi Dubovsky 2006, 32-72.

326 Un'interessante variante di questo tema è presente nella *Gottesbiref* di Esarhaddon, nella quale la reazione del nemico, quando sente l'avvicinarsi di Esarhaddon, non è quella di scappare né di venire in contro al sovrano arrendendosi, ma di scrivere una lettera al re nella quale confessa tutte le colpe che costituiscono il suo tradimento – con una particolare attenzione per il peccato di aver rifiutato l'estradizione di migliaia di assiri fuggitivi nel suo regno – e prega il re di risparmiarlo. Nelle parole con le quali il sovrano di Šubria tenta inutilmente di scongiurare la spedizione punitiva di Esarhaddon, sono, così, presentate tutte le motivazioni principali della campagna militare contro di lui (ARAB II § 593-595).

327 Adn. II, RIMA 2, A.0.99.2: 76.

328 Quella che Fales (1991, 142-146) definisce "the bigger they are the harder they fall".

329 Tgl. I, RIMA 2, A.0.87.1: iii 73-76.

330 Senn., ARAB II § 326.

motivo ridondante e, da un punto di vista rituale, quasi imprescindibile³³¹. L'esercito assiro distrugge intere città e villaggi limitrofi, radendo al suolo ogni tipo di fortificazione e facendo strage della popolazione. Dei nemici si tagliano le teste o si impalano i corpi o, ancora, si scuoiava la pelle, mentre i sopravvissuti vengono deportati all'interno dei confini dell'Assiria, per essere poi ridistribuiti fra le sue varie province. Il tutto in un'atmosfera di assoluta armonia, sia nelle iscrizioni, nelle quali ciascun massacro è incorniciato fra formule standardizzate che appianano le pur impressionanti descrizioni ad un livello rituale, sia nei rilievi, sui quali appare evidente il contrasto fra il disordine e il terrore che caratterizzano il nemico e l'atarassica mancanza di emozioni che regna fra le fila ordinate e inarrestabili dell'esercito assiro anche nelle scene più crude, quali il taglio di una gola, lo scorticamento di alcuni corpi legati a terra o la conta delle teste e la loro disposizione in mucchi (*fig. 5-6*).

Un'eccezione alla ridondanza delle formule, ma che allo stesso tempo conferma ampiamente il rapporto intertestuale con modelli mitologici, si ha nella cruda descrizione del massacro degli Elamiti protratto da Sennacherib nella battaglia di Halulê, durante la sua ottava campagna³³².

Ho tagliato le loro gole come agnelli. Ho tagliato le loro preziose vite (come uno taglia) una corda. Come le molte acque di una tempesta, ho fatto sì che le loro gole e interiora scorressero sulla larga terra. I miei destrieri impennati bardati per la mia cavalcata si immergevano nei flussi del loro sangue come un fiume. Le ruote del mio carro da guerra, che abbattono il perverso e il malvagio, erano inzaccherati con sangue e interiora. Con i corpi dei loro guerrieri ho riempito la piana, come erba. Ho tagliato i testicoli e ho tirato via i loro genitali come i semi dei cetrioli di *Simānu* (Maggio-Giugno). Ho tagliato le loro mani. (...) I lor cuori erano straziati, essi trattenevano la loro urina, ma lasciavano andare i loro escrementi nei loro carri. Ho mandato i miei carri e cavalli al loro inseguimento. Quelli che fra loro erano scappati, fuggiti per la propria vita, ovunque essi li incontrarono, li abbattono con la spada³³³.

331 Un caso limite in questo senso è dato dalla *Lettera di Aššur* di Sargon II, alla fine della quale viene annunciata la morte del re urarteo Rusa, contro il quale è progettata l'intera composizione. Senonché nelle iscrizioni successive, come anche in alcuni testi quotidiani, rimane chiaro come tale re non sia deceduto durante l'ottava campagna di Sargon, celebrata nel testo.

332 Vedi Weissert 1997.

333 ARAB § 254.

b) *Una mappa mentale*

Il nemico è, per definizione, “l'altro”, la personificazione di tutto ciò che è contrapposto ad “assiro”. Questo senso di alterità viene espresso anche (e soprattutto) in una dimensione spaziale. Uno spazio che non può dirsi reale, poiché simbolico e ritualizzato, ma che ha con le realtà geografiche e umane relazioni di interdipendenza.

La separazione fra un mondo “interno” assiro ed uno “esterno” nemico è ribadita in diverse opposizioni concettuali, fra cui quella, già di ambiente sumerico, dei termini KALAM, “paese” - il mondo dell'ordine - e KUR “montagna”, ma anche “steppa” e, ad un livello semantico diverso, il paese straniero, spesso nemico, dove regna il caos, l'altro da sé³³⁴. Un'opposizione che, sebbene possa essere effettivamente ricondotta ad una reale morfologia del paesaggio mesopotamico – dove l'area dell'alluvio dei Grandi Fiumi è circondata dall'insieme di archi montuosi che dalla Turchia meridionale arrivano fino al Golfo Persico –, ha evidenti implicazioni ideologiche, eredi di una tradizione mitologica, nella quale il viaggio verso i confini del mondo appare in vari modi fondante³³⁵.

Dèi come Ninurta ed eroi come Gilgameš viaggiano verso le montagne ai confini del mondo, dove trovano ambienti naturali ostili e presenze nemiche straordinarie, come Anzû in “Ninurta e Anzû”, e Humbaba nella foresta di cedri del Libano, in Gilgameš³³⁶. La narrazione del viaggio mitico accorcia le distanze mentali fra il centro e la periferia del mondo - il KALAM e il KUR - rendendo quest'ultima, almeno da un punto di vista ideologico, accessibile e conoscibile.

Ne conseguono, da una parte, una concezione del mondo - rimasta sostanzialmente invariata nel corso di 2.500, dalle prime attestazioni di cosmografia in materiale letterario, fino alla fine della cultura cuneiforme - come di un continente piuttosto piccolo³³⁷ stretto fra le sue quattro sponde (*kibrāt erbetti*) e, dall'altra, una distinzione molto sfumata fra ciò che appartiene al mito e ciò che corrisponde alla

334 Il pittogramma KUR, che rappresenta chiaramente un insieme di tre montagne, si sviluppa nel corso dei secoli assumendo sempre più valori: da ‘montagna’ (*šadû*) a ‘paese straniero, nemico, ostilità’ (KUR.KUR/KÚR = GUDIBÍR, acc. *nakru*), a «paese» in senso generale (*mātu*), fino a «palazzo» (acc. *ekallu*), per citarne i più importanti, vedi Labat 1976, 167-169. KUR designa anche il mondo dell'Oltretomba che si trova, secondo Jacobsen nelle “fearsome mountains of the East” (1987, xv) e sempre nel KUR si trovano le dimore di alcune divinità come Šamaš/Utu (Geller 2000, 45) e Bilti-ilāni (TCL 3, 18).

335 Annus 2002, 24.

336 Pongratz-Leisten 2001, 209: “A part from the Creation Epic, these demonic figures are indigenous of the mountain regions, and the decisive battle always take place there”.

337 Horowitz 1998, 321. È interessante, a questo proposito, notare come Horowitz indichi, in base a, come le dimensioni totali del mondo corrispondano a circa 218.400 *bēru*. Considerando il valore di un *bēru* come di circa 10,8 km (Powell, 467), una grandezza approssimativa in termini moderni sarebbe di circa 2.400.000 km², corrispondenti *grossa modo* all'ampiezza del Vicino Oriente.

realtà, laddove il primo risulta chiaramente riflesso nella seconda.

Questi due aspetti del mondo terreno ricompaiono, ad esempio, nella *Mappa Mundi* babilonese e nella *Sargon's Geography*, due opere geografiche di primo millennio³³⁸. Nel primo testo sono indicati graficamente i principali elementi che costituiscono il mondo, formato da una regione centrale - con le città mesopotamiche affiancate ad elementi naturali, quali montagne e paludi - circondata da una fascia esterna nella quale si distinguono quattro oceani o mari salati, mentre oltre di essi si aprano cinque (visibili) coni, rappresentanti altrettanti distretti (*nagû*) di terre “aldilà” dei confini del mondo. Per tali distretti vengono date alcune caratteristiche tipiche della loro alterità: sono citati elementi di una natura straordinaria, come immense foreste e grandi mura (probabilmente montagne³³⁹), animali esotici e regioni irraggiungibili da alcun essere vivente, descritti tramite *topoi* letterari tradizionali³⁴⁰. Nella *Sargon's Geography*, nella quale vengono idealmente elencate le terre conquistate da Sargon di Akkad, il mondo è descritto tramite l'elenco delle terre e dei loro confini, con i nomi delle popolazioni che le abitano, delle quali si danno alcune osservazioni sui loro costumi con numerosi riferimenti ideologico-mitologici³⁴¹.

Sulla base di questa mancanza di una netta distinzione fra mitico e reale, Horowitz si è domandato quale fosse il livello di coscienza, fra autori e fruitori di questi testi, della distinzione tra reale e ideologico.

The current evidence simply does not allow us to know, for instance, if ancient readers of Gilgamesh really believed that they too could have visited Utnapištim by sailing across the cosmic sea and “the waters of death”, or if a few, many, most or all ancient readers understood the topographical material in Gilg. IX-X in metaphysical or mystical terms³⁴².

Se non ci è possibile conoscere l'intimo pensiero dei mesopotamici, è certo che, almeno per quanto riguarda la letteratura regale neo-assira, l'assenza di una distinzione netta fra mito e realtà dovrà essere vista nell'ottica del rituale. Nell'ambito delle iscrizioni, appare chiaro come determinati territori vengano inseriti nella narrazione collocandoli su una mappa comprensiva della loro realtà geografica e del loro carattere simbolico, in un mondo formato essenzialmente da due regioni: al centro l'Assira e,

338 Horowitz 1998, 20-42 e 67-95.

339 Horowitz 1998, 32.

340 Fra di essi, ad esempio, quello, abbondantemente ripreso nelle iscrizioni reali assire, del luogo (il terzo *nagû*) irraggiungibile dall'uccello alato. Cfr. Ponchia 1987, 227.

341 Horowitz 1998, 67-95.

342 Horowitz 1998, xiii.

attorno ad essa, la fascia territoriale esterna posta ai limiti del mondo. Si tratta di quella che si andrà a definire come la mappa mentale (culturale e ideologica) assira, attraverso la quale si cercheranno di analizzare le diverse descrizioni dei limiti del mondo date dai sovrani nel corso dei secoli³⁴³.

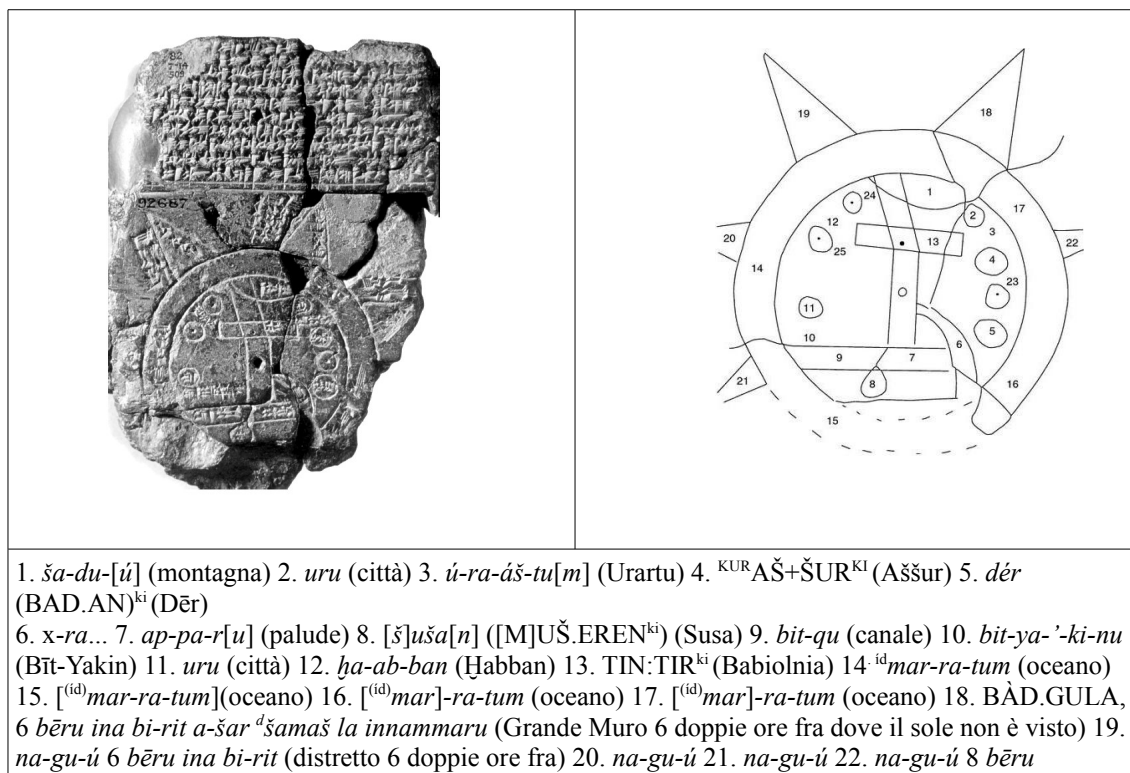


Fig. 7: Mappa mundi babilonese.

Il primo limite da raggiungere è costituito dai mari che circondano il mondo, mete che risultano di principale interesse per i re assiri soprattutto fra nono e ottavo secolo: il Mare Superiore del sole calante e il Mare Inferiore del sole nascente. Il primo è di norma corrispondente al Mediterraneo, mentre altri mari superiori, con i quali a volte viene confuso, sono il Superiore e l'Inferiore di Nairi, corrispondenti ai laghi di Van e Urmia negli odierni Stati di Turchia e Iran. Il raggiungimento del Mediterraneo rappresenta un primato regale fin dall'epoca di Šamši-Adad I - che a sua volta aveva seguito le orme di Yaḥdun-Lim di Mari - e verrà poi imitato da Tiglath-pileser I, Assurnasirpal II e Salmanassar III, con le cui conquiste il viaggio perde buona parte del suo aspetto mitico³⁴⁴. Al raggiungimento del Mediterraneo sono poi legati i due rituali della lavatura delle armi nel mare e dell'ascesa del monte Amano con all'abbattimento,

343 Pongratz-Leisten 2001, 201: "Mythologization of space is the expression of a mental map, i.e., the definition of the perception, interpretation and evaluation of the real geographical environment. Mythologization, of course, is not restricted to space, but embraces the people living in it, too".

344 Tadmor 1999, 56.

di alto valore simbolico, degli alberi di cedro.

Il valore mitico-simbolico di terre, mari e popolazioni di frontiera è chiarito da nomi di sapore mitologico che, mano a mano che le conquiste assire avanzano, vengono progressivamente sostituiti da riferimenti geografici più precisi, segno tangibile di un controllo territoriale più solido.

Un esempio è dato dal confronto fra le iscrizioni di Assurnasirpal II e quelle del figlio Salmanassar III. Le descrizioni sono sempre basate - anche se senza un ordine fisso - sui punti cardinali, corrispondenti alle “quattro parti (o sponde) del mondo” (*kibrāt erbetti*), su cui il sovrano dichiara di avere assoluto dominio. Mentre, però, Assurnasirpal offre un ampio sguardo sulle terre conquistate citandole per elementi naturali o importanti centri urbani e sottolineandone, al contempo, la vastità e la facilità con cui ne ha (ri-)ottenuto il controllo, Salmanassar, dopo essersi presentato come conquistatore dei grandi mari e della terra di Ḫatti, dà un elenco delle terre settentrionali sotto il suo dominio, ordinato per successioni geografiche scandite delle preposizioni *ištu/adi* “da/a”, a ribadire la certezza di tali conquiste e l'assenza di una sola zona lasciata vuota. Alla fine dell'elenco, Salmanassar cita il Mare di Caldea o Mare Salato (il Golfo Persico): la quarta e ultima frontiera del mondo.

Assurnasirpal II³⁴⁵

Re che ha soggiogato (i territori)
dalla riva opposta del Tigri al
Monte Libano al Grande
Mare, l'intera terra di Laqû, la
terra di Suḫu compresa la città
di Rpiqu. Ha conquistato dalle
sorgenti del
fiume Subnat all'interno della
terra di Nirbu³⁴⁷ dai passi di
Ḫabruri alla terra di Gilzanu,
dalla riva opposta dello Zab
Inferiore alla città di Tīl-Bāri che
si trova sopra la terra di
Zaban, dalla città di Tīl-ša-
Abtāni alla città di Tīl-ša-
Zabdāni, le città di Ḫirimu (e)
Ḫaratu, fortezze
di Babilonia ho riportato fra i
confini della mia terra.
Infine ho ottenuto il dominio su
tutte le estese terre di Nairi³⁴⁸

Salmanassar III³⁴⁶

Conquistatore del Mare Superiore e del
Mare
Inferiore della terra di Nairi e del Grande
Mare del sole
calante fino al monte Amano, la terra di
Ḫatti nella sua interezza
Ho conquistato dalle sorgenti del Tigri alle
sorgenti
dell'Eufrate; dalla terra di Enzi
Alla terra di Suḫni, dalla terra di Suḫni
Alla terra di Melid
Dalla terra di Melid
Alla terra di Daiēnu
Dalla terra di Daiēnu
Alla terra di Aršaškun
Dalla terra di Aršaškun
Alla terra di Gilzānu, dalla terra di Gilzānu
Alla città di Ḫubuškia
<dalla> terra di Namri al mare di Caldea
che è chiamato il Fiume Salato

345 RIMA 2, A.O.101.1: ii 127b-131a.

346 RIMA 3, A.O.102.8: 24b-40.

347 Nella standard inscription Nirbu diventa Urartu (Russell 1998, 24-26).

348 Nella Standard Inscription diventa: “ho contato (le genti) dai passi del monte Babitu al monte

Quanto più l'assoggettamento di una terra risulti difficile, tanto più essa rimane circondata da un alone mitico. È il caso di Nairi, Nirbu e Urartu, termini che a seconda del periodo indicano sezioni più o meno estese delle regioni montuose nord-orientali; altro esempio è il nome "terra di Ḫatti", che ancora durante tutto il regno di Salmanassar III designa le terre oltre l'Eufrate e che solo a partire dalle conquiste di Tiglath-pileser III andrà gradualmente sostituito con nomi più precisi; del tutto particolare è, poi, il caso di Karduniaš, Babilonia, la cui valenza simbolica non cessa mai di farsi sentire nel corso di tutta la storia dell'impero.

In modo del tutto simile sono poi citati nomi etnico-geografici reali usati in modo simbolico, come nel caso di "Gutei" e "Umman-manda", che pur denotando specifiche popolazioni - scomparse in epoca neo-assira - vengono utilizzati nei testi storici per indicare il nemico o la regione geografica in oggetto. Più precisamente, il valore simbolico assegnato a queste popolazioni - considerate le principali responsabili della fine dell'impero di Akkad - permane in epoca neo-assira, come si può notare nelle iscrizioni di Esarhaddon³⁴⁹ o in questa lettera spedita ad Assurbanipal dall'astrologo Akkullanu, nella quale gli Umman-manda sono esplicitamente identificati con i Cimmeri:

Se Marte diviene visibile nel mese di Ayyaru (Aprile-Maggio), ci saranno ostilità; distruzione degli Umman-manda. Umman-manda (sta per) Cimmeri³⁵⁰.

Allo stesso modo, nella *Lettera ad Aššur* di Sargon II e nelle iscrizioni di Assurbanipal si fa riferimento alla Mannea come alla "terra dei Gutei"³⁵¹.

La definitiva ideale conquista delle quattro parti del mondo avviene con i regni di Tiglath-pileser III e Sargon II. Il primo conquista una serie di importanti fronti che portano il regno ad affacciarsi ad ovest direttamente sull'Egitto e ad est in pieno altopiano iranico, mentre a sud il re governa l'intera Babilonia; egli ha ormai abbondantemente superato i limiti territoriali dei suoi predecessori e, idealmente, indirizza il proprio dominio dalla terra al cielo³⁵².

Hashmar come genti della mia terra. Nelle terre dove ho ottenuto il dominio ho sempre nominato i miei governatori." (Russell 1998, 24-26)

349 ARAB II § 530.

350 SAA X 100: 25-27.

351 TCL 3: 318; ARAB II § 789.

352 Tadmor 1999, 57.

Il re che ha marciato al comando di Aššur, Šamaš e Marduk, il grande dio, dal Mare Amaro di Bīt Yakin fino al Monte Bikni nell'est e al Mare Superiore dell'ovest fino all'Egitto, dall'orizzonte alle altezze del cielo egli ha governato e regnato sulle terre³⁵³.

Il secondo supera ancora i limiti ideali del mondo, conquistando territori fin nel mezzo dei mari Superiore e Inferiore, che vengono, quindi dominati: a nord-ovest e a sud-ovest sono sottomessi i regni di Mita di Muški e Uperi di Dilmun, “che vive come un pesce trenta *bēru* nel mezzo del Mare del sole calante”³⁵⁴, mentre l'isola di Iadnāna (Cipro) e i suoi “sette re” si arrende a Sargon, il quale vi erige una stele a celebrazione dell'eroica conquista³⁵⁵; a sud è, poi, raggiunta l'isola di Barhein³⁵⁶.

Con il regno di Esarhaddon il fronte non ancora dominato dal regno è quello del deserto arabico, che viene descritto per la sua natura ostile e la sua posizione remota tramite l'uso ridondante di precise misure di distanza in *bēru*, o doppie ore (corrispondenti ciascuna a circa 10 km).

La terra di Bazu, un distretto remoto, deserto dimenticato da dio, la terra del sale, posto di sete, (una marcia) di 140 (o 120) *bēru* di dune, spine e pietre 'dente di gazzella', dove serpenti e scorpioni, come formiche, riempiono la terra. Una marcia di 20 *bēru*.... mi sono lasciato dietro e ho superato. Quel distretto al quale, in giorni lontani, nessun re prima di me era venuto, al comando di Aššur, mio signore, ho marciato colà vittoriosamente³⁵⁷.

Nel loro insieme le iscrizioni reali assire non offrono un quadro dei limiti del mondo molto diverso da un secolo all'altro. Nuove importanti conquiste non corrispondono ad un allargamento altrettanto importante degli orizzonti conosciuti. Non c'è, in altre parole, una sistematizzazione comprensiva delle notizie relative a terre lontane, apprese attraverso le vie commerciali o grazie alle conoscenze di popolazioni soggiogate ai limiti dell'impero.

Questa sostanziale mancanza, che pure non è assoluta, ha portato Pierre Villard ad ipotizzare un'assenza di interesse o curiosità da parte degli Assiri per le conoscenze geografiche al di fuori dei confini del regno, in favore di una visione solamente ideologica del mondo conosciuto.

353 Tadmor 1994, 158: 3-4.

354 Fuchs 1994, 335:383.

355 ARAB II § 186.

356 Tadmor 1999, 57.

357 ARAB II § 520.

Plus profondément, la mentalité mésopotamienne était très réticente à admettre l'idée d'un horizon relatif. L'idéal était d'assigner des bornes à l'Univers, ce que la *Mappa Mundi* illustre de façon extrême en rejetant les terres inconnues dans un espace mythique, de l'autre côté du fleuve amer. Pour ce qui concerne les Assyriens, il ne semble pas qu'ils aient beaucoup cherché à s'informer des connaissances géographiques des Phéniciens, Égyptiens ou Mèdes, dont certains fréquentaient pourtant les régions du cœur de l'empire. On n'en trouve en tout cas que peu de traces dans la documentation cunéiforme. Et ce relatif manque de curiosité pour ce qui n'entrait pas dans le cadre des connaissances traditionnelles est peut-être la raison principale pour laquelle les limites du monde connu se s'éloignèrent jamais beaucoup de celles des territoires conquis³⁵⁸.

Una visione sostanzialmente ridotta del mondo nelle iscrizioni reali sembrerebbe, quindi, da doversi ascrivere alla fondamentale necessità ideologica di far coincidere i suoi limiti a quelli delle conquiste assire, come conseguenza *e contrario* del mandato divino. D'altra parte, una “relatif manque de curiosité” per ciò che si trova al di fuori di tali limiti del mondo è da attribuirsi solamente all’ambito di questi testi, nei quali - proprio perché di testi ideologici si tratta - la concezione del mondo è incentrata sul rapporto che i suoi elementi hanno con il sovrano, vuoi per una fisica presenza del re nelle terre descritte, vuoi per un’intenzione (di attacco o sottomissione) da parte del mondo esterno di entrare in contatto con lui.

È, infatti, il controllo del territorio da parte del re a definire il suo carattere “interno”, ben prima della sua effettiva collocazione nello spazio geografico. Per questa ragione, gli episodi di esplorazione di quelle porzioni di territorio ancora in fase di conquista, che pur non essendo posti ai confini del mondo conosciuto vengono descritti come tali, non contraddicono lo schema generale, secondo il quale il “qui” è l’Assiria e il “là” è il caos.

Un esempio è dato da due episodi della *Lettera ad Aššur*, nei quali Sargon II attraversa aree montuose inesplorate. Nel primo di essi il sovrano attraversa i monti Nikippa e Upâ (“all’interno dei quali c’è completa confusione, le cui strette sono temibili”³⁵⁹), Šimirra (“grande picco di montagna che, come la lama di una lancia, eleva la testa oltre le montagne”³⁶⁰) e altri sei monti (Sinaḫulzi, Biruatti, Turtani, Sinabir, Aḫšuru e Šūja), attraversati con grandi difficoltà. Nel secondo, Sargon supera la catena dei monti Šeiak, Ardikši, Ulâiau e Alluriu (“i cui sentieri nessun principe ha mai visto prima di me”³⁶¹). In entrambi gli episodi i territori, pur trovandosi a metà strada fra due

358 Villard 2000, 81.

359 TCL 3: 15-16.

360 TCL 3: 18.

361 TCL 3: 330.

aree conosciute - i monti Kullar e la regione di Surikaš nel primo caso, e la regione di Hubuškia/Nairi e il territorio di Muṣaṣir, nel secondo - sono descritti con i caratteri straordinari di un territorio mitico, fuori dalla realtà, che solo grazie all'intervento del sovrano vengono superati e, quindi, ridotti all'ordine. Si tratta, sul piano della realtà, di frontiere sconosciute, ma interne, risultato di una politica territoriale basata sulla creazione di una rete di punti strategici che lascia intere regioni inesplorate.

Così, di nuovo, la realtà entra in relazione con il mito. Le conseguenze di una politica territoriale dettata da necessità strategiche contingenti offrono, all'autore delle iscrizioni reali, ampi spazi di interpretazioni ideologiche relative ad aree dell'impero che, pur trovandosi anche a pochi chilometri di distanza dalle province più interne, assumono formalmente tutte le caratteristiche delle regioni ai confini del mondo.

Laddove, per una data regione, manchi una reale distanza mitologica - ormai raggiunta in quasi tutte le direzioni già a partire dall'ottavo secolo - essa viene sostituita con l'incremento delle difficoltà dell'ambiente naturale, dall'inciviltà delle popolazioni che la abitano e dalla presenza di elementi caotici straordinari, mai affrontati dai sovrani precedenti.

In questo modo l'estensione del mondo non è data solamente dalla distanza fra il suo centro e la sua periferia, ma - in modo simile alla realtà territoriale - anche dall'insieme di opposizioni "interne" di territori assiri e non-assiri variamente distribuiti nello spazio e continuamente superati dall'intervento del re. La mappa mentale alla base dell'ideologia riflessa nelle iscrizioni reali non corrisponde, così, ad un continente "relatively small"³⁶², ma risulta, invece, grande esattamente quanto necessario, dal momento che esaurisce l'insieme di possibilità insite nel rapporto fra il sovrano e il mondo.

362 Horowitz 1998, 321.

CAPITOLO 5

IL PAESAGGIO DELLA FRONTIERA

a) Paesaggi ai confini del mondo

Wilhelm von Humboldt, in una lettera al poeta Friedrich Schiller del 1796, definiva il paesaggio come “almeno sul piano dei sensi, il mezzo attraverso il quale l’uomo si forma, così come il mondo che egli abita”³⁶³. Tale definizione e l’epoca del suo concepimento possono aiutare a delineare i limiti entro i quali analizzare il paesaggio di frontiera nella letteratura e nei rilievi neo-assiri. Da un lato, infatti, essa permette di non ridurre il paesaggio ad un semplice insieme di elementi - naturali e umani - sul territorio, tenendo conto di tre aspetti fondamentali legati alla sua percezione: il *soggetto* che osserva il paesaggio, il *modo* con cui lo osserva e l’*influenza*, materiale e immateriale, che da esso subisce³⁶⁴. Dall’altro lato, la definizione di Humboldt, in quanto prodotto dell’ambiente culturale a cui si debbono i primi e più elaborati studi sul concetto di paesaggio (e dal quale oggi inevitabilmente si dipende) - quello, per intendersi, di scrittori e pittori paesaggisti romantici di XVIII e XIX secolo - permette di distinguere ciò che il paesaggio assiro è da ciò che, per certo, *non è*.

In particolare, nel paesaggio assiro, il rapporto fra l’uomo e la natura non è influenzato da “uno *charme* che assomiglia alla luce che rende bella e desiderabile l’intera natura”³⁶⁵, bensì da un rapporto di assoluto dominio del sovrano su di essa.

363 Cit. in Jakob 2009, 22.

364 Per un quadro riassuntivo sui diversi modi di definire il paesaggio dall’epoca medievale fino ad oggi vedi Jakob 2009, 27-47. Jakob (p. 31) individua tre fattori essenziali del paesaggio: 1) un soggetto (“nessun paesaggio senza soggetto”); 2) la natura (“nessun paesaggio senza natura”); 3) una relazione tra i due, soggetto e natura (“nessun paesaggio senza *contatto*, *legame*, *incontro* tra il soggetto e la natura”). Inoltre, è il ruolo del soggetto, il suo essere nel mondo, a definire il paesaggio che sta osservando.

365 Venturi Ferriolo 1998, 41. Un esempio di questa concezione di paesaggio è dato nella Lettera del 10 Maggio ne *I Dolori del Giovane Werther* di J.W. Goethe (1774), nella quale si ritrovano molti

Assyrian landscape imagery is about royal power, geographical knowledge, and territorial conquest³⁶⁶.

Il soggetto che osserva il paesaggio neo-assiro è, infatti, sempre il re, attraverso il cui racconto il paesaggio viene trasposto su iscrizioni e rilievi; il *modo* con cui il re osserva il paesaggio è da conquistatore, eroe divino del *Chaoskampf*. È il re che domina, che conosce e che conquista il paesaggio, in particolare quello ai confini del mondo conosciuto, e che lo porta, con resoconti e bottini, in patria.

Un'altra definizione di paesaggio che descrive bene alcuni aspetti dell'immaginario assiro è quella che lo definisce come un luogo "familiare da lontano, ma sconosciuto da vicino"³⁶⁷, ad esempio nel caso dell'orizzonte montano, reale o ideologico, che per tutti è possibile scorgere da grandi distanze, ma solo grazie all'intervento del sovrano può essere conosciuto e dominato.

I concetti di conoscenza, dominio e conquista, sono dunque alla base dell'ideologia con la quale il paesaggio neo-assiro è osservato, concepito e, quindi, descritto. La conoscenza è, di per sé stessa, un potere esclusivo del re - che per primo vede popolazioni altrimenti ignote e da solo ne conosce caratteristiche. Il dominio e la conquista sono, come più volte ribadito in queste righe, il fondamento dell'ideologia regale neo-assira e nelle descrizioni letterarie e figurative del paesaggio si arricchiscono di elementi nuovi.

Nel corso dei secoli dell'impero le descrizioni dei territori incontrati durante le campagne militari si allungano e divengono sempre più elaborate. In particolare a partire dai re sargonidi, l'interesse per gli elementi del paesaggio si fa sempre più evidente. Una delle iscrizioni reali, ad esempio, più ricche di passi dedicati al paesaggio di conquista è la *Lettera ad Aššur*, nella quale vengono narrati gli eventi dell'ottava campagna di Sargon II contro Urartu (714). Sebbene in misura minore, poi, le iscrizioni dei sovrani successivi dedicano grande spazio alle descrizioni di paesaggi straordinari incontrati ai confini del mondo conosciuto - in particolare il deserto in Esarhaddon e

dei temi incontrati nelle descrizioni del paesaggio neo-assire, ma sotto una luce diametralmente diversa (il corsivo è mio): "Quando l'amata valle intorno a me si avvolge nei suoi vapori, e l'alto sole posa sulla mia *foresta impenetrabilmente oscura*, e solo alcuni raggi si spingono nell'interno sacrario, io mi stendo nell'erba alta presso il ruscello che scorre, e più vicino alla terra *osservo mille multiformi erbe*; allora sento più vicino al mio cuore brulicare tra gli steli il piccolo mondo degli innumerevoli, infiniti vermiciattoli e moscerini, e *sento la presenza dell'Onnipossente* che ci ha creati a sua immagine e ci tiene in una eterna gioia. "

366 Marcus 1995, 200.

367 Jakob 2009, 35.

Assurbanipal, ma anche il Levante in Sennacherib³⁶⁸ - descrizioni che spesso non si riducono a poche frasi standardizzate come nei testi dei sovrani precedenti, ma si fanno sempre più elaborate.

Più elaborati sono anche i rilievi, nei quali, a partire da Tiglath-pileser III e ancora di più sotto Sennacherib, i personaggi si trovano sempre più inglobati in un paesaggio che da linea orizzontale sul fondo diviene elemento dominante³⁶⁹. I soggetti naturali, come montagne, deserti, mari, fiumi e, su di essi, animali e vegetazione, identificano in modi sempre più precisi i luoghi narrati³⁷⁰, mentre ad essi si aggiungono i gruppi umani, distinti etnicamente per il loro aspetto e le loro particolarità culturali³⁷¹.

Attraverso la narrazione degli eventi nelle iscrizioni e la loro raffigurazione nei rilievi il paesaggio viene, dunque “fotografato” e “portato” in patria. I paesaggi dei luoghi ai confini del mondo decorano le stanze dei palazzi, riunendo in un solo edificio l'intero mondo terreno conosciuto, a sua volta affiancato dai piani del mondo ultraterreno, rappresentati dalle processioni di geni, dai colossi *lamassu* a guardia delle porte e dalle immagini allegoriche che celebrano il sovrano e il suo vicariato divino³⁷².

A poca distanza dal palazzo reale - a Kalḫu, Dūr-Šarrukīn e Ninive - si trovano, poi, i grandi parchi, dove fin da epoca medio-assira sono raccolti animali e piante presi dai paesi lontani raggiunti durante le campagne e dove i paesaggi della frontiera vengono ricreati³⁷³. Per fare questo il sovrano modifica l'ambiente attraverso le tecniche ingegneristiche di cui dispone, come si legge in questo passo di Saennacherib.

Ho creato un grande parco, come nel Monte Amano, dove vi erano tutti i tipi di erbe e alberi da frutta, alberi come quelli che crescono nelle montagne e in Caldea. Per accrescere la produttività dei campi coltivabili, dal confine della città di Kisiri alla piana di Ninive, ho tagliato attraverso le montagne con picozze di ferro, fatto correre un canale oltre un *bēru* e mezzo di terra, dal posto dove il Husur rilascia le sue vecchie acque troppo in basso (per l'irrigazione), ho fatto scorrere (l'acqua) attraverso questi campi nei canali d'irrigazione. Per fermare il flusso dell'acqua attraverso quegli orti, ho fatto una palude e vi ho messo un canneto. Vi ho messo uccelli *igru*, il maiale selvatico, bestie della foresta³⁷⁴.

Il Monte Amano e, a partire da Sennacherib, la Babilonia, sono i due principali

368 Na'aman 1974.

369 Marcus 1995, 200.

370 Russell 1991, 155, fig. 27, 30, 31.

371 Cfr. ad es. Nadali 2004 e Dezső 2006.

372 Albenda 1986, 3-4.

373 Bruno 2008-2009.

374 ARAB II § 414.

paesaggi “esotici” rappresentati e celebrati nei parchi regali assiri³⁷⁵. Essi vengono ricreati nella natura e, al contempo, raffigurati nei rilievi all’interno del palazzo. In essi, poi, il sovrano conduce le cacce regali alla presenza della popolazione assira³⁷⁶. Grazie a queste riproduzioni grafiche e reali, il dominio del sovrano sulla natura raggiunge il suo apice, in quanto prova visibile - esempio - della capacità del sovrano di garantire la fertilità e l’abbondanza sulla terra³⁷⁷. Nelle iscrizioni non viene celebrata solamente la perfetta riproduzione di ambienti diversi, ma anche la maggiore fecondità della flora e della fauna nei parchi rispetto ai paesi di origine (“tutte le erbe della terra di Ḫatti, piante di mirra, la cui fecondità era più grande che nel loro habitat³⁷⁸”).

Infine, la perfezione del parco regale contribuisce a definire negativamente il caos regnante oltre i confini dell’Assiria e, al contempo, ad anticipare il futuro intervento risolutore del re.



Fig. 8: Parco regale, Salmanassar III (Obelisco Nero), da Thompson 2001, 79.

Il dominio sul paesaggio dei luoghi ai confini del mondo si può, quindi, esprimere in vari modi, attraverso la descrizione delle sue caratteristiche, reali e mitologiche, mediante la sua riproduzione grafica nei rilievi e, infine, con la trasposizione fisica di esso nei parchi delle capitali. In ognuno di questi casi è, come sempre, il principio ordinatore del mandato divino a regolare i modi con cui il paesaggio viene affrontato.

Nelle iscrizioni reali neo-assire l’attenzione per il paesaggio è dedicata sia ad un suo ruolo attivo, quale vera e propria controparte dell’esercito assiro, sia come semplice

375 Thompson 2001, 80. Riferimenti al Monte Amano si trovano in Sargon II (ARAB II § 42), Sennacherib (ARAB II § 162) e Esarhaddon (ARAB II § 269), ma non in Assurbanipal (ARAB II § 322).

376 Weissert 1997a, 350-56; Thompson 2001, 79, 92.

377 Stronach 1990, 171-4.

378 Senn. ARAB II § 399.

componente di sfondo alle azioni protratte con le campagne militari.

Nella narrazione delle varie fasi dell'itinerario di guerra le regioni che vengono attraversate - siano esse selvagge e ostili o abitate da popolazioni alleate o nemiche - sono spesso descritte in relazione ad uno o più elementi del paesaggio, dei quali viene indicata, mediante la giustapposizione di due o più di essi, la disposizione sul territorio - resa linguisticamente tramite l'uso di formule di varia lunghezza, come NG *ina elî* NF ("Nome Geografico sul Nome Fiume")³⁷⁹, o *ina nēreb ša* NM *erēbu* ("entrare nel passo di Nome Montagna")³⁸⁰ - delineando, in questo modo, la successione delle regioni attraversate.

Viene così definito uno sfondo naturale alle azioni militari che, tramite una successione ritmica di elementi (regioni, montagne, fiumi), contribuisce ad aumentare il senso di progredire del viaggio già dato dalle diverse formule di itinerario riscontrate nelle iscrizioni, come *ultu* NG *ana* NG, "(sono partito) da NG... (sono arrivato) a NG". L'ambiente descritto risulta, inoltre, vero grazie alla precisa collocazione degli elementi nello spazio, oltre all'elencazione dei loro nomi propri³⁸¹.

Se in alcuni casi, soprattutto nell'ambito della frontiera sconosciuta, tali elementi assumono un carattere ostile, in altri essi sono contestuali ad una manifestata conoscenza da parte del sovrano dei luoghi visitati durante l'impresa militare. Una conoscenza che è di tipo geografico (la disposizione degli elementi paesaggistici in una data regione e la loro classificazione) ed etnografico, inteso come conoscenza dei costumi delle diverse popolazioni (i loro *mores*) e dei loro interventi sul territorio (le loro opere).

Si trovano anche accenni ad un interesse per i singoli elementi del paesaggio, manifestato da osservazioni di tipo naturalistico anche attraverso un richiamo alle percezioni sensoriali del fruitore del testo, ad esempio affiancando al nome della montagna la definizione "montagna del *burāši*" (cipresso o ginepro)³⁸². All'indicazione del nome della specie vegetale viene, talvolta, aggiunto un riferimento al suo particolare odore. Il legno *burāši* è ben conosciuto nelle fonti assire per il suo profumo pungente.

379 TCL 3: 37

380 TCL 3: 11

381 Nella sola *Lettera ad Aššur*, ad esempio, sono citati i nomi di ventotto diversi rilievi montuosi e undici nomi di fiumi, oltre, naturalmente, ai nomi delle diverse regioni attraversate, dei loro distretti e dei loro insediamenti umani.

382 TCL 3: 169. Questo fenomeno si nota soprattutto nella *Lettera ad Aššur* di Sargon II, nella quale le qualità reali e simboliche del paesaggio vengono presentate tramite un vero e proprio concerto di dettagli, offerti al fruitore delle iscrizioni attraverso continui riferimenti a percezioni sensoriali. Vedi Morello in stampa I.

Nella *Lettera ad Aššur*, si descrive il particolare odore di questa conifera paragonandola al legni di cedro. Il riferimento ai mitici boschi del Libano, luoghi del primato per eccellenza, è evidente.

Tronchi di cipresso dal buon odore,... che a colui che entra, come cedro, entra nel cuore (*ša eribišīna kīma ḥašurri izaqa libbuš*)³⁸³

Un caso simile si trova nella descrizione dei due monti Sinaḥalzi e Biruatti, attraversati nelle prime fasi della campagna, descritti per il loro profumo.

Sinaḥalzi e Biruatti grandi(?) montagne la cui vegetazione è il *karšu* e il *šumlalû* dal buon profumo³⁸⁴

L'indicazione delle particolari specie di alberi immersi in un paesaggio sconosciuto e, per questo inquietante, offre al contempo un'individuazione precisa del luogo descritto e un'ulteriore prova dell'eroismo del re, che con poche frasi descrive la natura e la distanza dei luoghi visitati e la sicurezza con cui il suo esercito li attraversa. Si consideri, ad esempio, questo passaggio di Assurbanipal, nel quale i soldati assiri attraversano una serie di strade montuose immerse nei boschi per raggiungere la regione desertica a sud-ovest dell'impero.

Il Tigri e l'Eufrate hanno attraversato sicuri alla loro piena, hanno marciato attraverso strade distanti, arrampicato alte montagne, si sono immersi in tratti di dense foreste, fra gli imponenti alberi di *giššu* e *anurđinnu*, su strade coperte di sottobosco spinoso hanno marciato con sicurezza³⁸⁵.

Alle osservazioni sulla vegetazione delle montagne si aggiunge, a volte, un'indicazione di tipo geologico. Troviamo così che, sempre nella *Lettera ad Aššur*, un Sargon impegnato ad inseguire e massacrare i soldati del re di Zikirtu sul monte Zimur, osserva che la montagna su cui si trova è caratterizzata dalla presenza di diaspro (^{ZA}*ašpê*), una varietà di calcedonio dura e vetrosa, spesso usata come pietra ornamentale³⁸⁶. In territorio urarteo, invece, l'esercito assiro si sposta dalla regione di Armarilî verso quella di Aiadi attraversando il monte Wizuku, del quale vengono fornite

383 TCL 3: 246

384 TCL 3: 28

385 ARAB II § 823.

386 TCL 3: 145

le caratteristiche botanica e geologica: “montagna del *burāši* la cui base è breccia (NA₄.DÚR.MI.NA)”³⁸⁷. L’interesse per le caratteristiche geologiche del paesaggio è, poi, legato alle politiche di sfruttamento delle risorse minerarie dei paesi in fase di conquista, particolarmente importante in occasione della fondazione di una nuova capitale come Dūr-Šarrukīn.

A quel tempo era aperto a me tutto ciò che era celato nella terra di Ḫatti.... nei giorni del mio regno li portavano e io accumulavo i beni della terra di Ḫatti. [Le montagne ... producevano] puri degni di un palazzo; le montagne Laris’u, Šurman, [e ... producevano] il prodotto del dio Nudimmun (Ea), rame splendente; nella montagna di Tušanira, []-durini (e) Elikudurini era estratto ferro, dalle montagne di Lammun, che fra [e... sta...]; portai alla luce stagno, che rende brillante il loro *arištu*, dalle montagne Lammun (invece) [che staha prodotto] puro alabastro; di Ammun, una montagna, che [sta... prodotto] la delicata pietra BAR.GÙN.GÙN.NU, degna di un re (e) così luminosa, come la pietra *zagindurû* (e)... e la grande montagna Ba’il-šapuna ha prodotto allo stesso tempo bronzo; questi minerali ho messo insieme, ho riempito la fornace e così li ho fusi. Un’incredibile quantità di beni, come i miei padri non avevano mai ricevuto, in Dūr-Šarrukīn, la mia città, ho raccolto e in Assiria si vendeva al prezzo dell’argento come a quello del rame.³⁸⁸

Su questo paesaggio, illustrato attraverso la disposizione dei suoi elementi e la definizione delle caratteristiche naturali di alcuni di essi, vengono a trovarsi diversi tipi di insediamenti umani - città, fortificazioni, villaggi - dei quali viene fornita l’esatta ubicazione, definita in relazione al paesaggio stesso:

30 cittadine ai piedi (*ina šēpē*) del monte Ubianda³⁸⁹

21 città fortificate come viti selvatiche (*[kīma]* ^{is}*gapni tarbit*) sul fianco di una montagna stavano sulla cima del monte Arzabia³⁹⁰

Vi sono due tipi di paesaggi di frontiera percepiti e narrati dal re: la frontiera sconosciuta, luogo del primato, e la frontiera conosciuta e rivisitata per ragioni diverse, sempre riconducibili all’imposizione di una giustizia universale. In questi due tipi di frontiere si trovano un paesaggio dominato dalla natura ed uno caratterizzato da insediamenti umani di vario tipo.

Nel paesaggio sconosciuto naturale, privo di umanità (perché “nessun re prima di me” l’ha mai attraversato prima), la natura selvaggia e ostile viene soggiogata solo

387 TCL 3: 280

388 Fuchs 1994, 325 (Ann. 222-234).

389 TCL 3: 272

390 TCL 3: 239

grazie all'intervento del sovrano. Diversamente, nel paesaggio umano (ugualmente non-civilizzato) il re conferma la propria superiorità sui diversi piani della conoscenza - nessun uomo ha visto e conosce le culture di quelle terre come il re -, della forza militare - nessuna terra resiste alla forza distruttrice del re e del suo esercito - e della giustizia, intesa come umana e divina - solo con l'intervento del sovrano le terre straniere vengono annesse all'Assiria e le iniquità del nemico (rispetto alla legge di Aššur e quindi blasfeme) sono punite.

Tipi di frontiere rivisitate, invece, sono quelle dei territori che si trovano ai margini dell'Assiria, ma sono già conosciuti, vuoi perché precedentemente "appartenuti" al paese, vuoi perché contesi con altre formazioni politiche, vuoi, infine, perché già soggetti a un potere egemonico assiro e rei d'aver tradito i patti d'alleanza stretti con l'Assiria.

b) La frontiera sconosciuta: il primato

Nei paesaggi delle terre ai confini del mondo, trattati come territori vergini, spesso anche in presenza di popolazioni autoctone, si incontrano la maggior parte dei riferimenti ideologici a cui la tradizione letteraria assira faccia riferimento. È innanzitutto in questi luoghi che il re conferma la propria missione, allargando i confini del Paese – il suo primo dovere – e soggiogando la natura caotica delle regioni conquistate alle regole universali di cui egli è garante.

Su natura e umanità, ovvero su ambienti selvaggi e nemici, il re assiro pone il suo giogo, a volte senza particolare fatica, a volte, invece, incontrando un'ostilità che è straordinaria, tanto da non essere ascrivibile alla sfera umana; ostilità che l'atto del re, sia che esso consista nell'apertura di un passo montano o nella distruzione di una città, annulla completamente.

Attraversando regioni sconosciute, l'esercito assiro incontra due tipi distinti di paesaggio: un paesaggio governato interamente dalla natura, che diviene la vera e propria controparte (il nemico) del sovrano, e uno umano, nel quale gli insediamenti nemici vengono, dal canto loro, descritti tramite riferimenti e analogie che spesso rimandano a quelle usate per indicare il paesaggio naturale nel quale sono inseriti. Natura e insediamenti umani condividono, infatti, medesime caratteristiche di ostilità e uno stesso ineluttabile destino di sconfitta, di fronte all'inarrestabile potenza assira, e per questo, da un punto di vista ideologico, possono dirsi del tutto identici. Ciò appare

chiaro analizzando i testi nei quali, come è stato indicato nelle righe precedenti, il sovrano assiro affronta aree inesplorate che si trovano a metà strada fra due regioni note, ma che vengono formalmente equiparati ai territori posti ai confini del mondo. In questi casi sono le caratteristiche di una natura estrema e definire in senso simbolico la marginalità del territorio. Con lo stesso tipo di approccio simbolico e mitologico vengono, poi, descritti gli insediamenti delle regioni limitrofe a tali zone. Pur essendo territori conosciuti, essi, trovandosi nello stesso ambiente naturale, ne acquisiscono le principali caratteristiche di ostilità, difficoltà e non-umanità.

La natura incarna tutte le caratteristiche del caos, agli antipodi rispetto alla società ordinata e urbana. L'essenza della natura è nella sua difficoltà e nella sua ostilità, nel suo essere irraggiungibile e, quando raggiunta, impraticabile, se non grazie all'intervento del sovrano.

Il sovrano osserva, penetra e aggredisce la natura. Ogni suo gesto è volto alla riduzione delle regole della natura alle proprie norme, corrispondenti a quelle degli dèi di cui è vicario. Come in patria il re costringe gli elementi naturali ai suoi voleri, attraverso opere edilizie, di canalizzazione e di coltivazione delle terre attorno ai centri cittadini, così al di fuori dei confini dell'Assiria egli piega la natura nel suo stesso regno, penetrandola in ogni sua parte e cambiandone radicalmente aspetto e funzioni: una montagna inaccessibile viene superata e trasformata in una strada adatta al passaggio dell'esercito, un deserto "irraggiungibile" viene attraversato senza danno, un fiume viene oltrepassato nella sua piena³⁹¹.

Il paesaggio montano, indicato come KUR, è il luogo dell'alterità per eccellenza, caratterizzato da elementi di estrema confusione, difficoltà e ostilità, che lo distinguono nettamente dall'ambiente familiare delle regioni sotto pieno controllo assiro. Nelle prime righe della *Lettera ad Aššur* viene efficacemente descritto il passaggio da un territorio conosciuto ad una regione ricca di zone del tutto inesplorate. Subito dopo la partenza da Kalhu, l'esercito imperiale attraversa il passo dei monti Kullar ("alta catena montuosa della terra di Lullum³⁹²"), che conduce nella regione di Mazāmua e nel distretto di Sumbi - dove il sovrano procede alla rivista del suo esercito - vera e propria

391 Il rapporto di assoluto dominio fra il re e il paesaggio naturale è stato in più occasioni analizzato anche da un punto di vista sessuale, quale metafora, continuamente reiterata, di virilità regale che penetra e vince la terra vergine. Cfr. Marcus 1995; cfr. anche Leick 2000. Tale interpretazione non appare, però, confortata in modo esaustivo dalle fonti, come indicato in Radner 2000, 234 e Fuchs 1997/1998, 408.

392 TCL 3: 11.

porta per l'interno della catena degli Zagros e ultima appendice del territorio sotto completo controllo assiro. Nonostante il territorio di Mazāmua sia già completamente iscritto in una regione montuosa, Sargon afferma, quasi a confermare il significato simbolico del paesaggio montano inteso come “straniero”, che solo a partire da *qui* comincia il viaggio nei territori sconosciuti:

Con il supporto di Aššur, Šamaš, Nabû e Marduk, per la terza volta ho diretto la linea di marcia nelle montagne³⁹³.

Da questo momento viene lasciato alle spalle il cuore dell'Assiria e la narrazione degli eventi viene inserita in un ambiente più o meno sconosciuto, nel quale si incontrano rilievi montuosi, fiumi, vegetazione e insediamenti umani, descritti tramite due principali linee di narrazione: l'uso dell'analogia - che ha sempre un'origine letteraria, da ricercarsi nelle iscrizioni reali precedenti o in altri componimenti letterari - e l'uso della descrizione del paesaggio ostile, spesso anch'essa frutto di una formulazione stereotipata che trova precedenti nella letteratura anteriore, ma talvolta di carattere originale.

La questione dell'uso delle analogie nelle iscrizioni reali assire è stata ampiamente affrontata da Simonetta Ponchia e non necessita di essere indagata ulteriormente in questa sede. Basti qui accennare come attraverso di esse il paesaggio sia presentato sotto una luce mitica, che ne enfatizza le caratteristiche estreme, quali l'altezza, l'impenetrabilità, il carattere caotico, che provocano vero e proprio terrore a colui che vi si avvicini e che, nel momento in cui viene superato, innalza drammaticamente la figura eroica del sovrano e del suo primato.

Così da una parte vengono descritti ambienti naturali tramite similitudini con elementi relativi alla vita militare, mediante riferimenti intertestuali a modelli mitologici o, ancora, attraverso analogie con il regno animale.

Grande picco di montagna che come la lama di una lancia, eleva la testa oltre le montagne³⁹⁴.

Che in alto la sua testa raggiunge i cieli e in basso le sue radici penetrano in

393 TCL 3. 13

394 TCL 3: 18.

profondità l'Arallu³⁹⁵.

Come la spina di un pesce, non c'era passaggio da alcuna parte e pure l'ascesa e la discesa erano estremamente difficili³⁹⁶.

Dall'altra lo stesso tipo di analogie si trova riferito ad insediamenti umani nemici come, invece, a qualità specifiche del re e del suo esercito.

Simile ad un nido dell'uccello *udinnu* (avvoltoio?) la loro fortezza era situata in mezzo alla montagna (dove nessuno tra i miei padri era mai entrato)³⁹⁷.

La città era ben fortificata (*dān danniš*); si librava come una nuvola nel cielo³⁹⁸.

Come l'aquila io aprii le mie ali per respingere i miei nemici³⁹⁹.

Elementi naturali e insediamenti umani così descritti costituiscono una prova di eroismo per il re che si trova a doverli affrontare e che, nel momento in cui viene superata, esalta drammaticamente e definitivamente la figura del sovrano⁴⁰⁰.

Le stesse caratteristiche estreme possono poi essere indicate senza l'uso di similitudini legate alla tradizione letteraria, ma attraverso una descrizione verosimile degli elementi straordinari incontrati allorché il sovrano, insieme al suo intero esercito o seguito solamente dal proprio corpo di guardia personale, si imbatte in un territorio fino ad allora inesplorato e caratterizzato da un ambiente naturale selvaggio. Di fronte a tale *wilderness* la reazione del sovrano, come del suo esercito, è di stupore, ancora prima che di terrore.

Nikippa e Upâ, alte montagne su cui crescono alberi di ogni tipo in un groviglio (*gimir iššē hitlupūma*), all'interno dei quali c'è completa confusione, le cui strette

395 TCL 3: 19.

396 TCL 3: 20.

397 RIMA 2, A.0.101.1: i 49-50

398 RIMA 2, A.0.101.1: iii 51.

399 Borger 1967, 44: 67-68.

400 Ponchia 1987, 231: "La difficoltà, rappresentata da alte e scoscese montagne, boschi fitti ed oscuri, roccaforti nemiche apparentemente inespugnabili per la loro posizione, identifica questo paesaggio come uno spazio eroico, luogo in cui la potenza del re si misura e, superando i limiti imposti dalla natura e dall'uomo, segna un progresso rispetto alle epoche precedenti".

sono temibili⁴⁰¹.

In questa descrizione delle montagne Nikippa e Upâ compare innanzi tutto l'elemento non negativo di una straordinaria quantità di specie di alberi; qualità che ritroviamo espressa in modo più complesso nella descrizione dei monti Sinaḫulzi e Biruattu, la cui vegetazione è costituita dal *karšu* e dallo *šumlalû* “dal buon profumo”⁴⁰². La straordinaria abbondanza di specie è tipica dei luoghi al di fuori del mondo conosciuto e ritorna, nello stesso testo, allorché Sargon, dirigendosi verso Muṣaṣir, affronta le quattro vette Šeiak, Ardikši, Ulâiau e Alluriu, delle quali nota “che sono coperte come canne, di ogni tipo di albero, alberi da frutto di prima scelta e viti”⁴⁰³.

A queste qualità, però, vengono immediatamente affiancate le caratteristiche più temibili della natura selvaggia. Nella stessa descrizione delle varietà di alberi in entrambi i passaggi sopra citati, essi vengono definiti *ḫilupu*, “intrecciati”, parola che indica il tipico aggrovigliarsi delle canne da fiume⁴⁰⁴. Una tale caratteristica associata ad “alberi di ogni tipo” illustra come l'esercito sia del tutto impossibilitato a muoversi, bloccato dalla fitta vegetazione. Una fatica aggravata dal fatto che “all'interno c'è completa confusione (e) le strette sono temibili”. In altri passaggi la fatica dei soldati viene descritta in modo ancora più esplicito:

(Il monte Šimirra) inadatto per la salita dei carri, per il galoppo dei cavalli e troppo difficile anche per il passaggio a piedi della fanteria⁴⁰⁵.

Non c'è sentiero fra loro (Šeiak, Ardikši, Ulâiau e Alluriu) nemmeno per il passaggio dei fanti⁴⁰⁶.

Viene, poi, il vero e proprio terrore. Se le analogie e le metafore contribuiscono a definire i rilievi montuosi sotto un aspetto mitologico, si trovano, fra le descrizioni del paesaggio ostile, alcuni accenni a quelle che appaiono come testimonianze dirette di una natura selvaggia e impraticabile.

(Il monte Šimirra) sui cui fianchi si trovano gole e precipizi, la vista dei quali provoca terrore (*ēnē šitpurat puluḫtu*)⁴⁰⁷.

401 TCL 3: 15.

402 TCL 3: 28.

403 TCL 3: 327.

404 CAD H, 36

405 TCL 3: 22.

406 TCL 3: 325.

407 TCL 3: 21.

(Šeiak, Ardikši, Ulâiau e Alluriu, montagne) che sono piene di terrore per chi attacchi i loro passi (*niribišunu malū pulhāte*)⁴⁰⁸.

Gole, torrenti montani e cascate, precipizi pericolosi ho attraversato sulla mia berlina⁴⁰⁹.

In particolare si noti questo passo nel quale viene descritto il monte Wauš:

Sul quale la neve si accumula nella lunga estate e nel lungo inverno giorno e notte, continuamente; il corpo di colui che passa lungo il suo fianco è ... mentre... brucia la sua carne (*uqtammu šīrūšu*)⁴¹⁰.

Vera Chamza ha commentato questo passaggio della *Lettera ad Aššur* indicando che “this picture has no comparison”, essendo l'unico passaggio nella letteratura assira in cui viene, così efficacemente, definita la neve perenne.⁴¹¹ Altrettanto straordinaria risulta la resa della sensazione del gelo sulla carne, che poche righe più tardi proveranno i soldati nemici, quando verranno colti da una tempesta proprio su quella montagna.

L'aspetto ostile del paesaggio naturale e il comportamento iniquo dei gruppi umani che vi abitano vengono, poi, equiparati in un rapporto che in alcuni casi sembra essere di reciproca dipendenza, laddove abitare la montagna corrisponde ad avere una condotta malvagia e al contempo, la condotta malvagia delle popolazioni montane accrescono l'ostilità di tali ambienti. Così nella *Lettera ad Aššur* sia Rusa l'Urarteo, sia Urzana di Mušašir sono definiti come “montanari”, “di stirpe assassina” e “senza giudizio”⁴¹².

Di fronte al culmine delle avversità - dopo che il paesaggio è stato descritto in tutti i suoi terribili aspetti e le popolazioni sono state presentate in tutta la loro potenza - l'intervento del sovrano capovolge completamente la situazione, annientando ogni difficoltà. Il superamento del paesaggio ostile è, dunque, la naturale conseguenza dell'incontro con esso, obbligato risultato del *Chaoskampf*.

Il momento di rivalsa del re di fronte alle avversità naturali si esprime con un moto personale del sovrano, il quale fa portare dai propri soldati grandi accette di bronzo per aprire in breve tempo una strada attraverso quello che, fino a pochi attimi prima, sembrava un terreno del tutto impraticabile. Con il capovolgimento della

408 TCL 3: 327.

409 ARAB II § 244 (Sennacherib).

410 TCL 3: 101-102.

411 Vera Chamza 1992, 117. Nella nota 58 Vera Chamza aggiunge: “The observation of the natural phenomenon is described by a kind of parallelism: the stars shine both in the evening and in the morning, and the snow accumulates during the long summer and the strong winter: this means eternal snow”.

412 TCL 3: 93, 310.

situazione si assiste, così, al corrispondente capovolgimento della percezione della fatica dell'esercito tramutata in forza inarrestabile.

ho abbattuto i grandi tronchi dei loro alberi selvatici e tagliato attraverso le loro ripide cime, con asce di bronzo (*ina aqulli erē*). Una stretta strada, un angusto passaggio, dove i piedi dei soldati passavano lateralmente, ho preparato per il passaggio del mio esercito fra loro.⁴¹³

Questo gesto eroico viene, talvolta, esplicitamente indotto dalla divinità. Nella *Lettera ad Aššur*, quando si appresta ad attraversare il monte Simirra, Sargon fa sapere che esso è la “dimora della dea Bêlit-ilâni”⁴¹⁴. Poche righe dopo è la stessa dea, insieme al dio Ea, a dargli l’ispirazione per l’atto che trarrà l’esercito assiro dall’altra parte della montagna⁴¹⁵.

Con la veloce e precisa capacità di comprensione di cui mi hanno insignito Ea e Bêlit-ilâni - (coloro) che mi hanno affrettato per devastare le terre nemiche – feci portare grandi piccozze di bronzo ed essi distrussero i lati dell’alta montagna come blocchi di pietra da costruzione, facendo una buona strada⁴¹⁶

Il paesaggio ostile è in questo modo annientato, anzi civilizzato. L’apertura di strade montane tramite l’uso di utensili da demolizione o guerra (asce, daghe, piccozze, accette) - di bronzo, rame o ferro - è un tema stereotipato tipico delle iscrizioni reali assire, interpretato di norma come il modo in cui, nella poetica delle iscrizioni reali, venivano registrate le aperture di nuovi passi montani, risultato di esplorazioni fatte in territori non ancora del tutto sotto il controllo imperiale⁴¹⁷.

L’abbattimento degli elementi della natura è largamente illustrato anche nei rilievi

413 TCL 3. 329-330

414 TCL 3: 18

415 TCL 3: 23

416 TCL 3: 24

417 Cfr. Radner 2006, 273-305, e Ponchia 2006, 193-272. Altri esempi di apertura di passi montani si trovano ad esempio nelle iscrizioni di Tiglath-pileser I, in Katmuḫu, con *aqullat* URDU.MEŠ “accette di rame” (RIMA 2, A.0.87.1: 8), di Aššur-bêl-kala, sui monti Ḫini[...] e Iatkun, con *aqullat* ZABAR “accette di bronzo” (RIMA 2, A.0.89.2: 16') per l’età medio-assira; per l’epoca neo-assira, in quelle di Aššur-našir-apli II sul monte Lāra con *kallabāte* AN.BAR e *akul*.URUDU “asce di ferro e accette di rame” e di Salamnassar III in Bīt-Zamāni, attraverso i monti Namdānu con *aqullat* URUDU “accette di rame” (RIMA 3, A.0.102.2: 42). Interessante, da questo punto di vista, l’uso dei materiali, rame, bronzo e ferro, che appare indifferente attraverso il tempo. Si noti, ad esempio, che nella *Lettera ad Aššur* si trovano accette di bronzo per l’apertura delle strade di montagna e asce e zappe di ferro per la demolizione di mura e giardini cittadini. Si potrebbe ipotizzare che l’apertura dei passi montani costituisca un tema tradizionale nella redazione delle iscrizioni reali – e perciò il materiale degli utensili non sia per forza corrispondente alla realtà, ma legato a regole letterarie di cui ignoriamo la logica.

palatini, dove gruppi di soldati assiri sono scolpiti nell'atto di abbattere la vegetazione sia come annientamento delle risorse del nemico, come nel caso dell'abbattimento dei palmeti di Babilonia⁴¹⁸, sia come segno di spregio verso la natura delle terre conquistate, idealmente equiparata al nemico. Si prenda, ad esempio, la raffigurazione dell'assedio della città di Damdammusa ("città fortificata di Ilānu, uomo di Bīt Zamāni"⁴¹⁹) nei rilievi del Palazzo Nord Ovest di Assurnasirpal II. Mentre la scena principale è incentrata sul re che assalta la città - i cui abitanti tentano invano di difendersi, ma già cadono dalle mura - sotto le ruote del carro regale un fiume, forse in piena, è attraversato con facilità. Davanti al carro del re un altro carro ufficiale avanza verso la città, mentre i cavalli che lo trainano (esempi di una natura conforme alle regole del sovrano) si ribellano al tentativo di un soldato nemico di domarli. Uno di essi tira le redini, tentando di buttare giù il nemico, mentre l'altro continua l'avanzata con un passo marziale che calpesta e distrugge gli alberi sottostanti. Nel frattempo, intorno alla scena principale i sodati assiri, che "volano come uccelli contro i nemici"⁴²⁰, sono protagonisti di scene minori, nelle quali vengono protratti massacri dei soldati nemici, a volte all'ombra di alberi dello stesso tipo, momentaneamente sopravvissuti alla distruzione⁴²¹.

Anche nella narrazione delle iscrizioni, i due annientamenti del paesaggio e dei gruppi umani si alimentano vicendevolmente. Il racconto delle battaglie in campo aperto, nella maggior parte dei casi condotte in seguito alla fuga di una popolazione locale verso le montagne, contribuiscono a sottolineare, oltre all'inarrestabile superiorità dell'esercito assiro sul nemico, il consolidamento definitivo del dominio del sovrano sulla natura. Il paesaggio naturale, da controparte ostile e difficile, diviene, infatti, il visibile termine di paragone della terribile grandiosità del massacro dei nemici. Ciò avviene tramite figure retoriche come quella - frequente nelle iscrizioni di tutti i re assiri - della tintura con il sangue del nemico di valli montane, pianure, acque e strade cittadine, che divengono così rosse "come fossero lana". In questo modo, se da un lato l'uccisione del nemico assume un carattere mitologico, dall'altra il paesaggio appare

418 Va notato come la strategia di abbattimento degli alberi fosse, come ha mostrato Cole (1997) rivolta in particolare a quelle specie di difficile e lunga coltivazione e venisse eseguita a poco a poco, con il chiaro intento di costringere il nemico alla resa. Vedi, ad esempio, come questo tipo di strategia venga condotta da Tiglath-pileser III contro Mukin-zēri, durante l'assedio della città regale di Šapiya (738): "Ho abbattuto orti e alberi di sicomoro attorno alle mura della città e non ne ho lasciato uno solo" (Tadmor 1994, Summ. 7:23-24). Cfr. anche Oded 1997.

419 RIMA 2, A.0.101.1: iii 97-98.

420 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: iii 105 (assedio di Damdammusa).

421 III. 3 tav. II.

nella sua interezza ancor più nelle mani del re, i cui gesti ne sconvolgono l'aspetto⁴²².

Con il loro sangue ho tinto il monte Ħiriĥu come rossa lana⁴²³.

La steppa, l'aperta campagna, la pianura tinsi come porpora⁴²⁴.

Feci scorrere il loro sangue verso il fiume Ulai di cui tinsi le acque come porpora⁴²⁵.

Con il sangue dei suoi guerrieri il fiume di [...] un torrente furioso, ho tinto di un colore rossastro⁴²⁶.

Con i loro corpi ho riempito le strade della città, con il loro sangue ho tinto le loro case di rosso⁴²⁷.

Altro ambiente naturale ostile è quello del deserto (*mudbaru*), che nelle iscrizioni di Esarhaddon e Assurbanipal diviene la nuova frontiera sconosciuta, caratterizzata da meno riferimenti mitici rispetto al KUR, ma altrettanto ostile. Il deserto è, per definizione “un luogo di sete e fame” (*ašar šummê laplapti*) e il suo dominio da parte del sovrano, spesso, si riduce alla capacità dell'esercito di superarlo indenne.

Attraverso l'arido e il riarso deserto, dove nessun uccello del cielo è visto, nel quale né asini selvatici né gazzelle pascolano, per un tratto di cento *bēru* da Ninive, la città amata da Ištar, sposa di Enlil, loro hanno continuato ad inseguire Uaite', re d'Arabia, e Abiate' che era venuto con le forze di Nabaitu.

(...)

Fra le città di Iarki e Asalla, nel deserto, un posto lontano, dove non ci sono bestie della pianura e uccelli del cielo non fanno il nido, ho battuto gli Isamme', la tribù del dio Atarsamain, e i Nabatei. Genti, asini, cammelli e pecore innumerevoli ho preso da loro come bottino. Per un tratto di otto *bēru* i miei eserciti hanno marciato vittoriosamente. Sono tornati in salvo, e ad Asalla hanno bevuto per la loro sazietà

⁴²⁸.

Anche in questo caso, le popolazioni che vivono nel deserto condividono con esso gli aspetti di un'esistenza iniqua. Maggiore risalto, però, è dato, come si vedrà più sotto, alla loro punizione per aver infranto il patto d'alleanza.

422 Ponchia 1987, 238-239: “Il luogo della battaglia risulta così trasformato, in uno scenario di morte di cui viene precisato anche il colore dominante per rappresentare compiutamente, quasi misurandone l'intensità attraverso la gradazione cromatica, le spaventose conseguenze dell'impeto assiro”.

423 RIMA 2, A.0.87.1: iv 20-21.

424 TCL 3: 135.

425 ARAB II § 787.

426 Tgl III, Tadmor 1994, 79 (Ann. 23, 3'-4').

427 RIMA 2, A.0.101.1: ii 55.

428 ARAB II § 823.

Infine, anche l'acqua, nelle sue varie forme, rappresenta un elemento ostile. I fiumi attraversati durante le campagne sono sempre “nella loro piena”, indice di una difficoltà tanto grande quanto velocemente superata. Gli stessi fiumi, cadendo dalle pendici montane sotto forma di cascate, producono un frastuono che è una fonte di terrore, espresso attraverso la metonimia della parola “tuono” con il nome del dio, ad esso attribuito, Adad.

In cui sono scavate gole d'acqua torrenziale, il cui ruggito risuona per un *bēru* come Adad.⁴²⁹

Le acque del mare che risalgono i fiumi possono, poi, innalzarsi improvvisamente e causare piene che sorprendono l'esercito regio, come succede a Sennacherib durante la sua quinta campagna, nei momenti che precedono la battaglia sul fiume Ulai contro l'Elam. Come nel caso dei fiumi attraversati di proposito, è l'abilità dei soldati assiri a garantire loro la salvezza.

Le imponenti onde del mare ‘risalirono’ ed entrarono nella mia tenda. Ed esse mi circondarono completamente mentre ero nel mio campo, facendo sì che tutti i miei uomini rimanessero nelle imponenti navi come in gabbie per cinque giorni e notti. Le navi dei miei guerrieri raggiunsero le paludi alla foce del fiume, dove l'Eufrate porta le sue acque nel temibile mare. Li incontrai sulla riva del Mare Salato⁴³⁰.

Una volta raggiunta la riva e fatti i dovuti sacrifici al dio Ea, signore delle acque sotterranee dell'*apsû*, Sennacherib e il suo esercito ripartono sulle loro navi e si dirigono verso Nagitu, trovando per lungo tempo solo coste inadatte allo sbarco ed “estremamente sfiancanti”. Giunti al fiume Ulai, però, l'esercito può finalmente scendere e riversarsi “come locuste” sulle popolazioni locali, ingaggiando una battaglia che da subito segna la vittoria assira⁴³¹.

Nelle iscrizioni di Sennacherib si trovano due “casi” di studio di grande interesse per quanto concerne la descrizione dei paesaggi, riguardo l'importanza dell'aspetto simbolico del KUR e la particolare natura del rapporto fra questo sovrano e la natura.

In primo luogo si considererà la *Gottesbrief* nella quale vengono narrate le conquiste fatte dal sovrano sulla costa siro-palestinese - un testo formalmente simile alla

429 TCL 3: 326

430 ARAB II § 319.

431 ARAB II § 320.

Lettera ad Aššur di Sargon II, con il quale condivide lessico e stile⁴³². In essa, come già notato da Na'aman, la descrizione del paesaggio è evidentemente “falsata” o, meglio, “tradotta” in termini ideologici, rivelati dall’uso di metafore legate alla montagna, che, però, “do not at all suit the landscape of the Shephelah in Palestine; these are clearly literary *clichés* transferred from mountain regions”⁴³³.

Un tale tipo di *clichés* evidenzia l’approccio del tutto ideologico con il quale il paesaggio viene descritto in questo tipo di iscrizioni reali, per il quale l’ostilità e la difficoltà del paesaggio, naturale e umano, sono elementi caratteristici, simbolicamente espressi con analogie e descrizioni metaforiche che debbono rendere l’idea, prima ancora di essere effettivamente corrispondenti alla realtà. Nella lettera di Sennacherib l’apporto intertestuale (in questo caso quasi sicuramente con il testo di Sargon) non necessita più di essere tradotto con categorie geograficamente corrette, poiché il valore della metafora è ormai slegato dal contesto, laddove il KUR è, da millenni, l’altro nome del nemico.

Il secondo “caso” riguardante Sennacherib, scaturisce dal fatto che questi è l’unico sovrano assiro che confessi, nelle sue iscrizioni, momenti di cedimento e sconfitta di fronte alle forze della natura. Sul finire del suo settimo anno di regno, il re inizia la conduzione di una nuova campagna verso il fronte elamita, ma subito dopo aver lasciato Ninive si ferma a causa del freddo e della piena dei fiumi e torna indietro.

Il mese delle piogge si pose (con) estremo freddo e dure tempeste mandarono pioggia su pioggia e neve. Io ebbi paura dei fiumi montani rigonfi; voltai il fronte del mio giogo e presi la strada per Ninive⁴³⁴.

Il cedimento di Sennacherib di fronte alle difficoltà della natura appare del tutto “stonato” in confronto sia alle iscrizioni dei re prima e dopo di lui, sia alle proprie. Oltretutto, il passaggio si trova alla fine del resoconto dell’anno di regno e non è seguito da un episodio che veda il ristabilirsi dell’ordine grazie ad un intervento risolutore del re. D'altra parte, è da notare come, nella versione più tarda degli annali⁴³⁵, l’episodio sia seguito dall’improvvisa e inaspettata morte del re elamita Kudur-nuhundu, avvenuta per

432 Na'aman 1974, 29.

433 Na'aman 1974, 29, nota 9.

434 ARAB II § 250.

435 Taylor Prism del British Museum, vedi ARAB II § 250.

volere di Aššur⁴³⁶. L'equilibrio è ristabilito non dal re in persona, ma dal dio che lo protegge. È questo un espediente narrativo di profondo valore ideologico che comincia a scorgersi con il regno di Sennacherib e che vedrà un grande incremento nei regni successivi di Esarhaddon e Assurbanipal.

Con il nuovo uso dei sovrani di non partecipare in prima persona alle campagne militari nelle iscrizioni compaiono episodi nei quali il re non necessita più di intervenire personalmente sul campo di battaglia per costringere il nemico alla resa o annientarlo. Ora l'aiuto delle divinità, da sempre al suo fianco, si fa ancora più attivo e sufficiente alla risoluzione di diversi fronti. Si assiste così a morti improvvise del nemico, a moti di paura o a sogni che lo inducono ad arrendersi senza combattere o, addirittura, ad andare a cercare il re assiro da paesi lontani con lo scopo di subordinarsi a lui⁴³⁷.

Nel contempo si assiste, da parte dei sovrani, ad un'attenzione sempre maggiore al corretto svolgimento delle pratiche del culto che dimostrino continuamente la *pietas* del re. Aumentano, così, le menzioni di preghiere prima delle battaglie, e delle pratiche di divinazione che, anche nella realtà, appaiono sempre più importanti⁴³⁸.

Si nota, infine, una tendenza all'umanizzazione della figura del re, quasi che il rinnovato rapporto con gli dèi, più "comodo", ma anche reso più insicuro da infinite possibilità di errore che si presentano durante le pratiche del culto⁴³⁹, induca il sovrano a rivelare parte delle proprie insicurezze e a concedersi una rigidità eroica minore⁴⁴⁰; ed è forse sulla base di queste premesse – l'intervento divino risolutore e una strisciante insicurezza nel re – che si può interpretare questo passaggio, nel quale il sovrano assiro

436 ARAB II § 251: "A quel tempo, a comando di Aššur, mio signore, Kudur-Nahundu, il re dell'Elam, non sopravvisse tre mesi, ma morì improvvisamente, in un giorno non del suo destin".

437 Nadali 2004, 65-66: "Si assiste quasi ad un'assimilazione re-divinità: come gli dèi sono rappresentati al di fuori del campo di battaglia in stendardi attaccati al carro reale durante le rassegne che seguono alla vittoria, così il re si erge a spettatore come «protagonista» indiretto di una guerra condotta e vinta in suo nome".

438 Cfr. SAA VIII, IX e XIII.

439 Vedi ad esempio SAA IV, xxii-xxviii.

440 Un altro esempio non ordinario di iscrizione, l'unico nel suo genere fra le iscrizioni reali, nella quale si trovano nella loro massima espressione le paure e le insicurezze del tutto umane del re è nella tavoletta K891 (ARAB II § 984): "Mentre ho istituito le offerte e lo spargimento dell'acqua per gli dèi dei re che vennero prima di me, che sono stati dimenticati, così che ho fatto bene al dio e all'uomo, per i morti e per i vivi, perché questa malattia, mal di cuore, angoscia e distruzione sono legati a me? Inimicizia nella terra, lotta nella casa non si separano dalla mia parte. Disturbi parole malvagie sono continuamente scoccate contro di me. Pena del cuore, pena della carne hanno piegato la mia forma. Passo i miei giorni in ueh! e uah! Nel giorno del dio della città, giorni di festa, sono disturbato. La morte mi sta portando alla fine, mi appesantisce. In angoscia e affanno io lamentandomi giorno e notte sospiro: «oh Dio, dai (questi problemi) a colui che non teme. Lascia che io veda la luce. Quanto a lungo, o Dio, farai questo a me? Come uno che non teme dèi e dee sono trattato!»".

cede di fronte alla natura, forse perché scoraggiato da rapporti divinatori negativi, ma al contempo certo della continuità del supporto divino anche in mancanza di una sua fisica presenza sul campo.

c) La frontiera reiterata: l'imposizione della giustizia

I doveri del re comprendono, oltre che l'estensione, anche la cura dei confini dell'Assiria. Una cura che si traduce in tre azioni principali protratte dal re nel corso delle sue campagne.

Innanzitutto il sovrano è impegnato in una continua azione di difesa, atta ad impedire che le forze caotiche del nemico valichino i confini del regno. Da un punto di vista ideologico, la difesa dal mondo esterno è concepita non solo in termini di spazio - e quindi il controllo di territori marginali -, ma di tempo. L'ordine imposto dal sovrano è, infatti, poggiato su un delicato equilibrio, fra una situazione precedente, nella quale governava il caos, e ad una possibile fase successiva, durante la quale il caos tornerebbe non appena il re smettesse di onorare i propri doveri nel culto degli dèi e nel protrarre una continua tensione conquistatrice di nuove terre⁴⁴¹. La difesa dei confini rappresenta, dunque, il riflesso ineludibile della conquista.

Quando i confini siano stati effettivamente penetrati e le terre assire violate, il dovere del sovrano è quello di impegnarsi in un'azione restauratrice, riconquistando ogni singola area invasa. Anche in questo caso si nota nelle iscrizioni un'ansia relativa al tempo: più velocemente si riconquistano i territori, meglio è. Ciononostante, molti sono i casi in cui la riconquista delle terre sottratte dal nemico risulti anche molto lenta. La stessa storia dell'età neo-assira comincia proprio da uno stato di privazione delle terre appartenenti di "diritto" all'Assiria che i sovrani fra decimo e nono secolo riescono a riprendersi una ad una.

La terza azione consiste nel controllo politico e territoriale sui territori legati all'impero da trattati di alleanza. I rapporti egemonici imposti dall'Assiria su determinati territori, ai quali viene lasciato un limitato margine di autonomia in cambio di una fedeltà assoluta - in termini di sfruttamento economico e strategico - vengono regolati dall'osservanza di un patto basato su un'ideologia di giustizia universale.

Le azioni del re incentrate sulla cura delle frontiere vengono condotte in un paesaggio conosciuto e rivisitato per ragioni contingenti. Esso è formato da un alternarsi

441 Liverani 1988, 831.

di insediamenti assiri e nemici inseriti in uno sfondo naturale inerte. Ciò non vuol dire che gli aspetti straordinari e ostili della natura scompaiano del tutto, ma essi, oltre a ridursi notevolmente, sono tirati in causa in poche determinate occasioni, vuoi per sottolineare ideologicamente gli aspetti negativi del nemico, vuoi per esaltare la “normale” grandezza del re - che ad esempio, attraversa fiumi in piena anche mentre conduce campagne interne all'impero - vuoi, infine, per indicare l'attraversamento di una regione inesplorata durante il tragitto che porterà verso un territorio già noto.

Attorno a queste tre azioni, di difesa, riconquista e vigilanza, nel corso dei secoli si assiste ad un cambiamento nell'ideale della frontiera che, nonostante il carattere tipicamente tradizionalista e ripetitivo delle iscrizioni reali, può essere intravisto in alcuni particolari elementi narrativi che appaiono e scompaiono fra un sovrano e l'altro. Tale sviluppo è legato ad una visione di sé e degli altri che cambia in Assiria attraverso le diverse fasi dell'assetto politico territoriale del Vicino Oriente.

Una prima fase va individuata, come già accennato, negli anni fra decimo e nono secolo, caratterizzati dalla necessità ideologica – ma anche reale - di riappropriarsi dei territori un tempo appartenuti al regno medio-assiro - i cui limiti estremi erano stati raggiunti da Tukulti-Ninurta I - e caduti poi in mano a diversi gruppi aramei. In questa prima fase, nonostante le pretese universali delle iscrizioni reali, la realtà politica si presenta difficile, con compagini nemiche dichiaratamente anti-assire che non solo resistono all'avanzata del regno, ma talvolta premono sui suoi confini, che nella seconda metà del decimo secolo sono ancora ristretti ai territori attorno al triangolo assiro.

Si assiste in questo periodo alla realizzazione di un progetto di riconquista dei territori della Jazirah fino all'Eufrate, di alcune regioni oltre la catena degli Zagros sud-orientali e di parte dell'area babilonese settentrionale. L'espressione ideologica di tale realtà si trova nella frase - ancora frequente nelle iscrizioni di Assurnasirpal II e sempre meno da Salmanassar III in poi - con la quale il sovrano rivendica il diritto su un territorio “un tempo” appartenuto al regno di Assiria, dicendo di averlo non conquistato, ma *riportato* entro i confini del Paese: *ana mišir matīja utêr*⁴⁴².

I temi ideologici che caratterizzano questa sorta di *Reconquista* assira sono: la riappropriazione militare, a volte in risposta ad un ulteriore tentativo di penetrazione da parte degli invasori; il tema del ricordo, celebrato al momento della vittoria, spesso con la menzione del sovrano assiro che aveva fondato l'insediamento riconquistato, del

442 Per la traduzione di *ana mišir matīja utêr* come “ho riportato nei confini del mio paese” e non “ho allargato i confini della mia terra” v. Weisman 1957.

nemico che lo aveva sottratto e degli abusi subiti; il tema della ricostruzione, soprattutto di città fortificate o fortificazioni militari frontaliere; e, infine, il tema del richiamo e dell'accoglienza delle popolazioni assire abbandonate nel corso degli anni e costrette a vite di stenti, private della protezione del re.

Si nota nelle righe celebrative delle opere di riconquista, una “dignità” imperiale già del tutto sviluppata, erede dell'epoca medio-assira, in base alla quale le invasioni sono fin dal principio trattate da “ribellioni” alla sovranità assira⁴⁴³.

Questa prima fase può dirsi inaugurata con il regno di Aššur-dan II (934-912)⁴⁴⁴, del quale sono sopravvissute iscrizioni estremamente frammentarie, ma che testimoniano chiaramente l'intento di recuperare le terre andate perdute a vantaggio dell'elemento arameo, in particolare nelle regioni di Katmuḫi e Ḫabruri, sull'alto corso dei fiumi Tigri e Zab Superiore, a ridosso delle campagne e delle città assire. In queste iscrizioni si nota un'accesa sensibilità nei confronti dei territori perduti e recuperati, che dà maggiore profondità, rispetto alle iscrizioni successive - nelle quali tali temi assumeranno un aspetto sempre più formale -, ai temi del ricordo, del disprezzo per l'invasore e del ritorno degli Assiri rimasti in “cattività”.

[...che] dal tempo di Salmanassar re di [Assiria, mio avo], aveva distrutto [*le genti d'Assiria per mezzo di ...*] e assassinio, aveva venduto [*tutti*] i loro [figli (e) figlie]; [al comando di Aššur], mio signore, presi prigionieri, ho inflitto [su di loro] una maggiore [sconfitta]

(...)

[... I]ahānu, la terra degli Aramei, che è dietro la terra di Pi[...], che dal tempo di Aššur-ra]bi (II), re d'Assiria, mio avo, le città del distretto della [mia terra, ...] catturarono per loro stessi; [io ho radunato] cavalli (e) truppe. [*Ho saccheggiato...*] (e) inflitto su di essi una maggiore sconfitta.

(...)

Ho riportato indietro le esauste [genti] d'Assiria [che] avevano abbandonato [le loro città (e) case di fronte a] necessità, fame (e) carestia (e) [avevano abbandonato] la loro terra. [Li ho insediati] in città (e) case [che fossero adatte] (e) vi hanno dimorato in pace.⁴⁴⁵

Una eco di questo ideale si trova anche in piena età imperiale, quando la celebrazione della ripresa di determinati territori rivela atti di conquista da parte del nemico, altrimenti taciuti.

443 Liverani 1988, 777.

444 RIMA 2, 131: “With Aššur-dan II the Neo-Assyrian imperial period can be said to begin”.

445 RIMA 2, A.0.98.1: 16-20, 23-26, 60-63.

Le città di Harrua, Ušnaniš e Qumasi nella terra di Quê, che Mitā, re della terra di Muški aveva preso, ho riconquistato⁴⁴⁶.

Particolarmente importante è il tema della ricostruzione di insediamenti che, in seguito al ritirarsi dei confini assiri, si erano trovati ad essere isolati e abbandonati. Uno degli esempi più interessanti ed elaborati di questo particolare tema è quello della ricostruzione di Tušhan (Ziyaret Tepe), che Assurnasirpal II raggiunge durante il suo secondo anno di regno (882), dopo aver conquistato la terra di Nirbu - “terra dei passi”, forse un nome di eco letteraria⁴⁴⁷ - nella regione dei monti Kašiyari (Ṭur 'Abdin). Oltre al *topos* del re costruttore, che riedifica palazzi lasciati in disuso, come avviene anche nelle sue capitali, nella descrizione della città viene dato ampio spazio al ritorno. Il ritorno alla vita dei palazzi, ma anche il ritorno delle genti che erano state abbandonate dal regno e si erano rifugiate nell’adiacente regno di Šubria. Il re fa rivivere per loro la città e la riempie del cibo proveniente dalle terre circostanti appena conquistate, mettendo fine alle loro sofferenze.

Presi Tušhan per rinnovarla. Ho demolito le sue vecchie mura, delineato la sua area, raggiunto le sue fondamenta, ho costruito (e) completato un nuovo muro in splendida fattura dalla cima alle fondamenta. Ho ivi fondato un palazzo come mia residenza reale. (...) Ho riportato indietro quelle povere genti d’Assiria che, per fame e carestia, erano andati in altre terre, nella terra di Šubria. Ho insediato loro nella città di Tušhan. Ho preso questa città per me stesso (e) vi ho immagazzinato grano e paglia dalla terra di Nirbu.⁴⁴⁸

Il corso degli eventi che, prima con Salmanassar III e poi a partire da Tiglath-pileser III, vede una crescente supremazia assira nei confronti dei regni vicini, induce l’ideologia regale a spingersi verso un carattere decisamente imperiale. Viene riesumato il tema del “re delle quattro parti del mondo” (*šar kibrāt erbetti*) - nato già in seno alla corte di Šamši-Adad I, e sviluppatosi con l’epoca medio-assira⁴⁴⁹ - che nei secoli ottavo e settimo, di fronte al nuovo scacchiere politico territoriale, viene sentito come in atto.

Anche il concetto stesso del patto (*adē*) sancito fra l’Assiria e un paese vicino subisce un cambiamento, divenendo, da vero o presunto accordo fra due regni, un patto esclusivo di totale e incondizionata subordinazione, garantito dal coinvolgimento giuridico degli dèi. Una qualunque trasgressione, che ora avviene non solo ribellandosi al re, ma anche allacciando rapporti con entità politiche nemiche dell’Assiria, giustifica

446 Fuchs 1994, 320: 119-120.

447 Liverani 1992, 37.

448 RIMA 2, A.0.101.1: ii 2-9.

449 Müller 1937, 13. Vedi sopra.

l'intervento del sovrano e l'annessione immediata del paese trasgressore⁴⁵⁰.

Da parte sua, il nemico è visto come un traditore, che coltiva un progetto di ribellione. Progetto che, in forza del giuramento fatto di fronte agli dèi, corrisponde ad un "peccato" (*hittu*).

È quanto avviene, ad esempio, con Urzana di Mušasir, che sul finire dell'ottava campagna di Sargon, non invia al re assiro i messaggeri con il tributo previsto dal trattato di vassallaggio. Così facendo il re di Mušasir si macchia di un peccato che può essere lavato solamente con una risposta militare di grande violenza.

(Urzana) ha peccato (*iḥṭûma*) contro il giuramento (*ina adê*) preso di fronte ad Aššur, Šamaš, Nabû e Marduk⁴⁵¹.

In breve, come spiega Liverani:

Da Sargon II ad Assurbanipal, la colpa del nemico non è - ad esempio - quella di aver attaccato un confine, ma quella di aver infranto il giuramento che vietava di attaccare il confine; non quella di aver accolto dei rifugiati, ma quella di aver infranto il giuramento che vietava di accoglierli; non quella di aver sospeso il versamento di un tributo, ma quella di aver infranto il giuramento che impegnava a fornirlo; e così via⁴⁵².

La punizione - inevitabile - viene condotta sia sul piano umano, sia su quello divino. Così, le popolazioni arabe combattute da Assurbanipal si trovano non solo a subire la sconfitta contro l'esercito assiro, ma anche a penare per l'improvviso compimento di ognuna delle maledizioni elencate nel trattato in caso di trasgressione. Il valore cosmico dell'*adê* si basa su un principio di giustizia universale che non lascia scampo.

Maledizioni, tante quante erano scritte - all'invocazione del tuo nome e (di quello degli) dèi, tuoi figli - nei loro trattati, tu hai decretato un destino maligno per loro improvvisamente. Giovani cammelli, giovani asini, vitelli, agnelli, succhiarono dalle loro nutrici sette volte, ma il latte non fu sufficiente per i loro stomaci. Le genti d'Arabia, uno per uno, si chiesero l'un l'altro così: "Perché questo male è caduto sull'Arabia?". "Poiché non abbiamo rispettato il grande trattato di Aššur; abbiamo peccato contro i favori di Assurbanipal, re, favorito di Enlil"⁴⁵³.

Va, però, sottolineato come anche il valore ideologico di questi patti, per quanto

450 Liverani 2002, 124-125 e Fales 2001, 222 e 225.

451 TCL 3: 310.

452 Liverani 2002, 651.

453 Gerardi 1992, 98.

giurati di fronte agli dèi e sanzionati, nel caso di trasgressione, da maledizioni che riguardano la sfera del culto, rientrano in una visione della santità della guerra, e dei rapporti diplomatici in generale, che non ha come scopo l'annullamento totale della cultura o della religione dell'altro. I culti stranieri, in quanto perdenti, non sono eliminati dalla religione dominante assira, che ne accoglie gli dèi ponendoli agli ultimi gradini di una gerarchia divina universale⁴⁵⁴.

Piuttosto, la "santità" dei trattati, lontana dall'avere le connotazioni etico-morali che questo termine assumerà a partire dalla seconda metà del millennio, è di tipo giuridico⁴⁵⁵. Una visione che innalza al massimo livello il valore ideologico della giustizia universale. È di nuovo sulla base dell'ordine cosmico imposto dal re per volere degli dèi, che le trasgressioni ai patti vanno punite e lavate col sangue. Di nuovo, la rottura dell'equilibrio impone una ritualizzazione della realtà, che trova la sua via nella guerra.

454 Cogan 1974.

455 Liverani 2002, 659.

CAPITOLO 6

VISIONI IDEOLOGICHE DELLE FORTIFICAZIONI

a) Le fortificazioni nel contesto ideologico

L'universo assiro è, come si è visto, concepito come un succedersi di opposizioni, riassumibili in un generale contrasto fra mondo "interno" assiro e mondo "esterno" barbaro. Tale concezione, sviluppata a partire dall'età medio-assira, è debitrice di una tradizione precedente, nella quale si incontrano temi distinti di contrapposizione fra i due mondi: la città contro la campagna, la vita sedentaria contro la vita nomade, la patria contro i nemici⁴⁵⁶. Il contrasto fra la vita cittadina e quella fuori dalla città rimane, quindi, uno degli aspetti fondanti.

La città - e in particolar modo la città fortificata, delimitata e protetta da cinta murarie - conserva al suo interno l'ordine ideologico perseguito dal sovrano, riconoscibile nella sua società regolarizzata, nelle sue strade, nei suoi edifici e nelle opere di civilizzazione della natura circostante, quali la coltivazione dei terreni e le canalizzazioni.

Beate Pongratz-Lesiten, nella sua analisi sulla concezione dell'altro e del nemico nell'antica Mesopotamia, riassume alcune delle caratteristiche ideologiche principali della città.

In the Ancient Near East all the symbols of the cosmic order and the elements of civilization are focused on the city. And everything outside the city-walls belongs to the region of ambivalence and antagonism. (...) The conception of the world in Mesopotamia was of anthropocentric and urbanistic character and shaped by the idea of the perfectibility of nature, that is, the idea of technological intervention

456 Pongratz-Leisten 2001, 195-196.

using resources like irrigation system, animal husbandry and agriculture⁴⁵⁷.

In vari momenti della letteratura mesopotamica, così come nelle iscrizioni reali neo-assire, si fa riferimento ai due opposti stili di vita urbano, (letteralmente) civile, e nomade, privo di civiltà. A contraddistinguere la vita cittadina sono i prodotti tipici della sua società, quali il pane e la birra, e il corretto adempimento del culto degli dèi.

L'uomo non urbanizzato è, per sua natura, selvaggio, come Enkidu, che è originario del KUR e che non è in grado di eseguire semplici gesti "civili", quali bere la birra e mangiare il pane⁴⁵⁸. In base alla stessa contrapposizione urbano/non-urbano Pongratz-Leisten interpreta la menzione da parte di Sargon II delle tende regali (*kultār šarrūtišu*) delle tribù aramee insediate in Babilonia, non come una descrizione di tipo etnografico (come vorrebbe Zaccagnini⁴⁵⁹), ma come un riferimento intertestuale al "Mito del Matrimonio di Martu", finalizzato a dimostrare l'incapacità di tali tribù di svolgere correttamente i rituali del culto degli dèi⁴⁶⁰. Lo stesso avviene poi in altre iscrizioni neo-assire, in riferimento alle popolazioni montane dell'est, equiparando così le popolazioni nomadi fra loro in base ad un'incapacità di svolgere le attività tipiche della civiltà⁴⁶¹.

Come si è visto nel primo capitolo, nelle iscrizioni reali, di fronte ad una formazione politica basata su una società semi-nomade, spesso il capo non viene nominato o considerato tale: le città sono definite "le loro città" invece che "le città di X". Se si prende il caso babilonese, inoltre, rimane chiaro come la politica interventista assira sia indirizzata in primo luogo contro le tribù aramee, delle quali, indipendentemente dalle contingenze economiche e strategiche del momento, viene disprezzato innanzitutto lo stile di vita nomade o semi-nomade.

La città rappresenta l'ordine - e quindi la civiltà - contrapposto al territorio fuori dalle sue mura, nel quale regna il caos⁴⁶². Essa inoltre, in quanto principale centro politico, diventa il riflesso della totalità stessa di un regno.

In fasce territoriali di frontiera, dove la potenza assira si confronta faccia a faccia

457 Pongratz-Leisten 2001, 202-203.

458 Gilg. II 34-40: "Forse (questo è Enkidu), nato nelle montagne / La sua forza è potente come l'arma di Anu. / Mettono pane di fronte a lui / Mettono birra di fronte a lui / (ma) Enkidu non mangia il pane, egli stringe (gli occhi) e lo guarda / Né Enkidu sapeva mangiare il pane / Né egli sapeva bere la birra".

459 Zaccagnini 1982.

460 Pongratz-Leisten 2001, 220.

461 Van de Mieroop 1999, 44.

462 Van de Mieroop 1999, 51.

(*ina pān*) con altri soggetti politici di varia importanza, lo spirito nazionale è enfatizzato dal confronto con l'altro e dalla tensione continua di forze che avanzano e retrocedono nel tentativo di conquistare e impedire di essere conquistati. Ragioni che, quindi, sono contingenti ad una pragmatica politica territoriale, portano le fortificazioni a godere di un ruolo ideologico primario nelle iscrizioni reali.

La cura delle fortificazioni assire, affidate alle mani del sovrano o dei suoi ufficiali più vicini, e la conquista di quelle nemiche divengono motivi ridondanti nelle titolature dei re, oltre che nella narrazione delle varie campagne.

Egli (Salmanassar) parlò [...] ad Aššur-bēl-ka”in, il *turtānu*: “I forti (URU.ḪAL.ŠU.MEŠ) sono affidati a te, rafforza la tua guardia”⁴⁶³.

Re forte, che distrugge le fortificazioni dei suoi nemici⁴⁶⁴.

Ho conquistato fortezze inaccessibili (*ḫalšūte lamari*) in ogni luogo⁴⁶⁵.

I limiti di un regno sono poi variamente indicati tramite le fortificazioni che li difendono, un'indicazione che in Assurnasrpal II diviene la frase stereotipata con cui dichiarare il controllo sulla frontiera babilonese.

Le città di Ḫirimu (e) Ḫaratu, fortezze di Babilonia ho riportato fra i confini della mia terra⁴⁶⁶.

Le fortificazioni sono definite come cippi di confine, sbarramenti, porte sulle regioni che difendono e appaiono come i nodi principali della strategia perseguita dall'esercito assiro, sia nella difesa, quali importanti centri di controllo delle regioni nemiche limitrofe, sia nell'attacco, come principali obbiettivi delle operazioni di sfondamento della frontiera nemica.

Così, la fortificazione di Panziš/Pazaši diviene da obbiettivo strategico di prima importanza durante la conquista della frontiera mannea - celebrata nei rilievi di Khorsabad⁴⁶⁷ - come roccaforte difensiva assira nella guerra contro Urartu e il suo alleato Zikirtu.

463 Slm III, RIMA 3, A.0.102.17: 10-11.

464 Asn II, RIMA 2, A.0.101.19: 17.

465 Asn II, RIMA 2, A.0.101.18: 3’.

466 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: ii 130.

467 Botta 1849 vol. II, 145, vol. IV, 180.

Pazaši, un *birtu* della terra di Mannea sul passo per Zikirtu⁴⁶⁸.

A Panziš, sua grande fortezza che contro i paesi di Zikirtu e Andia è situata in vigilanza, che per non lasciar scappare persone e bloccare il piede del nemico, contro queste due province è solidamente costruita, io arrivai⁴⁶⁹.

Una condizione del tutto simile è quella di Bīt-Imbi, che da inespugnabile fortezza messa a difesa della frontiera elamita, diviene prima con Sennacherib e - dopo un breve ritorno in mano elamita- di nuovo con Assurbanipal, un importante avamposto assiro:

Bīt-Imbi, precedentemente una città regale e una fortezza dell'Elam, che, come un grande muro, sbarra la frontiera elamita, e che Sennacherib, re d'Assiria, padre di mio padre, aveva catturato prima di me, dove gli Elamiti avevano costruito una seconda città al posto della precedente Bīt-Imbi, rafforzando le sue mura, rialzando le sue mura esterne e chiamandola Bīt-Imbi - nel corso della campagna ho catturato⁴⁷⁰.

L'importanza della città, quale vera e propria metonimia di un regno o altro tipo formazione politica è ampiamente illustrata, oltre che dalle iscrizioni, dal materiale iconografico assiro, nel quale il centro cittadino, e in particolare le sue mura di cinta, rappresentano *de facto* l'entità territoriale. Le varie scene di assedio dipinte sugli ortostati palatini riassumono, con la sola presenza dell'immagine della città, interi scenari di guerra, mentre al contempo i campi fortificati assiri a poca distanza dai campi di battaglia rappresentano l'impero. Ciò appare chiaro, da un punto di vista ideologico, comparando le diverse scene di vita descritte all'interno dei due tipi di insediamenti.

L'accampamento assiro è contraddistinto da un'atmosfera di pace operosa e ordinata. L'insediamento è visto quasi sempre dall'alto, permettendo in tal modo al fruitore di apprezzare la disposizione delle tende e delle varie attività svolte al loro interno⁴⁷¹. I soldati come gli alti ufficiali conducono un'esistenza regolata da ritmi quotidiani precisi, per i quali ognuno ha una mansione da eseguire sotto il controllo e la protezione del sovrano. Con gesti accurati si preparano cibi, vengono curati gli animali, si eseguono rituali di divinazione.

In una condizione del tutto opposta si trovano invece le città nemiche, viste di

468 Fuchs 1994, 279.

469 TCL 3: 76-77.

470 Asb ARAB II § 800.

471 Fales e Rigo, *in stampa*.

fronte, nel momento della loro disfatta contro l'esercito assiro. In queste scene il contrasto fra la calma e l'inesorabile movimento ordinato dei soldati assiri e la mancanza di ordine fra le fila del nemico è evidente. Se alcuni uomini tentano una vana risposta di fuoco all'attacco assiro, già qualcuno cede al panico, smette di combattere. Al contempo, la vita all'interno delle mura viene rivelata da alcuni individui, spesso donne, che risalgono disperati fino alla cima delle mura. Un gesto che nelle iscrizioni acquista maggiore drammaticità con l'accento alle grida di disperazione.

Sulla città feci risuonare il rumore del mio esercito come Adad, e gli abitanti la sua gente, gli uomini anziani e le donne anziane, salirono sui tetti delle loro case e piansero amaramente⁴⁷².

Poco importa che gli accampamenti assiri siano descritti nei momenti di pace fra una battaglia e l'altra, mentre le città nemiche sono scolpite nel mezzo dell'attacco. Anzi, come viene fatto notare da Micale e Nadali nella loro analisi della raffigurazione degli accampamenti fortificati nei rilievi di Salmanassar III e Sennacherib, l'iconografia dell'accampamento fortificato assiro prevede non solo una rappresentazione in condizioni diametralmente differenti rispetto a quelle delle città nemiche, ma in molti casi una vera e propria cesura spaziale e temporale fra l'accampamento fortificato e l'ambiente della campagna militare⁴⁷³. Il campo assiro sembra interrompere la narrazione di una battaglia piuttosto che iniziarla o concluderla, così come, in molte occasioni, esso non appare inserito in alcun modo nell'ambiente naturale circostante.

La separazione visuale dell'accampamento fortificato rispetto al paesaggio circostante e alla narrazione degli eventi di una data campagna sembra sottolineare ulteriormente la "distanza" ideale fra l'accampamento assiro e i territori in fase di conquista e, al tempo stesso, richiamare un'ideale continuità fra la madrepatria assira e l'accampamento. Il sovrano che lascia il campo per lanciarsi nella battaglia, lascia virtualmente la stessa Assiria che si trova a confinare direttamente col nemico.

Il quadro ideologico è, così, ulteriormente enfatizzato. All'ordine divino garantito dal sovrano assiro si contrappone, per ragioni che sono ormai ontologiche, il caos regnante nei territori nemici; un caos che decreta la loro stessa sconfitta.

472 TCL 3: 343-344.

473 Micale e Nadali 2004, 170.

In altre raffigurazioni, poi, si torna all'accampamento assiro, insieme all'esercito vittorioso che conduce in una fila ordinata, i prigionieri di guerra sopravvissuti al massacro. Uno ad uno si presentano di fronte al re, all'interno del campo stesso o di fronte alle sue mura. Un tipo simile di prigionieri, ciascuno rappresentante di un'entità politica sconfitta, si trova in processione verso il sovrano ad offrire la propria totale sottomissione⁴⁷⁴, mentre molti di loro offrono simbolicamente modelli in miniatura delle proprie città (*fig. 9*)⁴⁷⁵.



Fig 9: Regno di Sargon II (da Place 1867, pl. 48).

b) Fortificazioni nel paesaggio

Il paesaggio della frontiera - sia esso noto o sconosciuto, interno o esterno, alleato o nemico - è misurato in base alla presenza (o assenza) di insediamenti fortificati, che ne indicano la tipologia. Le tappe degli itinerari militari sono scandite dalla sosta in questi insediamenti, nei quali i soldati assiri si trovano in un contesto che è loro familiare e rassicurante, poiché, indipendentemente dalla distanza che lo separa dalle regioni interne all'impero, esso non solo rappresenta, ma è l'Assiria.

Le descrizioni legate alle fortificazioni nemiche, invece, riguardano principalmente tre ambiti affrontati, come nel caso del paesaggio naturale, tramite osservazioni verosimili o analogie di gusto mitologico: la loro collocazione geografica, i dettagli sugli aspetti strutturali e le notizie relative alla società e ai costumi delle popolazioni locali. Come per la natura selvaggia, anche in questo caso gli elementi dell'ostilità sono straordinariamente terribili e contribuiscono - da un punto di vista letterario - ad esaltare la vittoria finale dell'esercito assiro in ogni frangente, secondo

474 Botta 1984, Pl. 53.

475 Van de Mieroop 1999, 52.

uno stratagemma stilistico che Fales definisce “the greater they are the harder they fall”⁴⁷⁶.

Il paesaggio umano fortificato viene osservato e descritto già da grandi distanze, inserito nel suo ambiente naturale, con il quale condivide spesso un alto grado di iniquità. Come è stato già accennato nei paragrafi precedenti, fra le righe delle iscrizioni reali si trovano numerosi passaggi dedicati a sguardi d’inseme del paesaggio, nei quali viene indicata la generale disposizione degli insediamenti su di esso tramite descrizioni realistiche - a testimoniare la precisa conoscenza del sovrano - e analogie di simbolico-mitologiche, che li identificano quali veri e propri luoghi del primato. Le città divengono, così, tanto numerose da non poter essere contate, tanto remote da non essere mai state raggiunte, tanto imponenti da non permettere alcun passaggio.

Descrizioni:

La città di Aniaštania, dimora delle sue truppe situata sul confine di Sangibuti, fra le città di Uškaja e Tarmakisa⁴⁷⁷.

21 città fortificate ... come vigne che crescevano sulla montagna, s’innalzavano sulle cime del monte Arzabia⁴⁷⁸.

30 delle sue città fortificate, che costeggiano la riva del mare terribile, ai piedi di grandi montagne e che si impongono tutte come cippi frontalieri. Argištiunia e Qullania, sue fortezze ben fortificate, erette fra loro, che splendono sui monti Arsidu e Maḥunnia come stelle⁴⁷⁹.

Analogie:

Gizilbundu, un distretto situato in un luogo distante fra le montagne remote ed è chiuso lungo la terra dei Mannei e quella dei Medi, come un chiavistello⁴⁸⁰.

Essi avevano posto la loro fortezza come il nido di un uccello *udinu* fra le montagne che nessuno dei re miei avi aveva raggiunto⁴⁸¹.

La città (Kaprabu) era ben fortificata; si librava come una nuvola nel cielo⁴⁸².

Uišdiš, provincia del paese di Mannī, che Rusa aveva preso e tenuto per sé, con le sue molte città, che sono innumerevoli come le stelle del cielo⁴⁸³.

476 Fales 1991, 142-146.

477 TCL 3: 184.

478 TCL 3: 239.

479 TCL 3: 286-288.

480 TCL 3: 64-65.

481 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: i 50.

482 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: iii 51.

483 TCL 3: 163-164.

Nelle righe del passo relativo all'ubicazione della fortezza di Ušqaja si trovano diversi tipi di descrizioni. L'insediamento è inserito nell'ambiente attraverso la collocazione sul monte Mallau, a sua volta descritto da un punto di vista "naturalista" - "montagna del *burāši*" - e strategico - esso è come un cippo di confine che separa la regione di Subi da quella di Zaranda. In questo modo viene data al fruitore della lettera un'immediata "fotografia" del luogo (la fortezza si trova sulla cima della montagna, i raggi del sole si riflettono su di essa con un effetto visibile anche a grande distanza, giù nella valle) e, al tempo stesso, il redattore del testo inserisce alcuni elementi di carattere geopolitico che evidenziano l'importanza strategica della fortezza e contribuiscono a giustificare la necessità di un attacco (conquistata Ušqaja il confine urarteo è infranto):

Ušqaja, grande fortezza alla testa della frontiera di Urartu raggiunti, essa blocca il passo verso il distretto di Zaranda, tenendo indietro i miei messaggeri, e si erge sul monte Mallau, montagna del cipresso, come un cippo di confine e pare vestita di splendore solare in alto sulla piana della terra di Subi⁴⁸⁴.

Elemento principale delle fortificazioni sono certamente le mura difensive. Esse appaiono, fra le righe delle iscrizioni reali, come sui rilievi palatini, formate da una o più fila, che indicano l'importanza e la maestosità degli insediamenti.

La città era ben fortificata, era circondata da quattro mura (*ālu dān danniš 4 dūrāni lābē*).⁴⁸⁵

La città era ben fortificata era circondata da tre fila di mura⁴⁸⁶.

Ho raggiunto Pitura, città fortificata dei Dirruei. La città era eccezionalmente difficile (*maršu danniš*); era circondata da due fila di mura⁴⁸⁷

Ḫundur, circondata da due mura⁴⁸⁸

Il valore simbolico delle mura è, poi, largamente attestato sia per quanto riguarda edifici realizzati dal sovrano in patria, nei quali le mura raggiungono - come la montagna cosmica - in alto i cieli e in basso le acque dell'*apsû* o dell'Oltretomba, sia nei paesaggi di frontiera dove le mura e le fortificazioni che difendono sono fondate su roccia viva e costruite con pietra di montagna o condividono con la montagna aspetti ultraterreni (anche, come si è visto, in paesaggi non montani):

484 TCL 3: 167-169

485 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: ii 98-99.

486 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: i 113.

487 Asn II, RIMA 2, A.0.101.1: ii 103.

488 TCL 3: 270.

Egli rimosse (la terra per la lunghezza) di un *ašlu* (59 m.) di fronte alle sue grandi mura e fece un fossato largo 200 cubiti. 9 cubiti lo fece profondo e raggiunse le acque dell'abisso (*nagbu*)⁴⁸⁹.

(Fortificazioni della terra di Giudea) [come il nido dell'aquila[?]] situate su un promontorio montano, come punte di daghe di ferro[?] che raggiungono l'altezza del cielo. [le sue mura] erano forti e eguagliavano le più alte montagne⁴⁹⁰.

Alle mura si aggiungono altri elementi strutturali di difesa, come i fossati, descritti come eccezionalmente profondi e le torri di avvistamento.

Egli (Nur-Adad il Temanneo) aveva scavato un fossato (*hirīšu*), che non esisteva prima, nella roccia viva tutt'intorno ad essa (la città). Lo fece largo 9 cubiti e scavò fino al livello dell'acqua. Il muro era a fianco al fossato⁴⁹¹

Le cui mura erano ben costruite, i cui fossati erano molto profondi e li circondavano completamente⁴⁹².

Possenti fortificazioni [...] 120 *tipku* (di altezza) di mura che circondavano i loro fianchi, perché i soldati ci stessero sopra⁴⁹³.

Le loro mura erano visibili ad un'altezza di 240 cubiti⁴⁹⁴.

Per [...] "l'osservazione" del loro distretto, sulle cime delle montagne erano costruite torri e posizionate [...] il fuoco di fascine con il quale loro vedevano i piedi del nemico da grande distanza, mattino e notte e lo facevano sapere [a...] ⁴⁹⁵.

All'interno delle mura si trovano palazzi costruiti con materiali pregiati, destinati ad arricchire il bottino di guerra, a volte caratterizzati da legni odorosi

Un palazzo, sua dimora reale, [...] ha coperto con tronchi di cipresso, che rendono l'odore gradevole⁴⁹⁶.

Viene poi l'aspetto etnografico (o apparente tale⁴⁹⁷). Gli abitanti delle città sono descritti per il loro aspetto fisico e attraverso dati relativi ai loro mezzi di sostentamento, alle loro opere sul territorio, a particolari abilità tecniche e ad altri aspetti culturali:

489 Fuchs 1994, 333: 335. Le acque *nagbu* corrispondono a quelle dell'*apsû*, entrambe situate negli abissi, fonte delle acque dolci e dimorate da Ea (CAD N, 110 c.).

490 Na'aman 1974, 27: 6-7.

491 Adn II RIMA 2, A.0.99.2: 63-65.

492 TCL 3: 190.

493 TCL 3: 240-241.

494 TCL 3: 288.

495 TCL 3: 249-250.

496 TCL 3: 211.

497 Pongratz-Leisten 2001, 195. Dove l'autrice dubita della presenza di vere e proprie osservazioni etnografiche nelle iscrizioni reali.

Gli abitanti di questo distretto sono senza eguali in tutta Urartu nella loro conoscenza della monta dei cavalli. Per anni hanno preso i giovani puledri di cavalli, nativi delle terre selvagge e li hanno cresciuti per il suo esercito regale (...) essi non mettono su di loro sella, ma andando in avanti, girando da una parte, voltandosi (come le tattiche) di battaglia richiedono, loro non sono mai visti separati dalla loro squadra. Questi uomini che appartengono a quella fortezza e distretto, videro la sconfitta di Rusa, il loro signore, e le loro gambe vennero via come la radice sulla riva del fiume⁴⁹⁸.

Le ultime righe di questo passo, nelle quali le abilità minuziosamente descritte degli abitanti del distretto di Wišdiš crollano d'un sol colpo alla vista dell'esercito assiro, evidenziano la ragion d'essere - il *Sitz im leben* - di queste elaborate descrizioni. Come è stato già accennato, la descrizione della grandezza degli edifici e delle straordinarie capacità delle popolazioni nemiche - gli "achievements of the enemy" di Fales - sembrano, da un punto di vista ideologico, avere l'unica ragion d'essere nelle iscrizioni reali di esaltare la vittoria del sovrano assiro.

La distruzione totale degli insediamenti nemici è, infatti, l'unico destino possibile che la descrizione delle sue grandiose fortificazioni preannunci.

c) *Abbandono e distruzione*

In molti episodi delle iscrizioni reali, la distruzione degli insediamenti nemici è anticipata da un moto di terrore che sopraffà il nemico quando vede o sente il sopraggiungere dell'esercito assiro. Nel momento stesso in cui ciò avviene, tutte le qualità (militari, tecniche o culturali) attribuite al nemico cessano di avere significato e alle popolazioni locali non rimane che arrendersi o fuggire.

Le iscrizioni assire fanno di questa successione di eventi - arrivo dell'esercito assiro-terrore-sottomissione/fuga - un modello ridondante, riassunto da Na'aman con la frase *..ēmurūma... tšmūma... iplaḥ libbašūnu...*, ovvero "videro... sentirono... la paura (venne) nei loro cuori"⁴⁹⁹. Per quanto riguarda lo stile narrativo, la scena cambia momentaneamente prospettiva. Il re e il suo esercito non sono descritti soggettivamente come nella maggior parte dell'opera (sono partito..., sono arrivato...), ma dall'esterno. L'esercito è visto arrivare da lontano, dalla città o dalla regione vicina, e così il rumore delle armi, dei carri e di migliaia di soldati arrivano all'orecchio delle popolazioni che stanno per incontrarli. A quel punto il nemico vede l'arrivo del re assiro, rimane paralizzato dalla paura e fugge verso luoghi inaccessibili:

498 TCL 3: 170-171.

499 Na'aman 1974, 29.

(Metatti) sull'Ušdirikka, un monte ripido, vide l'avanzamento della mia spedizione da lontano. Le sue membra si paralizzarono. Raccolse insieme le genti della sua terra, le portò su distanti montagne con molta difficoltà e non furono più visti ⁵⁰⁰.

Gli abitanti di questo distretto (Sangibutu) videro le opere della mia regalità che avevo mostrato contro le città loro vicine, e furono terrorizzati. Lasciarono le loro città e fuggirono in una regione arida, luogo di sete, come il deserto per cercare di salvare la loro vita ⁵⁰¹.

L'abbandono della città è il segno incontrovertibile della sconfitta. La fuga del nemico di fronte all'avanzata dell'esercito assiro non simboleggia solamente uno dei momenti principali della trama che in ciascun episodio porta alla vittoria assira. Il gesto che Fales definisce "abandonment of premises"⁵⁰² - l'abbandono cioè delle città e la fuga verso luoghi inaccessibili - porta il nemico al di fuori del mondo e, in questo modo, decreta il suo annientamento come se fosse stato ucciso sul campo di battaglia (vedi sopra). Inoltre, lasciando la città e fuggendo verso territori governati dalla natura, il nemico abbandona completamente la civiltà, cedendo così alla propria natura selvaggia.

Tale principio che lega l'abbandono della città all'uscita definitiva dalla civiltà, si trova anche nella narrazione di guerre contro nemici "eccellenti", come Ahunu di Bīt-Agusi, nelle iscrizioni di Salmanassar III. La capitale di Bīt-Agusi, Til-Barsip, rappresenta, come è stato ricordato nel primo capitolo, un esempio particolare di città reale fortificata, la cui importanza è amplificata dal ruolo che essa avrebbe avuto dopo la sua conquista e annessione nel sistema provinciale dell'impero⁵⁰³.

Già nel suo primo anno di regno Salmanassar assedia la città, episodio che viene descritto con poche frasi, ma sufficienti a dare un quadro realistico dell'attacco.

All'inizio del mio regno, nell'eponimo del mio nome, sono partito da Ninive (e) ho assediato la città di Til-Barsip, sua città fortificata (*āl dannūtišu*). L'ho circondato con i miei guerrieri (e) ho dato battaglia contro di lui. Ho abbattuto i suoi giardini (e) fatto piovere frecce infuocate su di lui⁵⁰⁴.

Ahunu è atterrito di fronte allo splendore delle armi e dall'irradiazione divina che accompagnano il re assiro (*issu pān namurraṭ kakkēja melammē ša bēlītija iplaḥma*⁵⁰⁵) e, temendo per la propria vita, si mette in salvo attraversando l'Eufrate. L'anno

500 TCL 3: 82-83.

501 TCL 3: 192-193.

502 Fales 1991, 133.

503 Ikeda 1979.

504 RIM A 3, A.O.102.2: ii 66-68.

505 RIM A 3, A.O.102.2: ii 68.

successivo (856), il re assiro torna sul fronte transeufratico e trova Aḫuni rifugiato sul monte Šītamrat:

Il monte Šītamrat, una cima montuosa sulla riva dell'Eufrate, che pende dal cielo come una nuvola, egli rese la sua fortezza (*dannūtišu iškun*). Al comando di Aššur, il Grande Signore, mio Signore, e del divino stendardo che procede di fronte a me, sono penetrato nel monte Šītamrat, che fra i re miei padri nessuno aveva penetrato

⁵⁰⁶

Il paesaggio cambia improvvisamente. Nel momento in cui il nemico lascia la città per la montagna la narrazione, da reale o verosimile, si sposta su un piano mitico ricco di analogie stereotipate di sapore mitologico (ad esempio, la montagna che pende dal cielo come una nuvola e, qualche riga dopo, la tintura delle valli col sangue dei nemici), tipiche del paesaggio ideologico della frontiera. Abbandonando la città, in altre parole, il nemico peggiora la sua situazione, penetrando ancor di più in un mondo caotico e cedendo il passo ad una doppia vittoria del sovrano assiro, sull'elemento naturale come su quello umano.

Nella *Lettera ad Aššur* il passaggio fra il momento in cui l'esercito assiro viene visto arrivare e l'effettivo assalto alle città è enfatizzato da un susseguirsi di grida e silenzi. Dopo le digressioni della lettera sulle opere e i costumi delle regioni visitate, le prime righe con le quali la scena torna al presente sono sempre dedicate al fatto che, dalla pace delle loro case, gli abitanti delle città nemiche sono in grado di vedere o sentire, anche a grande distanza l'esercito assiro. Poi arriva la confusione.

Le genti delle città e dei villaggi limitrofi lasciano in fretta e furia le loro abitazioni per rifugiarsi in territori inaccessibili. In alcuni casi, prima di fuggire gridano di terrore.

Gli abitanti di quel distretto sentirono del male che avevo inflitto a Ursâ; gridarono uah!⁵⁰⁷

Poi, una volta lasciate deserte (per un breve momento c'è di nuovo silenzio), le città si riempiono del fragore dell'esercito assiro:

Come un immensurabile acquazzone del cielo, i miei fieri guerrieri s'affrettarono e,

506 RIM A 3, A.0.102.2: ii 69-71.

507 TCL 3: 213.

come Adad, fecero risuonare le loro asce di ferro⁵⁰⁸.

Le premesse ideologiche alla base delle iscrizioni reali e dei rilievi palatini non lasciano scampo ad un nemico che è, per volontà divina, destinato a soccombere. Le raffigurazioni degli assedi riassumono questo tipo di opposizione fra la qualità difensiva degli insediamenti nemici - molto più elaborata rispetto a quella degli accampamenti fortificati assiri - e il suo ineluttabile destino di soccombere di fronte all'avanzata assira.

Il messaggio ideologico si affianca al trucco narrativo. Nei rilievi dell'epoca di Assurnasirpal II, Tiglath-pileser III, Sargon II, le singole scene d'assedio riassumono l'andamento della battaglia dando ai soldati assiri, alcuni dei quali grandi come le stesse mura delle città, un carattere che può dirsi immanente e che riflette, oltre che la loro superiorità, il loro persistere nel tempo, prima, durante e dopo l'assalto. Al contrario, le città e i suoi abitanti subiscono un attacco che nella maggior parte dei casi sta già dando i suoi frutti, con la demolizione di parte delle mura, gli incendi scoppiati in più edifici e la difesa disperata e inutile degli ultimi soldati⁵⁰⁹. La città è destinata a scomparire.

Con gli esperimenti stilistici degli scultori di Sennacherib - che avvolgono le scene di battaglia in un paesaggio non più ridotto a poche linee orizzontali, ma riempitivo - e con i successivi ortostati di Assurbanipal - regolati da registri sovrapposti nei quali il movimento temporale è ancora più rigido che nelle epoche precedenti - non è più la dimensione dei soldati assiri, ma la loro quantità, accompagnata da una varietà di azioni distruttive, che non lascia scampo alle fortificazioni nemiche.

Allo stesso modo nelle iscrizioni reali il movimento inarrestabile dei soldati assiri, che “come delle locuste” o “come un diluvio” circondano, penetrano e sommergono gli insediamenti attaccati. Come le locuste a cui vengono paragonati, i soldati assiri demoliscono e divorano. La maggior parte delle città è ridotta in cenere e, sempre nella *Lettera ad Aššur* Sargon tiene a ripetere come il cielo si riempia di fumo.

Ho coperto la faccia del cielo con il loro fumo, come un ciclone⁵¹⁰.

Ho dato fuoco alle loro bellissime residenze e ho lasciato che il fumo da lì si alzasse e coprisse la faccia del cielo come una tempesta⁵¹¹.

508 TCL 3: 224. L'uso della similitudine fra Adad e il rumore delle armi assire ha un precedente nell'iscrizione monumentale di Šamši-ilû, vedi EAK II, 121. Cfr. anche S. Ponchia 1991, 56-57.

509 Albenda 1986, 18.

510 TCL 3: r. 198.

511 TCL 3: 261.

146 città delle vicinanze ho incendiato come cespugli e ho lasciato che il loro fumo coprisse la faccia del cielo come un ciclone⁵¹².

Questa immagine terribile, che riassume efficacemente il destino di città abbandonate e sconfitte, potrebbe essere adeguatamente intesa come una percezione visiva del paesaggio di guerra, ma anche come una percezione olfattiva di esso⁵¹³. Questo non solo per le caratteristiche tipiche del fumo, che oltre ad impedire la vista e, come in questo caso, oscurare il cielo, crea un odore acre che si può sentire anche a chilometri di distanza, ma anche per il fatto che Sargon dà descrizioni dettagliate dei materiali di costruzione di alcuni degli edifici incendiati. Si tratta delle travi in legno di cipresso di cui si è già parlato prima, “il cui profumo penetra nel cuore come il legno di cedro”.

Si noti, a questo proposito, il susseguirsi di due passaggi dedicati alla conquista di alcune città di Sangibutu, la cui lettura conferisce al testo una suggestione legata al forte odore delle travi del cipresso che stanno bruciando.

(I palazzi delle città di Sangibutu avevano) travi di ŠIM.LI, il cui profumo è piacevole [...] per colui che entri, come *hašurru* entrava nel cuore⁵¹⁴.

Ho dato fuoco alle loro bellissime residenze e ho lasciato che il fumo da lì si alzasse e coprisse la faccia del cielo come una tempesta⁵¹⁵.

Il saccheggio dei distretti urartei si conclude con l'esercito che sfonda le porte dei magazzini di stoccaggio delle scorte alimentari – vino e granaglie - e ne divora il contenuto.

Irruppi nei loro innumerevoli orti e lasciai che il mio esercito divorasse grandi quantità di cibo⁵¹⁶.

I loro granai pieni aprii e lasciai che il mio esercito divorasse la quantità non misurabile di grano⁵¹⁷.

Cibo in quantità e a sazietà feci mangiare alla mia gente⁵¹⁸.

512 TCL 3: 268.

513 Morello, *in stampa*.

514 TCL 3: 246.

515 TCL 3: 261.

516 TCL 3: 166

517 TCL 3: 186, 197, 219, 295.

518 TCL 3: 264

Il cibo divorato sazia abbondantemente i soldati dell'esercito, a proposito dei quali in più di un'occasione si afferma che durante la campagna sono stati affamati ed affaticati⁵¹⁹.

Considerando, invece, gli atti di distruzione vera e propria degli edifici, nelle descrizioni dei saccheggi le città sono, prima penetrate con mezzi d'assedio e poi smantellate e rase al suolo. Da un punto di vista ideologico è da notarsi il parallelo esistente fra la demolizione del paesaggio naturale, come nel caso dell'apertura di un passo montano, e la distruzione delle fortificazioni. In alcuni episodi, gli stessi utensili di demolizione che esprimono la forza distruttrice dell'esercito contro la montagna - asce, zappe, daghe - tornano durante la demolizione delle mura (*qulmi parzilli u patrē parzilli*, “zappe di ferro e daghe di ferro”) e dei giardini (*kalābi parzilli* “asce di ferro”) delle città fortificate.

Il paragone fra le due “demolizioni” sembra sussistere. Se, infatti, gli episodi di distruzione delle mura di una città nemica, così come delle sue forme di sostentamento agricolo, nelle iscrizioni reali (e nei rilievi parietali) sono correlati ad eventi bellici del tutto reali, o tuttalpiù enfaticizzati⁵²⁰, in questi casi è possibile che ci sia anche una volontà dell'autore di paragonare simbolicamente i due eventi. Più in generale, l'abbattimento totale e dettagliato degli edifici è parallelo alla demolizione delle montagne. Questo sembra particolarmente evidente nella *Lettera ad Aššur*, nella quale il testo è diviso in tre parti consecutive, delle quali la prima e la terza vedono, oltre che ad un episodio di guerra ciascuna, il superamento e l'abbattimento di paesaggi naturali, mentre la seconda, priva di paesaggi naturali ostili, appare dedicata alla sistematica distruzione degli insediamenti urartei posizionati sulla fascia frontaliera con l'Assiria. I grandiosi paesaggi montani, descritti con analogie iperboliche e descrizioni piene di terrore sono, almeno da un punto di vista letterario, paragonabili alle magnifiche opere edilizie delle popolazioni uratee. Alla fine entrambi crollano sotto l'inarrestabile forza dell'esercito assiro. Non è solo un'indicazione sulla provenienza dei materiali la frase che descrive l'abbattimento delle mura di Ulḫu:

Le grandi mura, fatte di pietre dell'alta montagna (*ša ina aban šadi*), con zappe e daghe di ferro ho fracassato come vasellame e livellate al terreno⁵²¹.

519 TCL 3: 128.

520 Cfr., ad esempio, Cole 1997.

521 Mayer 1983, 90: 217.

Dopo il passaggio dell'esercito assiro, infine, nelle terre conquistate non resta che il suono delle grida disperate dei sopravvissuti, seguito da un aleggiante silenzio di desolazione e morte:

Su tutta Urartu, fino al suo estremo confine, disseminai grida luttuose (*Trauergeschrei*, secondo Mayer) e gettai su Nairi eterne lamentazioni⁵²².

Ho riversato un mortale silenzio su tutte le montagne, ho imposto quiete e immobilità sulle genti nemiche⁵²³.

Le iscrizioni precedenti e successive a quella di Sargon offrono altri esempi del nefasto destino delle fortificazioni nemiche. Quando, ad esempio, tali insediamenti non siano completamente distrutti e le mura rimangano, almeno in parte, in piedi, la maestosità delle strutture edilizie è ideologicamente umiliata dal sovrano. Le mura divengono, grazie alla loro visibilità maggiore, il teatro stesso della sconfitta del nemico. Su di esse vengono esposte le pelli scorticate dei corpi dei soldati nemici, mentre di fronte ad esse, soprattutto nelle iscrizioni di

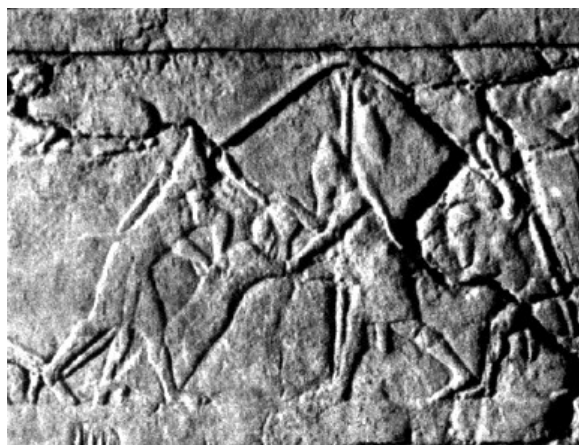


Fig. 10: Stupro (?) di donna in tenda araba, Assurbanipal, Ninive, da Barnett 1976, Pl. XXXIII.

Assurnasirpal II, bruciano pile di giovani uomini e donne e, più frequentemente, si riempie lo spazio con file di uomini impalati. Il saccheggio non risparmia nemmeno le popolazioni semi-nomadi, che pur non avendo città da espugnare e radere al suolo, vengono invase fin nelle loro tende, dove i soldati assiri procedono ad azioni di massacro, distruzione e stupro delle donne (fig. 10)⁵²⁴.

In alcuni casi, al nemico viene imposto, in cambio della speranza di essere risparmiato, di radere al suolo le mura della sua città; e quando, infine, le fortificazioni non siano destinate, nei progetti strategici assiri, ad essere riutilizzate come avamposti, viene vietata la loro ricostruzione:

522 TCL 3: 414.

523 TCL 3: 158.

524 Contro questa interpretazione del rilievo vedi Radner 2000, 234, nota 8.

Il re della terra di Qumānu era terrorizzato dal mio forte e bellicoso attacco e si sottomise a me. Io risparmi quella città. Gli ordinai di distruggere le sue grandi mura e le torri di mattoni cotti. Lui distrusse dalle cimase alle fondamenta e la ridusse ad una collina di macerie⁵²⁵.

Ho conquistato e (avvertito) di non rioccupare quella città (Hunusu) e di non ricostruire le sue mura⁵²⁶.

Con la totale sconfitta del nemico, la distruzione dei suoi insediamenti, il massacro delle sue genti e la sua assoluta umiliazione, il rituale della guerra si conclude. L'equilibrio ideologico è stato (temporaneamente) ristabilito e nel mondo ordinato imposto dal re assiro c'è posto anche per i nemici sopravvissuti al massacro.

La relazione fra città/ordine e ambiente non-urbano/caos, infatti, appare valida anche al rovescio. Quando il nemico, con tutte le sue iniquità, viene assimilato al sistema sociale (tipico della civiltà urbana) assiro, esso viene "lavato" dei suoi peccati e, da mostruoso esempio di inciviltà, diviene un valido rappresentante del sistema ordinato assiro. Un chiaro esempio di questo processo di riabilitazione del nemico è quello dei soldati che, una volta "contati fra le genti dell'Assiria", entrano a far parte dell'esercito imperiale.

Il passaggio dall'esterno all'interno umanizza, in un certo qual modo, le masse inizialmente descritte e presentate come appartenenti ad un mondo subumano ed animale: queste nuove reclute, pur distinguendosi come elementi stranieri ausiliari per l'uniforme indossata e per la posizione ricoperta nelle azioni di battaglia, perdono tutte le caratteristiche negative partecipando attivamente all'opera di conquista dell'esercito assiro⁵²⁷.

Anche gli esseri umani, una volta ceduto il potere al sovrano assiro, possono, dunque, essere ridotti all'ordine senza per forza essere eliminati. I gruppi etnici che, pur mantenendo la propria identità in evidenza, vanno ad ingrossare le fila dell'esercito assiro, passano dalla parte del bene nell'inarrestabile lotta contro il male, "as 'good' is opposed to 'bad', and as 'good' and 'bad' complete the range of possible alternatives⁵²⁸".

525 Tgl I, RIMA 2, A.0.87.1: vi 24-30.

526 Tgl I, RIMA 2, A.0.87.1: vi 17-18.

527 Nadali 2001-2003, 56.

528 Fales 1982, 426.

Conclusioni della seconda parte

In questa parte si è cercato di offrire un quadro generale sui principali aspetti dell'ideologia regale assira relativa alla frontiera e alla sua conquista. Si è visto come la frontiera rappresenti, per diverse ragioni, il riflesso dei doveri del sovrano, impegnato, per mandato divino, in una continua opera di estensione dei confini della sua terra. Tale missione è basata su ragioni connesse con la giustizia universale e con una costante battaglia contro il caos.

Da un punto di vista ideologico, dunque, la frontiera è vista secondo quel modello di linea avanzante, di cui si è accennato nel primo capitolo, che non considera situazioni di scontro e scambio reciproco fra diverse entità politiche, ma solamente un fenomeno in continuo avanzamento contro più ostacoli gradualmente superati. Il fronte della conquista è spinto dal centro del mondo civile assiro verso la periferia delle regioni ai confini del mondo, percorrendo una “mappa mentale” che traduce le diverse realtà geografiche in luoghi ricchi di significato simbolico. Gli avvenimenti della singola campagna militare vengono, infatti, visti attraverso il filtro del racconto mitico, che appartiene alla tradizione letteraria precedente e viene inserito nella narrazione delle iscrizioni reali mediante l'uso di riferimenti intertestuali.

L'analisi delle fonti rivela una relazione costante fra la visione ideale del mondo e dei suoi confini e le reali politiche territoriali perseguite dai vari re assiri, che pure comprendono situazioni nelle quali l'impero non controlla la totalità dei territori nominalmente sotto il suo dominio, ma procede verso una lenta e capillare penetrazione delle regioni solo in seguito al consolidamento di determinati punti strategici.

Attraverso il processo del rituale, realtà e mito vengono costantemente accordati, identificando, ad esempio, territori interni inesplorati con luoghi ideologicamente “ai confini del mondo”. In tal modo i principi fondanti dell'ideologia della conquista, vale a dire il primato e l'imposizione della giustizia, non subiscono in modo incoerente il dato reale, ma ne vengono al contrario alimentati. La ritualità della lotta contro il caos giustifica, poi, un uso impressionante della violenza, che, viene inteso come il necessario gesto imposto sul nemico, finalizzato al ritorno di un equilibrio universale.

Una siffatta ideologia della frontiera è posta alla base della percezione - e conseguente rappresentazione figurativa e narrativa - del paesaggio incontrato durante le campagne militari. Un paesaggio che, a seconda dei casi, viene presentato come

completamente sconosciuto oppure almeno parzialmente noto e rivisitato. In entrambi i casi, su di esso e sulle popolazioni che lo abitano, il sovrano assiro esercita un assoluto dominio, in conseguenza del quale, spesso, la stessa morfologia del paesaggio subisce radicali cambiamenti.

Il rapporto fra frontiera e insediamenti fortificati è, poi, nella maggior parte dei casi, di identità. Nelle fonti l'insediamento fortificato di frontiera rappresenta il paese a cui appartiene ed equivale al suo confine. L'accampamento fortificato assiro, indipendentemente dalla lontananza dall'impero, è l'Assiria e, al tempo stesso, la fortificazione nemica rappresenta, sui rilievi come fra le righe delle iscrizioni, il paese. Ciò avviene per ragioni sì simboliche, ma che evidentemente si basano sul valore strategico di tali insediamenti, la cui conquista apre il più delle volte la strada al dominio sull'intera regione.

Inoltre, la città rappresenta in senso generale la civiltà: l'esempio migliore dell'effetto che l'opera anti-caotica del sovrano potrà avere sul mondo. Lo scontro con le popolazioni nomadi e semi-nomadi non-urbane - anche in questo caso basato su reali problematiche politiche di reciproco non riconoscimento - diviene un nodo ideologico frequente che non ammette soluzioni pacifiche.

Una siffatta ideologia della frontiera, il cui significato è compreso e ribadito soprattutto all'interno della società assira e in particolar modo fra le classi dominanti di essa, viene comunicata ed imposta anche alle popolazioni non assire. Ciò avviene, ad esempio, nel momento in cui viene imposto il patto d'alleanza (*adê*) che interpreta in senso ideologico e culturale il rapporto di assoluta subordinazione richiesto ai paesi interessati dalla politica espansionistica assira.

La visione ideologica del mondo, soprattutto nel confronto con il nemico, si dimostra condivisa anche da fasce più basse della popolazione assira nei momenti che precedono le azioni militari vere e proprie, quando i soldati dell'esercito si trovano di fronte alle mura degli insediamenti nemici. I discorsi fatti dagli ufficiali assiri alle popolazioni asserragliate dietro le mura delle città nemiche, con lo scopo primario di convincere il nemico, tramite argomenti di propaganda di guerra, ad arrendersi senza combattere, riveleranno alcuni dei motivi ideologici analizzati finora.

PARTE III
GUERRA
E POLITICHE TERRITORIALI

CAPITOLO 7

LA GUERRA

a) L'esercito assiro

Come è stato accennato nel primo capitolo, il panorama vicino orientale della prima Età del Ferro è estremamente fortificato. Tale fenomeno avviene in parte in ragione dello sviluppo, già dal Medio Bronzo (per la quale si trovano riscontri archeologici soprattutto nella regione siro-palestinese⁵²⁹), di grandi compagini politiche con mire espansionistiche “imperiali”, contro i cui eserciti i piccoli regni non possono far altro che difendersi rifugiandosi dietro mura cittadine sempre più imponenti. Inoltre, la tendenza alla fortificazione è alimentata dalla natura territorialmente discontinua dei regni - in particolare dell'impero neo-assiro - che porta alla fondazione di insediamenti fortificati nelle aree periferiche e lungo le principali vie di transito. Sedi, queste, per lo stanziamento di contingenti militari, appostati sia con funzioni difensive, sia in quanto forze d'attacco tenute pronte per eventuali campagne di invasione⁵³⁰.

L'aumento dei siti fortificati corrisponde ad un grande sviluppo delle tecniche di assalto e assedio, secondo un processo a catena per il quale migliori sistemi difensivi portano alla nascita di nuove tecniche di guerra, che a loro volta costringono l'ulteriore sviluppo delle difese e così via. Per quanto, insomma, si possa dubitare che le motivazioni di tipo militare siano le sole a condizionare i cambiamenti nell'aspetto delle fortificazioni⁵³¹, l'analisi delle fonti conferma ampiamente tale rapporto.

529 Yadin 1963; Burke 2004.

530 Vedi Capitolo I.

531 Herzog 1997, 319.

Nella storia del Vicino Oriente antico, l'esercito assiro è rimasto celebre come la più grande macchina da guerra dei suoi tempi, caratterizzata da una forza rimasta ineguagliata fino all'epoca achemenide. Ciò fu dovuto principalmente alla capacità dell'Assiria di sviluppare al meglio le diverse tipologie di attacco conosciute nel periodo: la battaglia campale, l'assedio, l'assalto delle mura - con l'apertura di brecce, l'uso di scale e lo scavo di tunnel - e, non meno importante, lo strumento della guerra psicologica.

Lo studio sulla natura dell'esercito assiro rimane, come asserisce Mattila, “one of the most difficult issues in Neo-Assyrian studies”⁵³², soprattutto a causa della scarsità di dati in nostro possesso. Le fonti relative sono molto povere dal punto di vista archeologico⁵³³ e più variegate da quello iconografico e testuale. Le fonti testuali appaiono divise fra le iscrizioni reali - che talvolta indicano il numero di soldati presenti in un determinato contesto o danno brevi accenni a tattiche belliche - e i testi amministrativi che, anche grazie alle recenti riedizioni nelle collane SAA e CTN, hanno permesso di analizzare più approfonditamente alcuni aspetti dell'organizzazione bellica assira. I dati riscontrati dall'analisi dei rilievi palatini, invece, pur non coincidendo mai perfettamente con quelli presenti nei testi - anche per evidenti ragioni di funzionalità dei due diversi *media*⁵³⁴ -, completano il quadro grazie al fondamentale apporto visivo.

Nell'ambito delle campagne militari (soprattutto nelle iscrizioni reali) o della loro preparazione (soprattutto nei testi quotidiani), così come nei documenti che testimoniano determinate politiche difensive adottate per territori frontalieri, si trovano riferimenti a diversi contingenti dell'esercito assiro stanziati in determinate fortificazioni o in movimento verso di esse.

L'esercito assiro era composto da due corpi d'armata distinti: l'esercito regio o “truppe del re”, *šāb šarri* - un corpo d'armata a coscrizione provinciale - e la milizia a servizio diretto e permanente del sovrano, il *kišir šarri* (o *šarrūti*).

L'esercito del re era costituito da un variegato insieme di soldati comandati nominalmente dal sovrano in prima persona, ma effettivamente dal *turtānu* o

532 Mattila 2000, 149.

533 I pochissimi dati archeologici a disposizione per quanto riguarda armi e armature dell'esercito assiro sono costituiti da: 30 elmi e frammenti di elmo (Dezsö e Curtis 1991, Dezsö 2001); un buon numero di cotte di maglia (Dezsö 2004); un folto gruppo di scudi in bronzo del nono secolo provenienti da Nimrud; un simile gruppo di scudi urartei dei secoli ottavo e settimo (Piotrovsky 1950, 62 citato in Dezsö 2006a); un numero imprecisato di frammenti di spada, punte di lancia e punte di freccia (vedi ad es. Oates e Oates 2001, *passim*).

534 Dezsö 2006a, 88.

“Generalissimo”⁵³⁵. Secondo l’analisi di Postgate - che rovescia quella d’inizio secolo proposta da Manitius⁵³⁶ - questo corpo d’armata dipendeva largamente dalla coscrizione attuata fra il contado delle province dell’impero, tramite il sistema dei doveri *ilku*⁵³⁷. I Grandi del Regno (*rabûte*), insieme ai governatori di provincia contribuivano a riempire le fila dello *šāb šarri* con i propri contingenti, a volte conducendoli di persona in battaglia⁵³⁸.

L’insieme di questa forza militare appare formato da tre principali gruppi di soldati: militari di stanza permanente in specifiche guarnigioni di frontiera, affiancati da personale civile addetto a servizi di varia natura; unità aggiunte dal *kīšir šarri*, con funzioni di supporto e controllo per conto del sovrano; e, infine, il grande numero di soldati coscritti in modo più o meno massiccio a seconda delle necessità⁵³⁹.

L’analisi delle fonti mostra come l’uso delle guarnigioni militari per l’alloggiamento di truppe dell’esercito reale non fosse limitato allo svolgimento delle campagne militari, ma che un simile uso era previsto anche nelle fasi precedenti, durante i trasferimenti di uomini e animali coscritti dalle varie parti dell’impero verso le capitali⁵⁴⁰.

Nello *šāb šarri* esercitava una vasta fanteria, costituita da arcieri, lancieri e frombolieri, imponenti unità di carristica e cavalleria, un organico addetto al collegamento (fra cui un unità carristica di trasporto) e un numeroso personale civile - destinato alle mansioni amministrative e di approvvigionamento (fureria). A queste

535 Fales 2001, 71.

536 Manitius 1910, 108: Secondo lo studioso a partire dal regno di Tiglath-pileser III, infatti: “War der assyrische Bauer auch noch wehrpflichtig, den Hauptbestand teil der Heer bildete er nicht mehr”

537 Postgate 1974, 218ss.

538 I *rabûte* o Grandi del Regno o, ancora “Maggiorenti”, erano sette tipi di alti funzionari dell’impero con funzioni e privilegi di poco inferiori a quelli del re stesso. Essi sono il *turtānu*, o “Generalissimo”, il *rab šāqê*, o “Capo Cocchiere”, il *rab ša rēši*, o “Capo Eunuco”, il *nāgir ekalli*, o “Araldo Palatino”, il *sartennu*, o “Ministro della Giustizia”, il *sukallu*, o “Gran Visir”, e il *masennu*, o “Tesoriero”. Questi funzionari condividevano alcuni particolari diritti e doveri di rilievo, quali l’esercizio della funzione giudiziaria, la dirigenza di determinati settori militari e la gestione di un territorio provinciale frontaliero. Per uno studio analitico approfondito sui *rabûte* vedi Mattila 2000. Vedi anche Fales 2001, 53-58.

539 Fales 2001, 71.

540 In SAA V 64 il *rab šāqê* Na’di-ilu informa il re che 120 cavalli sotto la responsabilità di Nabû-remanni sono arrivati a Arzuḫina il giorno 27 e ripartiranno da là il 29. Na’di-ilu andrà a prendere i cavalli e li scorterà alla guarnigione di Sarē dove alloggeranno per un altro giorno fino alla tappa finale che sembrerebbe corrispondere all’*ekal mašarti* di Kalḫu. Su questo vedi Fales 2001, 138: “Dai diversi luoghi d’origine, cavalli e uomini venivano inviati alla capitale per una rivista completa di fronte al sovrano. Nel caso seguente, il campo fortificato id Sarē sembra fungere da tappa intermedia per gli arrivi dalla regione orientale degli Agros, dopo una sosta ad Arzuḫina i il guado dello Zab inferiore verso nord. La capitale Kalhu dovrebbe dunque essere stata la destinazione - almeno temporanea - del contingente”

mansioni si affiancavano quelle di sacerdoti e divinatori vari⁵⁴¹ e quelle degli scribi con tavoletta (“assiri”) e con papiro (“aramaici”), con funzioni amministrative e/o artistiche - come la composizione di schizzi per le sculture celebrative da farsi al ritorno dalla campagna - presenti assieme agli altri sul campo di battaglia (*fig. 11*)⁵⁴².

Il secondo corpo d’armata, il *kišir šarri*, era formato da truppe di soldati di professione a disposizione permanente del sovrano. Esso è stato studiato soprattutto grazie all’analisi della documentazione amministrativa proveniente da Forte Salmanassar, l’*ekal mašarti* di Kalḫu, nel quale almeno una volta l’anno - soprattutto nell’ottavo secolo -, si procedeva alla rivista dei vari contingenti dell’esercito assiro, probabilmente sotto la responsabilità del *masennu*, o Tesoriere⁵⁴³. Le truppe venivano stanziare nella grande piazza d’armi (200x250 m.) frapposta fra le due fila di mura del forte, mentre nei cortili interni alla struttura, soldati, armamenti e animali venivano contati, ispezionati e curati di fronte al sovrano stesso.

Nelle cosiddette “Nimrud Horse Lists”, rinvenute nell’area settentrionale del forte, vengono elencate diverse quantità di ufficiali del *kišir šarri*. Esse sembrano costituire piani di mobilitazione dell’esercito o liste dei numeri effettivi dei vari contingenti usati per una data campagna. Dall’analisi di tali testi possono essere individuate due divisioni dell’esercito regio: la prima sotto il diretto controllo del Capo Eunuco (*rab ša rēši*) e la seconda probabilmente sotto il controllo di un altro ufficiale. Le due divisioni erano passate in rivista separatamente e costituivano i corpi di cavalleria e carristica dell’esercito di Sargon II.

Nella prima divisione si trovano le unità “prossime” al re, o di guardia personale, definite *qurubtu*, *ša qurbūte* e *ša šēpē*, la cui definizione specifica rimane parzialmente oscura. Come fa notare Dezső, infatti, non si sa se tali termini designassero ciascuno un’unità d’armata, determinati ufficiali o servizi o, ancora, particolari *status* all’interno dell’esercito; non si conosce, ad esempio, la differenza fra le diverse unità (di



Fig. 11: Scriba assiro e scriba aramaico, regno di Assurbanipal (da La-yard 1853b, pl. 35).

541 Fales 2001, 72.

542 Vedi Russell 1991, 292, nota 36, con bibliografia precedente.

543 Fales 2001, 140. Vedi anche Morello *in stampa a*, con un’ipotesi sulla presenza di una residenza del masennu nell’area settentrionale di Forte Salmanassar.

carristica/cavalleria) *pethal/mugerri qurubte*, *pethal/mugerri ša šēpē* e *pethal/mugerri ša qurbūte*⁵⁴⁴.

Sempre nella prima divisione del *kišir šarri* compaiono, a fianco delle “guardie del re”, le unità della carristica - con diversi tipi di ufficiali coinvolti - e sei unità definite con quattro nomi da città dell'impero (Assur, Arrapha, Arzuḫina e Arbail), più un'unità di “aramei” e una di “deportati” della quale viene indicato un ufficiale responsabile (*rab šaglūte*). Nella seconda divisione, invece, si trovano altri contingenti della guardia personale del re, affiancati da una di carristica “di palazzo” (*muger ekalli*) e da una serie di unità provinciali formate dai contingenti di stanza permanente nelle province del cuore dell'impero⁵⁴⁵.

Nella lettera SAA V 250 il *kišir šarri* è chiaramente indicato come separato rispetto all'esercito assiro regolare. La lettera distingue fra tre tipi diversi di truppe: da una parte le truppe di due generali, Taklāk-ana-Bēl e Išmanni-Aššur, che erano probabilmente i comandanti delle unità provinciali del *kišir šarri*; e dall'altra le truppe dei *rabūte* (*turtānu* e *rab šāqē*) e le truppe di quattro governatori (Si'imme, Tillē, Guzana e Isana), che formavano lo *šāb šarri*.

Nel corso dei regni successivi a quello di Sargon II, l'esercito assiro subisce diverse riforme, fra le quali due di grande rilevanza - ma ancora di difficile interpretazione - sono attribuite al regno di Sennacherib: l'aggiunta di nuovi corpi d'armata e la divisione di alcune unità fra i componenti della famiglia reale. I cosiddetti “nuovi corpi di Sennacherib” (*kišir Sin-aḫḫē-eriba eššī*) sono attestati in due documenti amministrativi dell'epoca di Assurbanipal⁵⁴⁶. Da questi testi appare chiaro come durante il regno di Sennacherib gli eserciti degli alti ufficiali e dei governatori di provincia fossero separati fra loro e organizzati sotto comandi diversi. Secondo Dezsö, le unità dell'esercito degli alti ufficiali rimase sotto il comando diretto del re, mentre le unità di provincia finivano sotto il controllo del principe ereditario (Assurbanipal) e un ingente forza armata andava sotto il controllo della regina. Una divisione di unità militari fra vari componenti della famiglia reale sembra comprovata dall'analisi di altri testi amministrativi⁵⁴⁷.

544 Dezsö 2006, 132.

545 Dezsö 2006, 99.

546 SAA VII 3 e 4.

547 SAA VII 5-9.

ESERCITO PROVINCIALE <i>šāb šarri</i> Comandante in Capo <i>turtānu</i> (?)		
Governatori	Grandi del Regno	
Si'imme, Tillê, Guzana, Isana, Rašappa, Ḫalzi-adbari, Zāmua, Ninive, Barḫalzu, Arbail	<i>turtānu</i> <i>rab šāqê</i> <i>masennu</i> <i>(nāgir ekalli)</i> <i>(sukkallu)</i> <i>(sartennu)</i>	

ESERCITO REGALE <i>kišir šarrūti</i> I DIVISIONE - Capo Eunuco <i>rab ša rēšê</i>		
Staff del Quartier Generale	Unità cittadine	
<u>Carrerria</u>	<u>Guardia personale</u>	
CapoTerzo Uomo <i>tašlišu dannu</i>	<i>ša šēpē</i>	<i>Aššurāya</i>
Vice Terzo Uomo <i>tašlišu šaniu</i>	Guardia a cavallo <i>pēṭhal šēpē</i>	<i>Arraphāya</i>
Auriga <i>taḫlipu</i>		<i>Armāya</i>
Carri <i>pattute</i>	<i>ša qurbūte</i>	<i>Arzuḫināya</i>
Padroni dei carri <i>bēl mugerri</i>		<i>Arbailāya</i>
<i>rab bēti</i> alto ufficiale		<i>rab kallāpani</i>
Ufficiale deportati <i>rab šaglūte</i>		

II DIVISIONE		
<i>Qurubtu</i>	Unità di Provincia	Reclutamento e logistica
<u>Guardia Personale</u>		
Guardia a Cavallo <i>pēṭhal qurubte</i>	Unità 1 (Šarru-emuranni)	Ufficiali di Reclutamento <i>mušarkisāni</i>
Guardia su Carro GIŠ.GIGIR <i>qurubte</i>	Unità 2 (Kakku-šarru-ušur)	
Guardia su Carro di Palazzo GIŠ.GIGIR <i>ekalli</i>	Unità 3 (<i>Kaldāya</i>)	Ufficiali di Stalla <i>šaknūte ša ma'assi</i>
	Unità 4 (<i>Šamirni</i> , Nabû-bēlu-ka''in)	
	Unità 5 (Taklāk-ana-Bēl)	
	Unità 6 (Adallal)	
	Unità 7 (Nergal-šarrāni)	
	<i>Hamatāya</i> ?	

Esercito di Sargon II in base alle Nimrud Horse Lists (Dezsö 2006).

A partire dal regno di Assurbanipal⁵⁴⁸ compare un'unità di Guardia Personale del principe ereditario (*ša šēpē ša mār šarri*), mentre i due tipi di guardia personale *ša šēpē* e *ša qurbūte* sono uniti⁵⁴⁹.

b) Consistenza dell'esercito assiro

Pochissimo si sa dell'effettiva consistenza dell'esercito assiro. Le cifre date nelle iscrizioni reali sembrano essere, secondo lo studio di De Odorico, caratterizzate da una certa - seppur non esasperata - esagerazione, forse di tipo simbolico⁵⁵⁰.

Si riscontra, innanzi tutto, una differenza nelle asserzioni fra la quantità totale possibile dell'esercito - mai esplicitamente definita - e i numeri coinvolti nelle singole operazioni di guerra. Il numero di soldati previsti per lo *šāb šarri*, ad esempio, doveva variare grandemente a seconda dei diversi periodi e delle specifiche necessità strategiche, ma la sua dimensione media poteva essere, secondo Fales, di circa 60-70.000 unità⁵⁵¹.

Fra i pochi numeri "sicuri" in nostro possesso compaiono il corpo di guardia personale di Sargon II, probabilmente formato da 1000 uomini, e - su una base filologica non confermata - la quantità di soldati governati da un *rab ḥanšē* ("comandante di 50")⁵⁵².

Per quanto riguarda la seconda divisione del *kišir šarri*, Dezsö ha ricavato un numero di 120 ufficiali subordinati, *rab urâte*, (14 dalla cavalleria *qurubtu*, 28 dalla carristica di palazzo e 28 ufficiali di stalla più 50 ufficiali per le unità di provincia) commentando: "I am sure that these 120 *rab urâte* officers formed an army division - chariotry and cavalry". Lo stesso studioso, però, aggiunge subito dopo che non è possibile da questi soli dati indicare l'effettiva consistenza di tale divisione ("we do not know whether these 50 officers of the seven provincial units of CTN III 99, commanded 500 chariots or 500 cavalymen, or even 5000 cavalymen")⁵⁵³.

Cercando, invece, di desumere cifre parziali dell'esercito partendo dal numero di cavalli coinvolti nelle ispezioni citate nelle Nimrud Horse Lists di Forte Salmanassar, si noterà la lista CTN III 103, nella quale viene elencato un insieme di 3477 equidi, di cui 3385 cavalli e 92 muli. In CTN III 108, invece, si contano "2205 cavalli, 177 muli: in

548 SAA VI 325, datato al 663.

549 Dezsö 2006, 130-132.

550 De Odorico 1995, 107-111.

551 Fales 2000.

552 Dezsö 2006, 133.

553 Dezsö 2006, 134.

tutto 2382 equidi⁵⁵⁴. Fa notare Fales:

Tenuto conto che queste cifre rappresentano somme del tutto parziali, riterremo che varie migliaia, forse fino a 10.000, equidi da tutto l'impero rappresentassero contingenti del tutto regolari per il regno di Sargon, radunabili anche più volte l'anno. Di questi, peraltro, una certa percentuale non era considerata in condizione di affrontare la campagna militare; ne immagineremo pertanto un utilizzo per trasporti di vario genere, specie connessi alla costruzione della nuova capitale imperiale Dur-Šarrukīn⁵⁵⁴.

c) Battaglia campale: carristica e cavalleria

Le iscrizioni reali neoassire e i rilievi palatini sono ricchi di descrizioni di battaglie campali, condotte in campo aperto contro gli eserciti nemici⁵⁵⁵. In tali occasioni sono spesso descritte le tattiche seguite dai sovrani assiri per avere la meglio sul nemico e sulle condizioni morfologiche e ambientali del campo di battaglia. Come si è visto nel quinto capitolo, la capacità dell'esercito assiro di coprire senza difficoltà ambienti ostili, anche durante la battaglia diviene sovente un tema ideologico di grande importanza e lo stesso paesaggio ostile cede, al pari del nemico, di fronte alla forza dell'esercito.

Le battaglie campali avvengono non di rado nei pressi delle fortificazioni nemiche, che, secondo una procedura già decantata nelle tradizioni dei millenni precedenti, vengono poi inesorabilmente rase al suolo⁵⁵⁶. Molte raffigurazioni di battaglie contro diverse città nelle porte bronzee di Balawat di Assurnasirpal mostrano, ad esempio, come la conquista avvenga in seguito ad una battaglia in campo aperto, appena fuori le mura, mentre la popolazione locale (simboleggiata da una coppia di donne piangenti) assiste inerme e disperata alla sconfitta⁵⁵⁷.

Iscrizioni reali e rilievi palatini mostrano largo uso, in questi frangenti, di truppe di cavalleria e carristica, non adoperati quasi mai, invece, per le operazioni d'assedio.

Carristica: Il carro da guerra, sebbene gradualmente sostituito nel corso dei secoli dalla cavalleria, rappresenta la principale arma dell'esercito nelle battaglie campali. Sui rilievi le raffigurazioni sono dedicate nella maggior parte dei casi al carro regale affiancato talvolta da altri carri guidati da ufficiali.

554 Fales 2001, 141.

555 Si pensi, per citare le più celebri, alla battaglia di Qarqar (853) fra Salmanassar III e la coalizione damascena e alla battaglia di Assurbanipal contro gli Elamiti sul fiume Ulai (652).

556 Burke 2004, 48-53.

557 Vedi tavole V-VII e IX.

L'uso del carro da guerra è attestato in Vicino Oriente fin dal quarto millennio e, proprio in ragione della sua grande importanza in ambito militare, subisce diverse modificazioni nel corso dei secoli⁵⁵⁸.

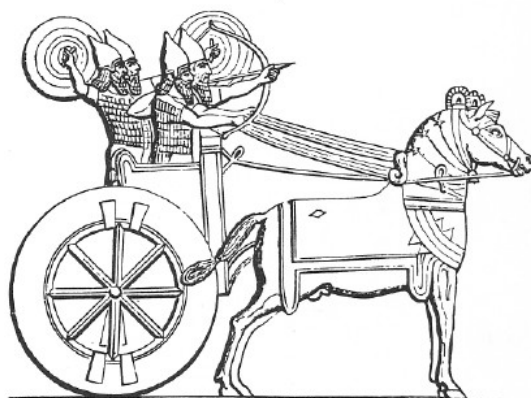


Fig. 12: Carro dell'epoca di Assurnasirpal II, da Yadin 1963, 299.

Fino all'inizio dell'epoca neo-assira, nel nono secolo, è attestata la biga leggera (che appare già nel secondo millennio), con ruote piccole a sei raggi e fiancate basse, guidata da due uomini e un eventuale *tašlīšu* “terzo uomo”, con scudo. Questa viene sostituita da Assurnasirpal II con un modello più pesante e corazzato, con ruote grandi a otto raggi e trainato da tre o

quattro cavalli. Su di esso, oltre al *tašlīšu* e al conducente (*taḥlīpu*), possono stare due combattenti, arcieri o lancieri, con ulteriori armi fissate alle pareti della cassa. Questo tipo di carro, con asse delle ruote posizionata posteriormente e giogo allungato, rimane, con minime modificazioni, fino a tutta l'epoca di Sargon II, che appare come l'ultimo sovrano ad aver usato in modo massiccio le unità di carristica (fig. 12-13).

Il numero di carri usati da questo sovrano sul campo di battaglia sembrano essere di grande rilevanza. Una lettera relativa alla quantità di carri messi a disposizione dell'esercito dai Grandi del Regno, indica un numero temporaneo (mancano quelli del *rab ša rēši*) di 100 carri⁵⁵⁹. A questi testi amministrativi si aggiungono le iscrizioni reali, che segnalano la pratica - nota già nel nono secolo - di sequestrare interi contingenti di carri dalle fila degli eserciti nemici.

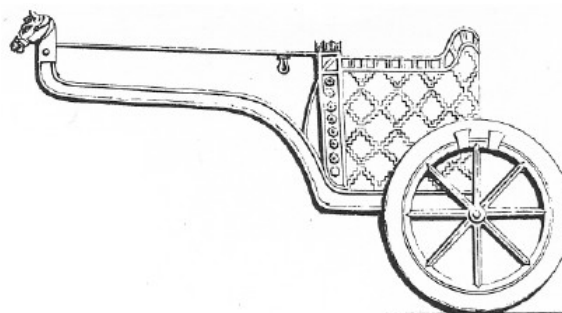


Fig 13: Carro dell'epoca di Sargon II, da Yadin

Salmanassar III asserisce di aver ricevuto, dopo la battaglia di Qarqar, 1200 carri da Hadad-ezer di Damasco, 700 carri da Irḫuleni di Ḥamat, 2000 da Aḥab d'Israele, 10 da

558 Littauer e Crowel 1979.

559 SAAI 49.

Irqanta e 30 da Adunu-Ba'alu, re di Sianu⁵⁶⁰. Il successore di Salmanassar, Šamši-Adad V, cattura 100 carri da Marduk-balatsu-iqbi, dopo averlo sconfitto sul fiume Daban⁵⁶¹. Sargon II, dal canto suo, riceve un bottino di 200 carri da Ḥamat, nel suo secondo anno di regno, 50 da Karkemiš, nel quinto, e 150 da Bīt-Yakin, nel tredicesimo.

Per ciò che riguarda il personale dei carristi, oltre ad “auriga”, *taḥlīpu* e *mukil appāte*, “terzo uomo”, *tašlīšu* e “guerriero da carro” *māru damqu*, nella terminologia compare anche la carica di *susānu* (LÚ.GIŠ.GIGIR), o “carrista”, reclutato su base territoriale e destinato a diverse unità, fra cui quelle di guardia personale (LÚ.GIŠ.GIGIR *qurbūte* e *ša šēpē*). Ufficiali di carristica, come già visto, sono il *bēl mugerri* (LÚ.EN.GIŠ.GIGIR) o “padrone del carro”, il *šaknu* LÚ.GIŠ.GIGIR *taḥlip*, “prefetto degli aurighi”, il *mušarkisānu* ša GIŠ.GIGIR *ekalli* e *qurubtu*, “di reclutamento dei carri di palazzo” e “della guardia personale”, il *rab mūgi ša* GIŠ.GIGIR, “comandante di carristica” e il *rab ḥanše* GIŠ.GIGIR.MEŠ, “comandante di 50 carri”⁵⁶².

Cavalleria: Sebbene la monta del cavallo sia una pratica conosciuta fin dall'inizio del secondo millennio, la prima attestazione di un uso del cavallo come arma indipendente dell'esercito si ha con i rilievi di Assurnasirpal II. Ciò non vuol dire che quello assiro fosse l'unico esercito a disporre di unità di cavalleria, come dimostrano le notizie sulle popolazioni allevatrici di cavalli che abitavano i monti Zagros e l'altopiano armeno - dove è probabile e che si siano sviluppate le tecniche di allevamento e monta - che certamente contavano unità di cavalleria fra le fila dei propri contingenti⁵⁶³.

Nell'esercito, la cavalleria (*pēthallu*) era usata per attacchi ravvicinati e in campo aperto, ma mai negli assedi, durante i quali il principale compito di questa unità era quello di inseguire - insieme ai carri - i nemici fuggiti fuori dalle mura. Le iscrizioni reali menzionano grandi quantità di cavalli e cavalieri fin dal nono secolo. Per il regno di Salmanassar III, nella battaglia di Qarqar sono citati 1200 cavalieri da Damasco e 700 da Ḥamat usati dalla coalizione dei 12 re siriani contro l'esercito assiro⁵⁶⁴. Durante lo stesso regno il re di Namri Marduk-mudammīq manda contro Salmanassar un grande

560 RIMA 3, A.0.102.2: ii 89b-102.

561 RIMA 3, A.0.103.1: iv 37-45.

562 Dezsö 2006a, 123.

563 Dezsö 2006a, 112.

564 RIMA 3, A.0.102.2: ii 89b-102.

numero di cavalieri⁵⁶⁵. Per contro, lo stesso re assiro afferma di avere a sua disposizione 5542 cavalieri equipaggiati⁵⁶⁶.

Nelle scene raffigurate nei rilievi, i cavalli sono visti in due contesti principali: nelle scene di caccia, nelle quali il sovrano è affiancato da cavalieri che conducono il proprio cavallo più un altro di scorta per il re, e nelle battaglie campali, nelle quali i soldati a cavallo, armati di arco o di lancia, sono visti inseguire il nemico in territori disagiati, avanzando da soli o in coppia. Cavalieri sono raffigurati a scortare il carro reale o mentre, sempre in coppia, procedono a tecniche di attacco simili a quelle adottate sul carro, per le quali mentre un cavaliere lancia una freccia e il suo compagno lo difende correndo al suo fianco.



Fig. 14: Regno di Sennacherib, da Layard 1853b, pl. 29.

Scorrendo tali rilievi è possibile notare uno sviluppo della cavalleria, più agile ed efficace, a scapito della meno conveniente (in termini tattici ed economici) carristica⁵⁶⁷. Ciò avviene soprattutto a partire dall'epoca di Sargon II, come confermato anche dalle numerose liste di cavalli datate a questo regno. Una prima celebre attestazione dell'uso della sola cavalleria in un'importante azione di guerra è data dalla *Lettera ad Aššur* di Sargon II, nelle cui ultime fasi il sovrano rimanda in patria la maggior parte del suo esercito ("tutti i miei carri, molti cavalli, tutto il mio accampamento") e si dirige verso Mušasir con il solo corpo di guardia personale costituito da "1000 cavalieri focosi, portatori di arco, scudo e lancia" che passano (pur con grandi difficoltà) le temibili gole dei monti Šeyak, Ardikši, Ulayau e Alluri e raggiungono la città nemica. Lo stesso

565 RIMA 3, A.0.102.6: iv 7-25.

566 RIMA 3, A.0.102.6: iv 47-48.

567 Cfr. Archer 2010.

sovrano, costretto dalla difficoltà del terreno, lascia il carro regale e prende il cavallo (“il mio carro personale feci portare a dorso di uomo; a cavallo io presi la testa delle mie truppe”)⁵⁶⁸.

Durante il regno di Assurbanipal, infine, si noterà l’esempio della battaglia sul fiume Ulai (664), nella quale il sovrano, per sconfiggere le truppe elamite, si affida alle sole unità di cavalleria e fanteria (*fig. 15*).

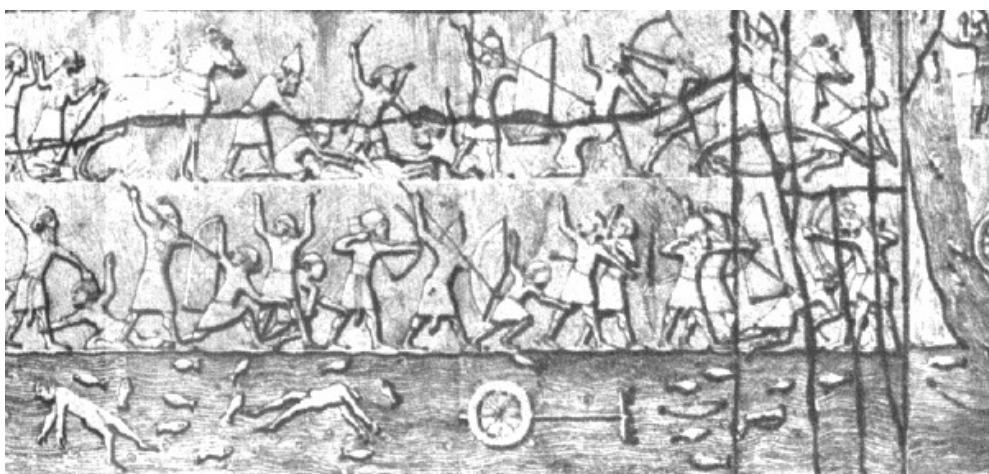


Fig. 15: Battaglia sul fiume Ulai, Assurbanipal, Ninive, da Barnett 1976, pl. C.

d) Assalto alla fortificazione: fuoco di copertura (arcieri e frombolieri)

Una volta in vista della città, si contano quattro principali metodi di conquista di una fortificazione: l’attacco delle mura, mediante scalata, apertura di brecce e scavo di tunnel, l’assedio - l’isolamento della città dalle proprie risorse primarie - l’uso della propaganda e dei negoziati e l’uso di stratagemmi. Prima dell’assalto e in alcuni momenti durante esso le varie unità di attacco potevano, già da lontano, cominciare ad indebolire il nemico con attacchi congiunti di arcieri e frombolieri. Ai proiettili e alle frecce normali si aggiungevano le frecce incendiarie con le quali il nemico era investito da una pioggia di fuoco sufficiente a paralizzarne i movimenti. Gli arcieri posizionati sui carri erano, poi, incaricati di recuperare e massacrare i fuggitivi, mentre l’assalto vero e proprio alla città doveva essere fatto da distanze molto più ravvicinate.

Arcieri: L’arco - una delle armi più importanti fin dalla preistoria - subisce nel

568 TCL 3: 320-332.

corso del tempo diversi cambiamenti nella forma e nei metodi di costruzione. Quello usato dagli assiri è pressoché sempre lo stesso tipo avanzato di arco composto (che compare nella metà del terzo millennio⁵⁶⁹), mentre tipi di arco semplice sono usati, nelle raffigurazioni, da alcuni nemici - come gli Arabi nei rilievi di Assurbanipal⁵⁷⁰. Il cambiamento principale nella forma dell'arco avviene nell'ottavo secolo, quando le estremità dei flettenti vengono rigirate in un ricciolo verso l'esterno, facilitando l'attacco della corda (*fig. 16*).

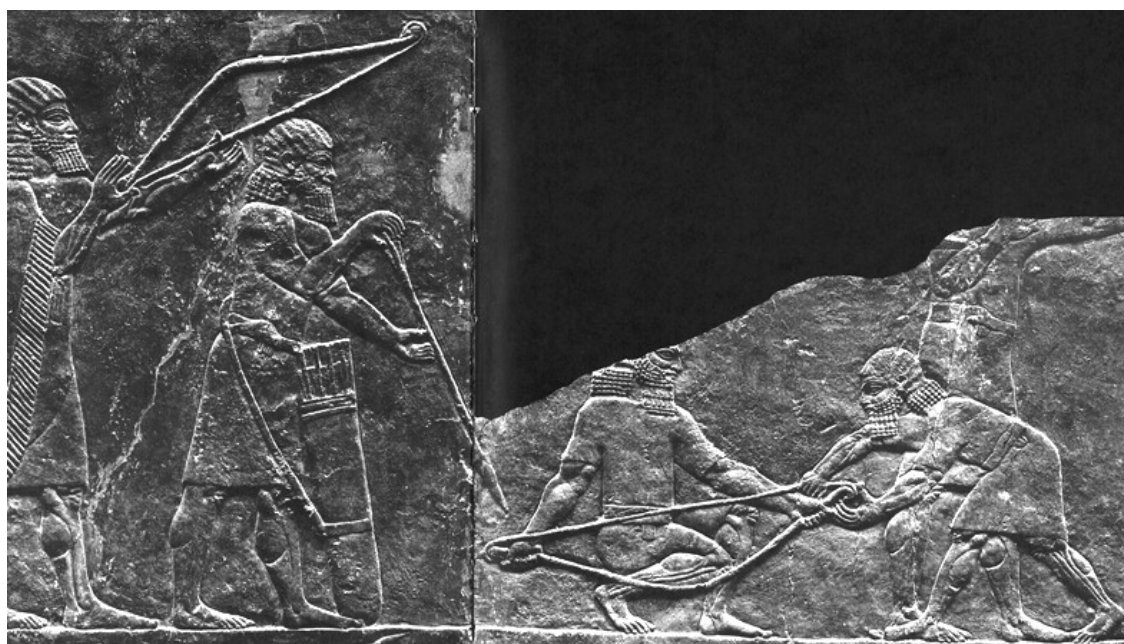


Fig. 16: Preparazione degli archi, Assurbanipal, Ninive, da Barnett e Lorenzini 1975

L'effettiva gittata di un arco sembra essere stata di circa 160-175 metri, mentre a 50-60 metri l'arciere era generalmente in grado di mirare con cura un bersaglio (*fig. 16*). I vantaggi dati dall'arco composto erano, oltre alla gittata superiore, un maggiore peso delle frecce, che assicuravano una migliore efficacia d'impatto⁵⁷¹. La faretra assira era di forma lunga e tubulare, rinforzata sul retro da un'asta, alla quale era legata la cinghia da spalla, che permetteva di spostare facilmente la faretra attorno al torace durante il combattimento. L'apertura della faretra era protetta da frange che evitavano la caduta delle frecce. Nei rilievi, le faretre delle truppe ausiliarie appaiono più semplici e

⁵⁶⁹ Archer 2010, 61.

⁵⁷⁰ Yadin 1963, 62; Burke 2004, 65-69. L'attestazione più antica in nostro possesso dell'arco composto risale alla tarda età del Bronzo e si trova nella storia ugaritica di 'Aqhat. In essa compare una descrizione di questo tipo di arco che offre anche un elenco dei principali materiali usati per la sua costruzione: "Io consacrerò il frassino del Libano / Consacrerò i nervi del toro selvatico / Consacrerò le corna dell'ariete / I tendini del garretto di un toro / Consacrerò canne da GL'IL / (Le) darò a Kôtaru-wa-Hasîsu / E lui farà un arco per 'Anatu, frecce per la cognata di Li'mu." (COS 1.103, 346ss.) (da Burke 2004, 64).

⁵⁷¹ Burke 2004, 65.

arrotondate sul fondo⁵⁷².

Le truppe di arcieri (*ṣābē qašti*) rappresentavano la principale potenza di fuoco dell'esercito assiro, usata sia durante l'assedio, sia in campo aperto. Esse erano divisi in arcieri corazzati, regolari e ausiliari.

Gli arcieri corazzati si trovano in due principali contesti, con o senza portatori di scudo al loro fianco. Nei rilievi di Tiglath-pilser III essi appaiono in otto scene⁵⁷³, mentre lanciano frecce verso le mura delle città assediato, protetti da portatori di scudo. Dato lo stile altamente simbolico usato nei rilievi di Tiglath-pileser III - come in quelli di Sargon II, nei quali poche figure rappresentano anche interi gruppi - è impossibile capire con sicurezza se questi arcieri corazzati rappresentassero alti ufficiali protetti dai loro attendenti o un'intera truppa⁵⁷⁴.

Durante i regni di Assurnasirpal II e Salmanassar III, si notano alcuni appartenenti a questo gruppo (probabilmente dei ranghi più alti) indossare una cotta di maglia, molto efficace da un punto di vista difensivo, ma molto pesante e scomoda per i movimenti. Al loro fianco li difende con un piccolo scudo un portatore, anche lui coperto da una pesante cotta di maglia. Questo sistema viene sostituito sotto Tiglath-pileser III da uno in cui il portatore reca uno scudo d'assedio (*mušēzibtu?*) tanto grande da coprire interamente il corpo dell'arciere e angolato in cima per difendersi dalle frecce provenienti dall'alto. La cotta di maglia dei due soldati viene, così, visibilmente accorciata, con una conseguente maggiore libertà di movimento.



Fig. 17: Arcieri corazzati, Assurbanipal, Ninive, da Layard 1853, pl. 78.

Con il regno di Sargon II, lo scudo d'assedio rimane anche se la sua cima non è più angolata, ma incurvata. A volte, gli arcieri posizionati in zone lontane dalle mura cittadine o, al contrario, fra le fila delle truppe d'assalto più vicine al nemico, erano protetti da scudi più piccoli in bronzo, sempre portati da un portatore, mentre durante i regni di Sennacherib e Assurbanipal lo scudo grande, diventa ancora un po' più alto. Come è stato fatto notare da Dezsö, però, la presenza di arcieri accompagnati da portatori di scudo non illustra necessariamente una presenza regolare di questo tipo di sodati in ogni tipo

572 Yadin 1963, 295-296.

573 Barnett e Falkner 1962, pl. X, XXXIX, LII, LIV, LXXII, LXXVI, LXXVII, LXXIX.

574 Dezsö 2006, 103.

di battaglia⁵⁷⁵.

L'analisi dei rilievi sembra confermare l'uso degli arcieri corazzati soprattutto nelle azioni di assedio. Negli ortostati di Sargon II essi compaiono solo in questo tipo di scene ed è possibile che i portatori di scudi piccoli fossero lancieri usati solo raramente durante questo tipo di azioni e soprattutto non nelle fasi finali dell'assedio, durante la presa vera e propria della città⁵⁷⁶.

A partire dal regno di Sargon II compaiono arcieri corazzati che combattono senza portatori di scudo al loro fianco e durante il regno di Assurbanipal il loro numero è maggiore rispetto a quello degli arcieri accompagnati.

Oltre a queste truppe, probabilmente composte da soldati d'élite, l'esercito assiro faceva uso di altre unità di arcieri formate dai soldati delle terre conquistate. Caratteristica degli arcieri regolari sembra essere la mancanza di armatura e l'uso solamente di un elmo e di uno scudo per la difesa personale⁵⁷⁷.

L'elmo degli arcieri di Assurnasirpal II e Salmanassar III appare conico e a punta, mentre sotto Tiglath-pileser III e Sargon II è di forma arrotondata o a imbuto. Con Sennacherib e Assurbanipal si torna, invece, alle forme coniche e a punta.

Gli arcieri regolari sono raffigurati solamente nelle sculture di Tiglath-pileser III e Sargon II, il che potrebbe significare, se i rilievi riflettessero l'effettiva consistenza delle truppe da un regno all'altro, una netta diminuzione di importanza di queste truppe nei regni di Sennacherib e Assurbanipal, durante i quali sono sostituiti da corpi di arcieri corazzati o ausiliari. È possibile che con il regno di Sennacherib i rilievi non siano affidabili nell'identificazione degli arcieri reclutati regolarmente fra i villaggi del contado, i cui armamenti dovevano essere decisamente peggiori di quelli delle truppe corazzate d'élite, e il cui valore militare era sicuramente inferiore a quello dei soldati di professione presenti negli altri due gruppi. Anche nelle fonti scritte è difficile

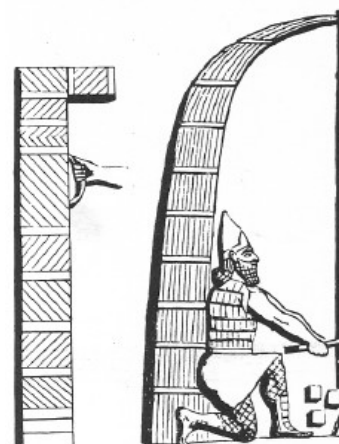


Fig. 18: Scudi d'assedio a mano (sinistra, epoca di Tiglath-pileser) e con palo di sostegno con soldato demolitore (destra epoca di Assurbanipal), da Yadin 1963, 296.

575 Dezsö 2006, 102: "Much rather these regular archers are usually depicted on siege scenes, where as usual, they shoot from behind the huge siege shields, or are covered by other types of shield bearers. It must be noted however that both regular archers represented on the sculpture of Tiglath-pileser III might be officials, who were protected by shield bearers."

576 Dezsö 2006, 105.

577 Dezsö 2006, 100.

distinguere gli arcieri regolari dagli altri tipi di truppe, laddove il termine *sābē qašti* indica ogni tipo di arciere usato durante le azioni di guerra⁵⁷⁸.

Le truppe di arcieri ausiliari compaiono, sia sui rilievi che nei testi amministrativi, a partire dall'epoca di Tiglath-pileser III, e in particolare con Sargon II. L'aspetto di questi soldati è facilmente riconoscibile: lunghi capelli tenuti insieme da una fascia sulla fronte, piedi nudi, poco vestiti con una gonna corta o un corto vestito e sul petto solo la cinghia della faretra.



Fig. 19: Arciere ausiliare, epoca di Sargon II, da Postgate 2000, 102.

Gli arcieri ausiliari erano formati da truppe di soldati aramei semi-nomadi. In particolare le fonti danno notizia dell'uso di Ituei, un gruppo etnico usato largamente dalla corona assira anche come truppe di polizia per la risoluzione di piccole crisi indipendenti dalle grandi campagne militari. Nella lettera SAA V 32 a Sargon II, ad esempio, Adad-issiya elenca 630 Assiri, 360 Gurrei

(soprattutto lancieri ausiliari) e 440 Ituei⁵⁷⁹. Fra gli altri gruppi etnici utilizzati come arcieri ausiliari si incontrano i Taziru, i Ruqaḥu e i Ḫallatu⁵⁸⁰.

Nei rilievi assiri si contano in tutto 353 arcieri ausiliari (Tiglath-pileser III: 10; Sargon II: 32; Sennacherib: 164; Assurbanipal: 147)⁵⁸¹. Difficilmente si incontrano due arcieri con lo stesso aspetto (a parte quando siano scolpiti nella stessa scena) e le differenze nel vestiario come nei vestiti potrebbero indicare sia una differenza di tipo etnico, sia una diversa moda nel tempo⁵⁸².

Nelle iscrizioni di Sargon II si menziona come nella sua tredicesima campagna, dopo la sconfitta di Merodach-baladan di Bīt-Yakin, alle forze assire vengano aggiunti 20.000 arcieri corrispondenti alle truppe ausiliarie caldee. Altri testi di Sargon II parlano di centinaia di arcieri. SAA VII 30 elenca una serie di gruppi di arcieri ciascuno al

578 Dezsö 2006, 101-102.

579 SAA V 215; vedi anche Postgate 2000 e Fales 2000.

580 SAA V 32; SAA I 91.

581 Dezsö 2006, 93.

582 Dezsö 2006, 93-95.

servizio di un ufficiale: 17 arcieri al servizio di Nabû-eriba, prefetto del principe ereditario, 1 arciere dal villaggio di Ḫanê, al servizio del *sukallu* Silim-Aššur, 6 arcieri della città di Til-raḫawa, al servizio di Aya-yababa, prefetto dei portatori di insegne⁵⁸³. Non è possibile sapere se questi fossero arcieri regolari o ausiliari, né se i villaggi di provenienza fossero abitati soprattutto da arcieri o meno⁵⁸⁴.

Frombolieri: La fionda, pur rappresentando una fondamentale e largamente usata arma di guerra fin dall'ottavo millennio avanti Cristo, è difficilmente identificabile nei rilievi di medio bronzo e età del ferro. Ciononostante, vi sono diverse prove archeologiche del suo uso nella Mesopotamia settentrionale e nel Levante negli stessi periodi. Molti proiettili da fionda in argilla di cinque forme diverse risalenti al terzo



Fig. 20: Frombolieri, Sennache-rib, Ninive, da Layard 1983b, pl. 20.

millennio sono stati trovati a Tel Sweyat, in Siria, in strutture adiacenti al muro occidentale⁵⁸⁵. Un grande numero di proiettili da fionda, parzialmente lavorati per migliorarne la traiettoria, sono stati trovati durante gli scavi di Lakiš⁵⁸⁶.

Non si riscontra l'uso di fionde contro le mura⁵⁸⁷. Sembra più verosimile che grandi pietre venissero usate contro i soldati. Si riscontra, inoltre, la possibilità (come anche per le frecce) di scegliere fra due diversi pesi di proiettili. Un fromboliere poteva lanciare proiettili anche a 200 km di distanza ad una velocità di 100 km all'ora⁵⁸⁸: una potenza tale da uccidere il soldato anche senza bisogno di bucarne la pelle o (nel caso) l'armatura (fig. 26)⁵⁸⁹.

Le funzioni della fionda erano complementari a quelle dell'arco⁵⁹⁰. Arcieri e frombolieri combattevano sempre vicini, come appare evidente osservando la raffigurazione della battaglia di Lakiš⁵⁹¹. Da un punto di vista funzionale era

583 SAA VII 30, v. ii 19-21, iii 6.

584 Dezsö 2006a, 102.

585 Stout 1977.

586 Ussishkin 1982.

587 Burke 2004, 60.

588 Korfmann 1973, 37-40.

589 Burke 2004, 59-61.

590 Yadin 1963, 9.

591 Ussishkin 1982, 78, 80, 82 e 84.

probabilmente più vantaggioso per i frombolieri posizionarsi dietro le fila degli arcieri. Questa posizione permetteva ai proiettili, lanciati a velocità maggiori delle frecce, ma meno aerodinamici, di seguire una traiettoria più piatta. Dall'altra parte, per gli arcieri era più semplice alzare la traiettoria di lancio e da distanza ravvicinata la potenza di fuoco era maggiore. I rilievi della battaglia di Lakiš sembrano confermare la teoria di Korfmann secondo la quale la gittata della fionda era maggiore rispetto a quella dell'arco doppio⁵⁹².

Nei soli rilievi raffiguranti l'assedio di Lakiš sono scolpiti 22 frombolieri, a formare il 14,1% della fanteria rappresentata nella scena; un tale numero di soldati creava una vera e propria barriera dalla quale veniva lanciata una continua pioggia di pietre, che sommate alle frecce, impediva a qualunque animale o essere umano, di uscire dalle mura della città o di tentare un eventuale contrattacco⁵⁹³.

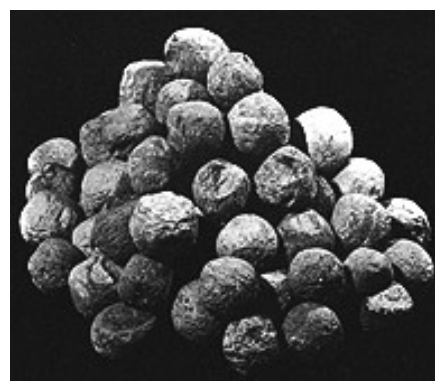


Fig. 21: Proiettili da fionda rinvenuti a Lakiš.

Secondo le fonti assire gli eserciti nemici disponevano sovente di grandi contingenti di frombolieri. Nel suo tredicesimo anno di regno Tiglath-pileser III afferma, in seguito alla vittoria su Rahiani, re di Damasco, di aver catturato arcieri, lancieri e frombolieri in grande numero⁵⁹⁴. Dopo la vittoria su Merodach-baladan, Sargon dice di aver accorpato al suo esercito 10.000 frombolieri (*naš^{kiš} kabābi*)⁵⁹⁵.

Alcune raffigurazioni di frombolieri si trovano poi su rilievi di Tiglath-pileser III⁵⁹⁶, Sennacherib⁵⁹⁷ e Assurbanipal⁵⁹⁸. Nei rilievi di Assurbanipal esempi di frombolieri corazzati appaiono con armatura a squame, gonna sopra il ginocchio e stivali e, in modo simile a quanto avviene per agli arcieri, una fascia sui capelli al posto dell'elmo.

f) La fanteria nell'attacco ravvicinato (lancia, ascia e spada)

I soldati di fanteria, divisi fra lancieri, arcieri e frombolieri, erano provvisti, per i combattimenti corpo a corpo, di una spada (*naṣṣāru o patru*) in ferro e, a volte di

592 Korfmann 1973, 37-40.

593 Ill. 103, Tav. XLIX. Vedi anche Dezsö 2006, 108.

594 Tadmor 1994, 79 (Ann. 23, 1'-12')

595 Fuchs 1994, 338 (Ann. 409-410). La traduzione *kabābu* = fionda rimane comunque problematica.

596 Barnett e Falkner 1962, pl. XCIV.

597 Layard 1853b, pl. XX.

598 Place 1867, pl. CXI.

un'ascia da guerra (*kalappu o agasalakku*). La spada, lunga e dritta, appare nei rilievi sempre al fianco, di norma in un fodero attaccato alla cintura e parzialmente sorretta - dato il grande peso - da una cinghia che passava attorno alla spalla opposta⁵⁹⁹.

Lancieri: Difficile, nel caso della lancia è definire una distinzione fra la lancia da sfondamento, da tenersi il più delle volte in mano per colpire il nemico a distanza ravvicinata e lanciata solo in particolari occasioni, e il giavellotto, ideato appositamente per quest'ultima azione. I termini riscontrati per la lancia o il giavellotto sono *azmarû*, *da'îmu*, *id'umu*, *kutāhu* e *šukurru*.

I lancieri costituivano la principale truppa d'assalto armata per il combattimento corpo a corpo e sembrano - all'analisi dei rilievi - avere avuto funzioni decisive sia durante gli assedi che nelle battaglie campali.

Nel corso delle epoche si nota una ricerca relativa alla forma e al peso migliori per lo scudo di questo tipo di truppe. All'epoca di Assurnasirpal II esso appare rettangolare e di media grandezza, mentre sotto Salmanassar III è piccolo e tondo. Un tipo simile di scudo leggero, formato da un intreccio di vimini e ricoperto di pelle, è quello portato dagli arcieri di Tiglath-pileser III, Sargon II e Sennacherib. Durante il regno di Assurbanipal a quello piccolo e tondo si aggiunge uno scudo d'assedio più alto del soldato e curvato in cima, in modo da coprire interamente il corpo⁶⁰⁰.

Sulla testa i lancieri portavano sempre un elmo la cui forma varia a seconda dei periodi. All'elmo a punta tipico dei regni di Assurnasirpal II e Salmanassar III, si affiancano quelli di forme diverse indossato dagli arcieri di Tiglath-pileser III e Sargon II. Fra le fila dell'esercito di Sennacherib, poi, i lancieri sembrano in alcuni casi indossare lo stesso elmo usato nel periodo di Sargon, ma anche quelli delle epoche di Assurnasirpal e Salmanassar. Nel periodo di Assurbanipal, infine, il tipo di elmo è in parte simile a quello dell'epoca di Sennacherib, ma al suo fianco l'elmo a cresta diviene sempre più popolare.

I lancieri corazzati - gli opliti d'Assiria - formavano il braccio armato d'élite dell'esercito assiro. Fra essi si dovevano trovare i soldati con maggiore esperienza e destrezza, date le tattiche estremamente difficili adottate da queste truppe durante le varie fasi della battaglia. Nei rilievi di Assurbanipal appare visibile l'apporto dei lancieri

599 Yadin 1963, 294.

600 Yadin 1963, 294-295.

corazzati, nelle fasi subito successive allo sfondamento dell'esercito di Te-Umman, re dell'Elam, nelle quali questi soldati ingaggiano lotte corpo a corpo, da soli o in coppia con un arciere, del quale sono la difesa.

L'armamento dei lancieri corazzati consisteva in un elmo a punta, un'armatura a scaglie, un grande scudo di bronzo rotondo, una lancia e una spada. L'arma principale è la lancia da sfondamento. I lancieri potevano essere scalzi o portare stivali. Non sembra esserci, nelle fonti, un termine preciso per questa categoria di soldati, né per gli uomini di fanteria in generale. Postgate ipotizza che il termine più adatto sia *kallāpu* - normalmente tradotto come "messaggero" - basandosi sull'incoerenza dei numeri riscontrati nei testi. SAA VII 126, ad esempio, riporta 1.800 *kallāpu qurbūte*⁶⁰¹ e in un testo amministrativo dal palazzo Nord-Ovest di Nimrud il loro numero è di 2.079⁶⁰². Un altro termine che potrebbe designare questa categoria potrebbe essere quello di "portatore di scudo"; una lettera proveniente da Nimrud riporta un numero di 500 di questo tipo di soldati (LÚ.ERIM.MEŠ *ša* ^{giš}*arite*)⁶⁰³.



Fig. 22: Lanciere corazzato, epoca di Sargon II, da Postgate 2000, 103.

Vuoi per lo stile simbolico dei rilievi, vuoi per un'effettiva importanza minore dei lancieri corazzati in questo periodo, negli ortostati di Tiglath-pileser III e Sargon II si trovano molte meno raffigurazioni di questi soldati rispetto ai regni successivi.

Nei rilievi di Sennacherib i lancieri corazzati appaiono in tre differenti contesti: serrati in ranghi ad osservare gli assedi, sempre in ranghi come guardie personali del re o, ancora, in formazione di marcia⁶⁰⁴; in nessuna di queste scene essi appaiono in combattimento.

Nei rilievi di Assurbanipal, invece, essi appaiono raffigurati nel mezzo di lotte corpo a corpo, come scorta del re durante le campagne e come guardie personali del re

⁶⁰⁵.

Lancieri regolari, al contrario degli arcieri, compaiono in modo uniforme nei rilievi di tutto il periodo neo-assiro. Essi costituiscono il 33% del totale della fanteria

601 Cfr, anche CTN III, 43-45.

602 Parker 1961,

603 CTN V, 120-124.

604 Dezsö 2006, 109.

605 Dezsö 2006, 109.

nei rilievi di Tiglath-pileser III, l'1,8% in quelli di Sargon II, il 9,9% in quelli di Sennacherib e il 2,2% in quelli di Assurbanipal⁶⁰⁶. Il loro abbigliamento non prevede un'armatura, ma solo un elmo a punta e le loro armi sono la lancia, la spada e, in alcuni casi, un arco. Il loro scudo ha diverse forme a seconda del periodo, da rotondo e in bronzo, a rettangolare o tondo in vimini, fino allo scudo "d'assedio" alto e ricurvo in bronzo o vimini.

Come per gli arcieri, anche i lancieri ausiliari appaiono sui rilievi a partire dall'epoca di Tiglath-pileser III. Il loro equipaggiamento appare caratteristico, con un elmo a cresta, uno scudo rotondo in legno o vimini coperto di pelle e, talvolta, rinforzato con una borchia in metallo, una lancia e una spada; sono a piedi nudi - solo raramente con sandali o gli stessi stivali indossati dalla fanteria regolare - e vestiti con una gonna corta e la loro armatura consiste in un piatto rotondo applicato sul torace tramite cinghie di cuoio incrociate sulla schiena (*cardio phylax*).

Il gruppo etnico più attestato per questo tipo di mansioni sembra essere quello dei Gurrei, spesso associati in coppia con gli Ituei (vedi capitolo decimo)⁶⁰⁷.

f) Assalto alla fortificazione: sfondamento

Una volta paralizzato il nemico con il fuoco di copertura, l'esercito si avvicinava



Fig. 23: Scale d'assedio e tunnel, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 20.

all'insediamento per attaccarne le mura mediante le diverse tecniche di assalto. Fra di esse si individuano due gruppi principali: le tecniche basate sul superamento da sopra o da sotto delle mura (scale e tunnel), per raggiungere velocemente l'interno della fortificazione, e quelle basate sulla loro demolizione (arieti e demolitori).

Scale d'assedio: L'uso della scala d'assedio - (GIŠ)*simmltu*⁶⁰⁸ - nelle tattiche d'assalto dell'esercito assiro rimane ben attestato durante tutto l'impero senza subire apparentemente alcun tipo di sviluppo rispetto alle epoche precedenti. Essa costituiva un efficiente mezzo per scalare velocemente le mura

606 Dezsö 2006, 102.

607 Dezsö 2006, 95-100.

608 Sul significato non sempre chiaro di questo termine vedi CAD S, 273-275 e Eph'al 2009, 73-74.

della fortificazione nemica. Una volta arrivati sulla cima delle mura, la posizione risultava agevole per conquistare l'insediamento colpendo dall'alto gli ultimi soldati nemici rimasti a difenderlo.

In numerosi rilievi l'efficacia di questo metodo d'assalto è riassunta nella raffigurazione sia del soldato assiro che sale la scala d'assedio combattendo le resistenze nemiche, sia di altri soldati che, già sulle mura, costringono alla resa parte dei nemici. Negli stessi rilievi risulta evidente come la scala d'assedio venisse utilizzata sulle parti delle mura non interessate da altri attacchi di demolizione (arieti), con l'evidente scopo di confondere il nemico colpendolo su più fronti.

La scala d'assedio sopravvive nel corso dei secoli all'ariete, quando questo diviene inutile di fronte allo sviluppo di mura difensive sempre più solide e costruite su più fila, che lo rendono pressoché inutile. Il regno di Assurbanipal è caratterizzato dalla completa sparizione dell'ariete (che pure tornerà in epoche successive) e da un uso sempre maggiore di scale d'assedio.

Lo svantaggio maggiore di questa "macchina" da guerra estremamente leggera era dovuto al gran numero di incidenti causati dalle reazioni difensive del nemico, primo fra tutti la possibilità di ributtare indietro la scala stessa. Per evitare situazioni simili era necessario portare o costruire sul momento scale di diverse lunghezze - che potevano raggiungere gli 8-10 metri⁶⁰⁹ - a seconda della posizione che avrebbero dovuto prendere sul perimetro murario. Sbagliare la lunghezza della scala (che, forse, non solo per ragioni estetiche/simboliche nelle raffigurazioni appare sempre esattamente delle dimensioni necessarie⁶¹⁰) avrebbe potuto, infatti, vanificare i tentativi di assalto in poco tempo: se troppo corta essa non raggiungeva l'altezza desiderata, se troppo lunga veniva facilmente ributtata indietro⁶¹¹.

609 Yadin 1963, 317.

610 Per un'analisi sulla posizione delle scale d'assedio nelle raffigurazioni vicino orientali vedi Eph'al 2009, 71-72.

611 Un'analisi di epoca classica di questo tipo di problematiche è data da Polibio nella sua descrizione degli assedi durante la seconda guerra punica (Polibio, Storie, IX, 19, 5-9; 20, 1.): "Per quanto riguarda la corretta misura delle scale, il metodo di calcolo è il seguente: se da un complice viene fornita l'altezza delle mura, risulta evidente quale dovrà essere la corretta misura delle scale; se infatti l'altezza del muro è ad esempio 10 (di una data unità di misura), le scale dovranno avere una lunghezza di 12 abbondante (di quella stessa misura). Per ottenere poi la giusta inclinazione della scala, per coloro che vi salgono, questa dovrà avere la base ad una distanza dalle mura pari alla metà della loro lunghezza (pari a 6 unità di misura), perché una maggiore distanza dal muro ne compromette la resistenza quando la scala è affollata dai soldati che vi si arrampicano, mentre una maggior vicinanza alla perpendicolare, la rende insicura per chi vi sale. Quando non sia possibile misurare un muro o avvicinarsi per farlo, occorre come riferimento considerare da una certa distanza l'altezza di un qualsiasi oggetto che si innalza perpendicolarmente su una superficie piana ed il metodo per calcolarla è facile per coloro che conoscono bene la matematica. Qui è ancora una volta evidente che coloro che si occupano dei piani militari e degli assedi alle città, dove mirano al

A fianco alla scale d'assedio si trova il *kalbānātu*, un termine di difficile interpretazione, che viene spesso tradotto con il generale “macchina da guerra”⁶¹², ma che autori come Landsberger e Eph'al considerano essere semplicemente un altro tipo di scala⁶¹³.

Altro metodo per superare le mura di una fortificazione era quella dello scavo di un tunnel. Esistono due tipi di tunnel con scopi molto diversi. Da una parte si hanno i tunnel scavati per oltrepassare le mura. Un tunnel di questo tipo è stato rinvenuto negli anni trenta durante gli scavi degli spalti del Medio Bronzo nella città di Lakiš. Il tunnel era stato scavato fra i detriti dello spalto e la sua larghezza - nella sezione investigata - era di 1,20 metri⁶¹⁴. Starkey, che conduceva lo scavo, interpretò il tunnel come risalente al XV secolo⁶¹⁵, mentre secondo Yeivin non esistono prove di un uso di tunnel precedente all'epoca di Assurnasirpal II e, per questo, attribuisce il tunnel di Lakiš all'epoca dell'assedio protratto da Sennacherib nel 701⁶¹⁶. Dall'altra parte vi sono i tunnel scavati con lo scopo di demolire le fondamenta delle mura, una sorta di “tunnel di mina” dell'età antica.

Lo scavo di entrambi questi tipi di tunnel avveniva con ogni probabilità, di nascosto, durante i lunghi tempi dell'assedio, in modo da creare un elemento di sorpresa nonostante il lungo tempo necessario per farli.

Arieti e rampe d'assedio: L'apparizione dell'ariete (*šinnu*, *nāpilu*, *ašibu*, *šubû*) fra le macchine dell'esercito assiro risale già all'epoca di Assurnasirapli II, sui cui rilievi si notano grandi macchine da guerra, probabilmente costruite sul luogo - eventualmente con materiali trasportati apposta⁶¹⁷. Tali macchine erano relativamente ingombranti, poggiate

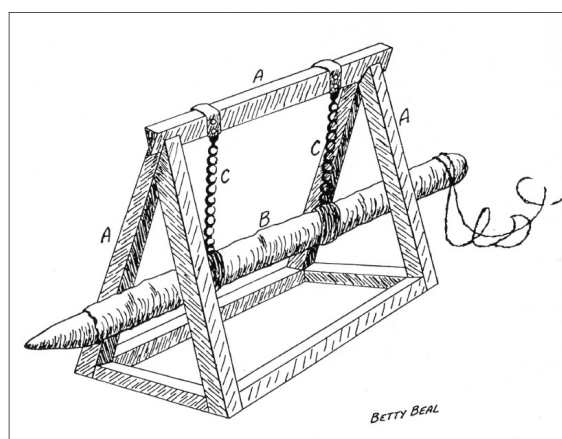


Fig. 24: Ricostruzione di un ariete di epoca neo-assira, da Scurlock 1989, 131.

successo, devono aver studiato geometria... per quanto serve ad avere un'idea dei principi della proporzione e della teoria delle figure simili.”

612 CAD K, 67.

613 Heidel 1953, 179 e Eph'al 2009, 74-75.

614 Tufnell 1953.

615 Starkey 1934, 169.

616 Yeivin 1951, 29-31.

617 Fuchs 2008, 54.

su sei ruote e formate da una cassa difensiva ricoperta da file di scudi in vimini tipici dell'esercito di questo sovrano, e dalla quale fuoriusciva un palo di sfondamento rivolto dal basso verso l'alto. Le sue dimensioni erano di circa 4-6 metri di lunghezza per 2-3 di larghezza. Su questa struttura era poi costruita una torre frontale di ulteriori 3 metri di altezza con una copertura a cupola, forse in ferro, all'interno della quale il palo di sfondamento era appeso tramite una corda, come un pendolo (*fig. 24*)⁶¹⁸. Sulla torretta anteriore - coperta per difendersi dagli attacchi dall'alto⁶¹⁹ - si trovavano inoltre alcune feritoie per permettere ai soldati di lanciare frecce o mirare il punto giusto da demolire.

Il palo di sfondamento era fornito di una testa in ferro a forma di lama di ascia che andava ad inserirsi nelle mura e ne causava, tramite movimenti laterali, il collasso di una sezione.

La forma dell'ariete va sviluppandosi nel corso dei vari regni successivi. Con Salmanassar III viene adottato un tipo - visibile in più raffigurazioni sulle porte di Balawat - apparentemente fisso e basso, più agile rispetto a quello di Assurnasirpal, ma poco efficace nella demolizione delle parti superiori delle mura. A partire da Tiglath-pileser III, invece, viene sviluppato un tipo avanzato di ariete su quattro ruote e casse più leggere. In questo tipo di arieti si trovano a volte raffigurati due pali da demolizione, che Yadin interpreta come due arieti che attaccano uno a fianco all'altro, ma che potrebbero rappresentare un unico modello con doppio palo. Ancora più agile e con un palo più lungo è invece l'ariete dell'epoca di Sennacherib.

L'assenza di arieti nei rilievi e nelle iscrizioni di Assurbanipal rimane difficile da spiegare. Se, infatti, la struttura difensiva degli insediamenti va effettivamente sviluppandosi, l'ariete non appare destinato alla scomparsa, ma risulta attestato nelle epoche successive, come quella neo-babilonese⁶²⁰ (e ancora di più nel millennio successivo).

Se nei rilievi di Assurnasirpal II gli arieti sono visti assaltare fortificazioni in ambienti di pianura, nei periodi successivi sono raffigurati attacchi a fortificazioni fondate su alture che vengono raggiunte dalla macchina tramite due vie: la via preesistente che conduce alla porta principale della città - che costituisce tra l'altro il punto chiave dell'attacco - e la via costruita artificialmente attraverso la creazione di una rampa d'assedio (*arammu*).

Le rampe erano costruite accumulando macerie e terra ricoperte di sassi e,

618 Yadin 1963, 314.

619 Vedi Fuchs 2008, 53 *contra* Ussiškin 1982, 101, fig. 79.

620 Ezechiele 4:2.

talvolta, mattoni crudi. Su queste vie - generalmente molto larghe - venivano spesso aggiunte tavole di legno per rendere più agevole la salita anche di più arieti alla volta⁶²¹.

L'utilizzo di rampe d'assedio appare attestato durante tutto l'impero, e in particolar modo soprattutto nelle iscrizioni reali del settimo secolo, come in Esarhaddon ("Feci sì che i miei soldati pressassero con i loro piedi con grande sforzo la rampa di terra accumulata, legno e pietre"⁶²²) e Assurbanipal ("Conquistarono quella città con il battere della rampa e con i colpi d'ariete"⁶²³).

Nella *Lettera ad Aššur* di Esarhaddon, nella quale viene descritta la conquista di Šubria, si fa riferimento al tentativo da parte del nemico di incendiare nottetempo la rampa per impedire l'assalto assiro ("Nel mezzo della notte spruzzarono la rampa di nafta e le diedero fuoco"⁶²⁴). Tentativo, però, annullato dall'intervento del vento divino.

Nella raffigurazione della cattura di Lakiš,

invece, sono raffigurate le innovazioni del modello di ariete di Sennacherib e l'uso delle rampe d'assedio che trovano riscontro anche nel dato archeologico⁶²⁵.

La principale rampa d'assedio usata da Sennacherib a Lakiš (la più grande nei rilievi) è stata rinvenuta nell'angolo sud-occidentale del tel (Tel Lachish/Tel ed Duweir)

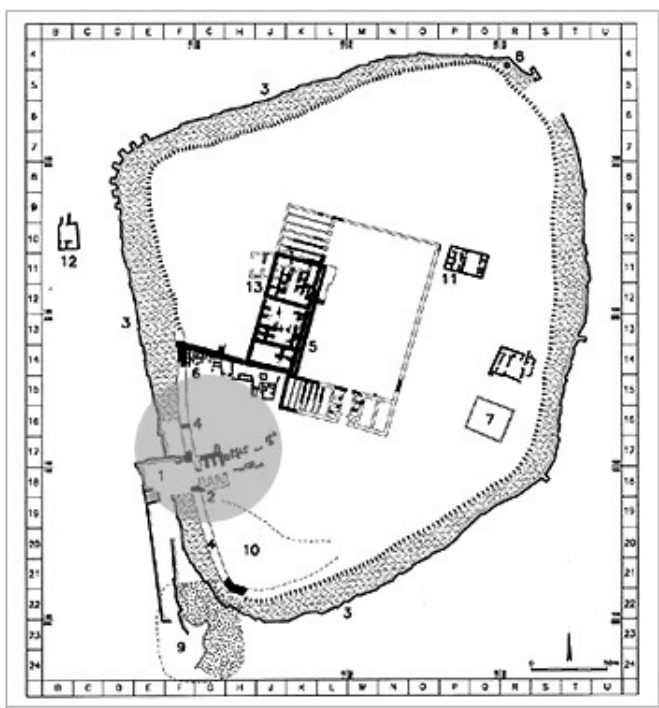


Fig. 25: Mappa di Lakiš, il cerchio indica la posizione della rampa d'assedio assira, da Ussishkin 1982, 187.

621 Il vantaggio bellico dato dalla rampa d'assedio è descritta efficacemente in una lettera spedita da Šamši-Adad I (1813-1781) al figlio Yasmaḥ-Addu: "A Yasmaḥ-Addu di: così (parla) Šamši-Adad tuo padre. La città di Nilimmar, che Išme-Dagan assediava, Išme-Dagan l'ha espugnata. Fino a che la terra non ha raggiunto l'altezza della cima della città egli non ha potuto prendere la città. Dopo che la terra ha raggiunto la cima della città, egli ha preso questa città. Išme-Dagan sta bene. Le truppe stanno bene. Le truppe sono state sciolte e sono arrivate a Ḥamša. Rallegrati!" (ARM I, 4).

622 Borger 1976, 104 i 3.

623 Asb. Thompson 1940, 101, col. B 15.

624 Borger 1976, 104 ii 4.

625 Ill. 103, Tav. XLIX.

626 Ussishkin 1982, 174. Il sito è stato scavato dalla spedizione britannica guidata da J.L. Starkey fra il 1932 e il 1938. Y. Aharoni condusse una seconda spedizione fra gli anni 1966 e 1968 e, infine, dalla spedizione condotta dall'Università di Tel Aviv e dalla Israel Exploration Society e guidata da D. Ussishkin fra il 1973 e il 1994.

. La sua attribuzione assira non è certa, ma ugualmente offre importanti dettagli per lo studio di questo tipo di tecnica d'assedio. La rampa è composta da un'enorme quantità di macerie accumulate sulla superficie dell'area di fronte ai piedi del tell e adagiate sul suo fianco. Il livello superiore della rampa era costituito da pietre grezze unite insieme con malta, che formavano uno strato uniforme sopra la massa di macigni sottostante. La forma è a ventaglio, con una base di circa 55-60 m. che va restringendosi gradualmente fino ai piedi delle mura difensive della città, ad un'altezza di circa 16 metri⁶²⁷.

Demolitori e tunnel: Nei rilievi la distruzione delle mura cittadine avviene non solo tramite l'assalto degli arieti, ma anche grazie al lavoro più semplice, ma efficace, di soldati di fanteria adibiti a demolitori (*nappilu*) che con strumenti come picche, ma anche spade e lance, si posizionano ai piedi delle mura e procedono a demolirne una sezione, a volte in contemporanea con l'ariete, a volte da soli. Tecniche di questo tipo sono descritte vividamente - come si è già visto⁶²⁸ - nella *Lettera ad Aššur* di Sargon II⁶²⁹. Questa categoria di soldati ad altissimo rischio viene difesa, durante il regno di Assurnasirpal, con lunghe cotte di maglia, mentre nelle epoche successive vengono usati scudi d'assedio che, all'epoca di Assurbanipal sono sostenuti da un palo, lasciando libere le mani del demolitore. Gruppi simili di demolitori attaccavano le porte della città incendiandole con torce e facendone saltare i cardini con le spade (*fig. 30*).

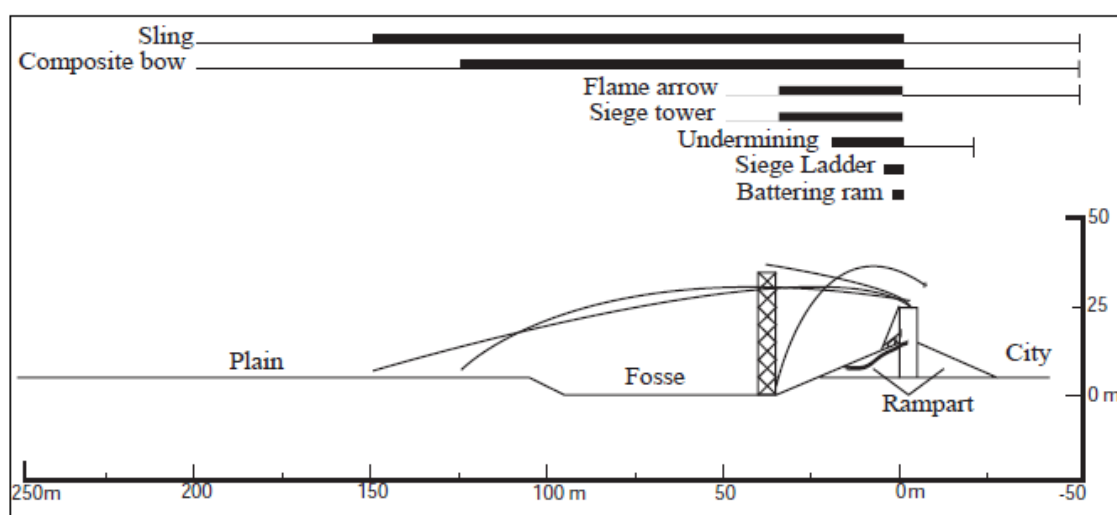


Fig. 26: Schema di Burke (2004, 62) sulle gittate delle diverse armi usate nel Medio Bronzo, ma valido anche per l'Età del Ferro. Il raggio massimo di gittata è dato dalla linea sottile, mentre le linee più spesse indicano la gittata effettiva. Le dimensioni delle difese della fortificazione sono basate su quelle del fossato e dei bastioni di Qatna (Tell Mishrife).

627 Ussishkin 1982, 189.

628 Vedi Capitolo 6 c.

629 Mayer 1983, 90: 217.

g) *Assedio, stratagemmi e guerra psicologica*

Le tecniche di assalto fin qui descritte, per quanto efficaci, risultavano evidentemente difficili e pericolose e richiedevano, per questo, un grande dispendio di risorse umane ed economiche. Onde aggirare lo scontro diretto, la tattica militare prevedeva metodi diversi di conquista basati sul minor dispendio di forze possibile.

Metodi di questo tipo si trovano citati, insieme alle altre tecniche di conquista, in alcuni testi di interrogazione al dio Šamaš, datati al settimo secolo. Un elemento di grande interesse scaturito dall'analisi di questi testi nasce dalla necessaria "onestà" usata per redigerli. L'ansia dovuta all'incertezza sulla sorte di una determinata situazione di guerra, infatti, porta gli autori di questi testi a fare accenno alle tattiche del nemico, senza censurarne l'efficacia per motivi ideologico-propagandistici⁶³⁰. In questa interrogazione dell'epoca di Esarhaddon, ad esempio, a diverse entità nemiche stanziato sulla frontiera nord-orientale viene attribuita la possibilità di attaccare una fortificazione assira tramite ogni tecnica conosciuta:

Faranno, Kaštaritu con le sue truppe o le truppe dei Cimмери o le truppe dei Medi o le truppe dei Mannei o qualunque altro nemico, lotta e piani?
Rusciranno, per mezzo di *pressione*, o forza o ingaggiando una guerra o [per mezzo di tun]nel o breccia o scale (d'assedio) o per mezzo di rampe, [ari]eti o per fame o per mezzo di un trattato, invocando i nomi di dèi e dee o per mezzo di amicizia o negoziazioni pacifiche o attraverso qualunque stratagemma di conquista di una città, a catturare la città di Kišassu? Entreranno in quella città, Kišassu?⁶³¹

Confrontando questo testo con quello molto simile citato nel terzo capitolo (*d*), nei quali gli stessi metodi di conquista sono attribuiti agli Assiri, non si notano differenze degne di nota, se non per la presenza, nello scongiuro di un attacco nemico, della possibilità che esso impugni un trattato di alleanza con l'Assiria, quasi che il re tema una pretesa di vittoria da parte del nemico basata su un'eventuale mancanza assira nell'osservanza dei patti ("per mezzo di un trattato, invocando i nomi di dèi e dee "). Una possibilità, questa, che appare molto singolare anche per un testo caratterizzato da "assoluta onestà" come l'interrogazione. A questo si aggiunga la presenza del metodo, anche per i nemici, dell'amicizia e della negoziazione pacifica, che può essere

630 Analizzando l'insieme di questi testi, Fuchs (2008, 53-37 e *Anhang* 1) riassume cinque metodi per la conquista di una fortificazione: 1) colpo di mano militare dovuto alla negligenza (*ina šēṭūti*) o alla carenza di soldati locali (*mēkūtu ša šābē ša libbi āli*); 2) negoziati; 3) stratagemmi o tradimento nelle sue varie forme (*ina mimma šipir nikilti ša šābat āli mal bašū*); 4) invasione con la forza delle armi (*ina danāni /ina epēš kakki qabli u tāḥāzi*), ovvero distruzione delle mura, tunnel o "Auflösen" del muro con acqua (*ina mē maḥāḥi*); 5) fame.

631 SAA IV 43: 6-11.

interpretata sia come una possibilità realmente presa in considerazione, sia come una formula standardizzata ripetuta in questi testi indipendentemente dal soggetto.

Il testo delle interrogazioni a Šamaš accenna anche all'uso di “qualunque tipo di stratagemma per conquistare una città” (*mimma šipir nikilti ša šābat āli*)⁶³². Sebbene non vi siano esempi nella letteratura di questo tipo di stratagemmi, sembra che il loro uso fosse frequente. A questo proposito Yadin fa notare come il testo biblico sia ricco di esempi, come nell'assedio di Samaria da parte dei Siriani, durante il quale le truppe di Ben-Hadad fingono di sparire improvvisamente per poi attaccare la città non appena le sue difese siano abbassate⁶³³.

Un esempio di stratagemma, anche se in una situazione esattamente contraria, è riconoscibile in un'altra interrogazione al dio Šamaš, nella quale ci si chiede se la spedizione condotta da un certo Mannu-kī-[...] verso una fortificazione apparentemente abbandonata di Mugallu di Melid, non vada incontro ad un'imboscata preparata da quest'ultimo:

Farà Mu[gallu] di Melid [lotta e piani]? Mobiliterà un esercito potente contro Mannu-kī-[...]? E i Grandi del Regno e le truppe d'Assiria che [sono andate] alla città di Ba[...] una fortezza che Mugallu ha abbandonato? O essi faranno un imboscata o li attaccheranno uccideranno e deprediranno?⁶³⁴

La prima e più importante tecnica di conquista di una fortificazione era in ogni caso l'assedio, concepito in modo da isolare completamente la città dalle proprie risorse primarie e costringere la popolazione locale alla resa per fame (*bubūti*) e disperazione. Oltre ad impedire alla popolazione locale di uscire dalla città, le tecniche di assedio prevedevano il taglio dei rifornimenti di acqua e cibo. In un rilievo di Assurnasirpal è visibile una squadra di soldati assiri che cattura un gruppo di locali mentre cercano di rifornirsi d'acqua. Oltre ad impossessarsi delle otri, un Assiro è visto mentre taglia la corda con la quale esse avrebbero dovuto essere issate oltre le mura, dietro le quali è visibile una carrucola, probabilmente adatta a questo scopo⁶³⁵.

Lo stato d'assedio rappresenta la tecnica principale, lo sfondo su cui vengono tentati altri metodi di persuasione. Va infatti tenuto a mente che le operazioni di propaganda e negoziazione avvengono durante l'assedio, che costituisce di per sé il principale deterrente psicologico alla resistenza, sulla cui efficacia sono basate le altre

632 SAA IV 30: 10.

633 2 Re 7: 10-11.

634 SAA IV 5: 4-7.

635 Vedi ill. 9 Tav. V.

tecniche di guerra psicologica.

Così, la “risoluzione pacifica” dei conflitti - ovvero il tentativo di imporre velocemente la resa al nemico sulla base di un evidente (o presunta tale) forza superiore dell’esercito assiro - era tentata in una situazione di questo tipo.

Un celebre esempio di questa tecnica è dato dal discorso del Capo Cocchiere, o *rab šāqê*, alle mura di Gerusalemme. Le tecniche della guerra psicologica erano basate da una parte sulla capacità degli assiri di conoscere, grazie all’uso di una fitta rete di *intelligence* - la cui gestione fa parte, come si vedrà nel decimo capitolo, delle principali attività svolte nelle fortificazioni di frontiera -, ogni aspetto della politica e della società del nemico, e, dall’altra, sull’ostentazione della propria forza, mirata ad incutere terrore nel nemico e a creare un’atmosfera di sfiducia verso il monarca di Gerusalemme, fomentando rivolte interne⁶³⁶.

Il discorso del Capo Cocchiere direttamente alle orecchie dei Giudei, in ascolto sulle mura di Gerusalemme, appare evidentemente mirato a questo fine. Nel suo discorso tornano, sotto forma di propaganda, molti dei temi ideologici affrontati nei capitoli precedenti, evidenziando una stretta correlazione fra l’ideologia interna alla cerchia reale e temi propagandistici destinati ad un pubblico straniero e nemico.

In esso, il *rab šaqê* parla, in primo luogo, a nome del re, del quale riporta le parole mantenendo l’uso della prima persona. Del sovrano viene mostrata la conoscenza universale, chiarita dalla capacità (condivisa dal suo ufficiale) di parlare la lingua locale

⁶³⁷:

Eliakim figlio di Chelkia, Sebna e Ioach risposero al gran coppiere: "Parla, ti prego, ai tuoi servi in aramaico, perché noi lo comprendiamo; non parlare in ebraico, mentre il popolo che è sulle mura ascolta". Il gran coppiere replicò: "Forse io sono stato inviato al tuo signore e a te dal mio signore per pronunziare tali parole e non piuttosto agli uomini che stanno sulle mura, i quali saranno ridotti a mangiare i loro escrementi e a bere la loro urina con voi?"⁶³⁸

Il *rabu* assiro sottolinea la debolezza del re di Giuda, del suo alleato egiziano e dello stesso dio degli ebrei, reso mondano tramite un abile capovolgimento retorico:

Riferite a Ezechia: Dice il gran re, il re d'Assiria: Che fiducia è quella su cui ti appoggi? Pensi forse che la semplice parola possa sostituire il consiglio e la forza nella guerra? Ora, in chi confidi ribellandoti a me? Ecco, tu confidi su questo

⁶³⁶ Eph'al 2009, 54-55.

⁶³⁷ Sul discorso del *rab šāqê* vedi anche Fales 2008, 27-31.

⁶³⁸ 2 Re 18: 26-27.

sostegno di canna spezzata, che è l'Egitto, che penetra nella mano, forandola, a chi vi si appoggia; tale è il faraone re di Egitto per chiunque confida in lui. Se mi dite: Noi confidiamo nel Signore nostro Dio, non è forse quello stesso del quale Ezechia distrusse le alture e gli altari, ordinando alla gente di Giuda e di Gerusalemme: Vi prostrerete soltanto davanti a questo altare in Gerusalemme?⁶³⁹

In questa descrizione, come fa notare Dubovsky, non solo il concetto è reso più che chiaramente, ma l'immagine metaforica della canna che trafigge chi vi si appoggi è resa ancora più vivida dall'uso del verbo - in ebraico, la lingua che il Capo Cocchiere usa per parlare direttamente ai cittadini locali - *smk*, che ha il doppio significato di "fidarsi di" e di "appoggiarsi a"⁶⁴⁰.

A questa debolezza, a questi dèi, governanti e alleati inaffidabili, il Capo Cocchiere paragona l'inarrestabile macchina da guerra assira, contro la quale è inutile resistere:

Forse gli dèi delle nazioni hanno liberato ognuno il proprio paese dalla mano del re d'Assiria? Dove sono gli dèi di Amat e di Arpad? Dove sono gli dèi di Sefarvaim, di Ena e di Ivva? Hanno essi forse liberato Samaria dalla mia mano? Quali mai, fra tutti gli dèi di quelle nazioni, hanno liberato il loro paese dalla mia mano? Potrà forse il Signore liberare Gerusalemme dalla mia mano?⁶⁴¹

Le tinte fosche con cui vengono descritte le inevitabili conseguenze dell'assedio ("saranno ridotti a mangiare i loro escrementi e a bere la loro urina"⁶⁴²) sono accompagnate da un ritratto idilliaco delle terre d'Assiria - che l'autore del testo paragona (e non è possibile ovviamente sapere se come reale cronaca del discorso e in base ad un'interpretazione personale) all'ideale regno d'Israele, dove i Giudei potrebbero essere condotti pacificamente, qualora si arrendessero subito:

finché io non venga per condurvi in un paese come il vostro, in un paese che produce frumento e mosto, in un paese ricco di pane e di vigne, in un paese di ulivi e di miele; voi vivrete e non morirete⁶⁴³.

639 2 Re 18: 19-22.

640 Dubovsky 2006, 16.

641 2 Re 18: 32-35.

642 2 Re 18: 27. l'accento a cibarsi di escrementi riflette situazioni disperate spesso riportate dalle fonti in contesti simili. Nella fonte biblica si trovano teste di asino (*ketib*) ed escrementi di colombo (*qerib*) fra i "cibi" venduti a prezzi esorbitanti durante l'assedio di Samaria (2 Re, 6:25) e figli macellati e brandelli di pelle (*kurussu*) masticati dai cittadini di Babilonia durante l'assedio di Assurbanipal: "(Gli abitanti di Babilonia) masticavano pelle e pellame di scarpe e sandali. Nella loro fame essi macellarono figlio, figlie, fratelli e sorelle" (Borger 1996, 150: viii 112-115).

643 2 Re 18: 32. Commenta Dubovsky (2006, 19): "combining food appeal images with the images of the actual military position tends to strengthen the final impact on the enemy".

L'efficacia della propaganda basata su una ben visibile ostentazione di forza è evidente anche dal tema, già visto nel sesto capitolo, del terrore del nemico di fronte all'approssimarsi dell'esercito assiro: “videro... sentirono... la paura (venne) nei loro cuori” (*..ēmurūma... īšmūma... iplaḥ libbašūnu...*)⁶⁴⁴.

Fra le righe della *Lettera ad Aššur* di Sargon II, la quasi totalità degli insediamenti urartei incontrati nelle regioni di confine fra Assiria e Urartu, è abbandonata dalle popolazioni locali che fuggono nelle montagne. Mettendo ora da parte le implicazioni ideologiche, appare evidente come il risparmio di forze e risorse per l'esercito sia notevole, soprattutto tenendo conto del fatto che nel corso di tutta la campagna vengono conquistate “430 città in 7 distretti”⁶⁴⁵ (senza contare le varie *ālāni ša limētu*) a fronte di un unico conflitto vero e proprio - contro Rusa e Metatti, nella prima parte del testo.

Un esempio di negoziazioni avvenute di fronte alle mura di una città, pur trattandosi di un contesto diverso da un'azione di conquista, si trova nella corrispondenza dal fronte babilonese durante il triennio di regno del “ribelle” Mukin-zeri (731-729).

Nella lettera NL 1, proveniente dagli archivi reali di Kalḫu, sono riferiti i tentativi di due ufficiali assiri di stanza nella guarnigione di Kar-Nergal di convincere la cittadinanza di Babilonia a rimanere fedele a Tigalth-pileser III, prima dell'intervento definitivo del sovrano nella regione⁶⁴⁶. Le negoziazioni avvengono di fronte alla porta di Marduk, situata nella parte nord del muro orientale di Babilonia e si svolgono in tre momenti⁶⁴⁷. In un primo momento gli Assiri offrono ai Babilonesi uno stato di protezione (*kidinnūtu*⁶⁴⁸) che comprende



Fig. 27: Ufficiale assiro che legge una intimaizione di resa da un ariete, Sargon II, da Botta 1849a, pl. xxxv

644 Na'aman 1974, 29.

645 TCL 3: 422. Per quanto reale o simbolico questo numero possa essere; cfr. Hurowvitz 2008.

646 Saggs 1956, 51 localizza Kar-Nergal sul canale che collega Cutha a Sippar. Diversamente in Parpola e Porter 2001, 11 la città è identificata con l'odierna città di aš-Šuwaria.

647 Dubovsky 2006, 164, nota come non sia possibile determinare se questi tre momenti siano da attribuirsi a tre sessioni di negoziazione separate o a fasi diverse di uno stesso incontro. Ad ogni modo, il fatto che, da una parte, gli ufficiali il *šāb ḥameš* e il *šāb ešer* vengano citati solamente nella seconda fase e, dall'altra, che la prima fase sia introdotta da un perfetto (r. 5: *umu* 28 [KAM] ana TIN.TIR.KI *nittalak* “nel giorno 28 siamo andati a Babilonia”) e la seconda da un presente (r. 18: *ana* TIN.TIR.KI *allaka* “vado/sono andato a Babilonia”), sembra indicare che le negoziazioni avvengano in giorni diversi e che la data del 28 indichi l'inizio delle trattative.

648 CAD 8, 344. Vedi anche SAA XVII 21: 14.

l'esenzione da particolari doveri di vassallaggio (quali tasse e coscrizione militare)⁶⁴⁹. Fallito questo primo tentativo gli ufficiali assiri si ritrovano dinnanzi al rifiuto da parte di due ufficiali babilonesi, lo *šāb ḥameš* e lo *šāb ešer*, di venire a parlare con loro e di aprire le porte e, di conseguenza minacciano di far venire il re assiro di persona⁶⁵⁰. Infine, gli Assiri tentano di colpire la dignità dei Babilonesi definendo Muzin-zeri un criminale e traditore del trattato stipulato con il re assiro e chiunque gli sia alleato soggetto a pena (^{Lú}*urdāni*^{MEŠ} *ša m[mu]kīn-zēr lu enduni šunu*)⁶⁵¹. Si tratta di quel gesto di persuasione “per mezzo di un trattato, invocando i nomi di dèi e dee” che è stato già visto come uno dei metodi per prendere una città o, come in questo caso, per tentare di assicurarsi un'alleanza tramite velate minacce⁶⁵².

Anche quando lo scontro si fosse rivelato inevitabile, un'ultima intimazione di resa veniva lanciata pochi attimi prima dell'attacco. Nei rilievi sono visibili raffigurazioni di ufficiali assiri intenti a leggere - in piedi sull'ariete già pronto a sfondare le porte della città - questo tipo di testi alla popolazione asserragliata dentro le mura (*fig. 27*). Un “ultimo avvertimento” che probabilmente avveniva non solo una volta, ma in più momenti durante le fasi di assedio e assalto, fra uno scontro e l'altro.

649 NL 1: 5-17.

650 NL 1: 18-30.

651 NL 1: 31-33.

652 SAA IV 43: 10.

CAPITOLO 8

PIANTA DI UNA FORTIFICAZIONE
DIFESE E ABITANTI*a) Elementi strutturali e difensivi*

La prima e più importante funzione di una fortificazione, dall'accampamento militare alla città fortificata, era quella di delineare e difendere i propri limiti. A seconda del luogo in cui essa veniva fondata e delle funzioni che avrebbe avuto nel tempo, i gradi di fortificazione di cui poteva disporre erano diversificati e corrispondevano essenzialmente a maggiori o minori strutture difensive lungo il proprio perimetro.

Gli insediamenti di frontiera, come si è visto nel paragrafo precedente, dovevano fronteggiare possibili - e frequenti - assalti di eserciti nemici, condotti tramite tattiche di attacco estremamente sviluppate ed efficaci. Gli abitanti di una fortificazione, una volta che l'esercito fosse apparso all'orizzonte, dovevano prepararsi a lunghi ed estenuanti assedi - e quindi avere modo di rifornirsi di acqua e cibo nonostante l'isolamento - e a feroci attacchi protratti su più fronti con fuoco di copertura, assalti alle mura e stratagemmi volti a far cadere la città nel minor tempo possibile.

Scopo di una fortificazione, dunque, era quello di resistere. Resistere più a lungo possibile, fino a quando i comandanti dell'esercito nemico non considerassero troppo dispendioso, in termini di forze e risorse, prolungare ulteriormente l'attacco e decidessero di andarsene, oppure finché un esercito alleato non sopraggiungesse a dare man forte alla città sotto attacco⁶⁵³.

653 In due interrogazioni a Šamaš si trovano due manifestazioni, una assira e l'altra nemica, di questa tattica di soccorso: Riuscirà [il Capo Eunuco di Esarhaddon, re d'Assiria], e le [sue] truppe [ed esercito] che sono andati contro di lui, a [portare via Mugallu di Melid e le sue truppe] dalle *mura* di [...] e [abbandonerà lui] le mura?" (SAA IV 3: 4-8. Vedi anche SAA IV 5).

Mura, bastioni e fossati: La più importante risorsa per la difesa degli insediamenti risiedeva naturalmente nelle mura. Questa parte del forte era anche la prima ad essere costruita in modo da poter costituire una sicura difesa per gli operai e per gli ufficiali che risiedevano nel cantiere durante le fasi di edificazione⁶⁵⁴.

A seconda della grandezza dell'insediamento la costruzione poteva impegnare da un manipolo di soldati fino, nel caso delle grandi città, a diverse centinaia di persone che venivano fornite a quote dalle diverse province dell'impero - per mezzo di una coscrizione di *corvée* del tutto simile a quella richiesta per scopi militari - e raccolte in un centro amministrativo che in un secondo momento si occupava di distribuirle dove fosse maggiormente necessario. Questo tipo di richiamo al lavoro di costruzione di nuovi edifici, già incontrato nei documenti che riferiscono alla costruzioni delle nuove capitali, si riscontra anche in progetti di più piccolo respiro come l'edificazione di una guarnigione di frontiera⁶⁵⁵.

Per quanto riguarda la forma delle mura essa risulta in quasi tutti i casi attestati, sia dalle fonti archeologiche che dal dato iconografico, quella - tipica del periodo - a torrioni sporgenti posizionati ad intervalli regolari sul perimetro murario. Un modello strutturale che appare in uso in tutte le categorie di insediamenti, dagli accampamenti fortificati alle capitali di provincia, passando per le guarnigioni di media grandezza.

Nell'*ekal mašarti* di Kalḫu (Forte Salmanassar), una fortificazione di dimensioni doppie rispetto alla media delle guarnigioni militari, il muro occidentale misura circa 290 metri di lunghezza per una larghezza variabile fra i 3,70 e i 4,20 metri. Le torri che si alternano esternamente ad esso hanno una larghezza di 7,50 metri e distano l'una dall'altra 18,70 metri. Ogni torre sporge di due metri dalla cinta muraria ed è ad essa legata. Tale schema viene ripetuto per gli altri tre lati del forte, ma la proiezione delle torri dalle mura e la distanza fra di esse è meno regolare⁶⁵⁶.

Indipendentemente dalla loro grandezza, la principale funzione delle torri sporgenti era quella di offrire ai soldati disposti sulle mura una maggiore visibilità, e quindi un maggiore campo di fuoco, e difendere - come dimostrato nello schema di Burke (*fig. 28*) - la superficie totale delle mura anche colpendo un unico punto contemporaneamente da due diverse torri.

654 NL 67: 3-4. Vedi anche Parker 1997, 81.

655 Parker 1997, 82-83.

656 Oates e Oates 2001, 148-155.

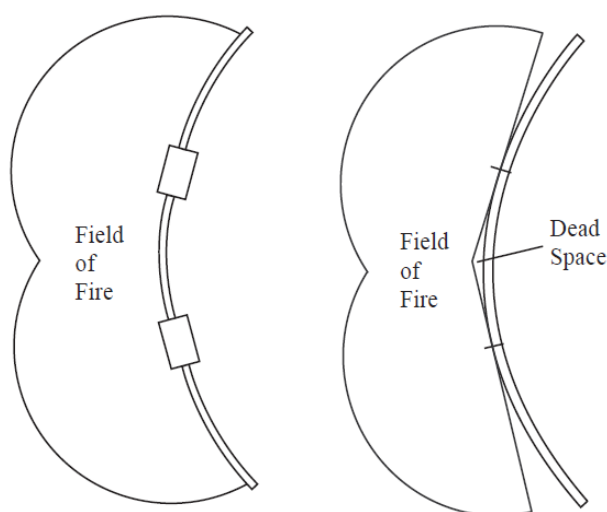


Fig. 28: Campo di fuoco da mura difensive con o senza torri (da Burke 2004, 131).

Lo stesso tipo di mura con torri sporgenti si trova, come confermato dalle fonti iconografiche, negli accampamenti fortificati (*ušmannu*, *karāšu*, *madaktu*) insediati in territorio frontaliero durante le campagne militari. Nella raffigurazione di un accampamento fortificato dell'epoca di Assurnasirpal II è anche possibile scorgere, oltre a prese d'aria o feritoie usate dagli arcieri, la presenza di scale interne che portano dal suolo alla sommità di ciascuna torre (fig. 29)⁶⁵⁷.

La pianta degli accampamenti fortificati risulta analizzabile grazie al fatto che tali insediamenti sono costantemente raffigurati dall'alto, con le mura "appiattite" al terreno per poter essere meglio descritte. Essa appare circolare, ovale o quadrangolare - indipendentemente dall'epoca in cui venga costruita -, con da una a quattro porte collegate ad una o due strade interne⁶⁵⁸.

Il perimetro murario degli accampamenti fortificati risulta essere l'unica struttura permanente degli insediamenti, che viene abbandonata



Fig. 29: Mura di un accampamento fortificato, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 30.

dall'esercito a fine campagna, ma lasciata intatta in vista di possibili re-insediamenti

657 Vedi anche Fales e Rigo, *in stampa*. Vanno ad ogni modo tenuti presenti recenti dubbi sull'identificazione di questo insediamento con un accampamento fortificato. Dalla comparazione dei rilievi con le iscrizioni annalistiche, infatti, esso potrebbe doversi identificare con la città di Tušḫa, nella "Terra di Nairi"; vedi Liverani 1992, 38-39 e Matthiae 1988, 361-363.

658 Vedi Appendice IV e Tav. LII-LXX.

futuri⁶⁵⁹. In una lettera spedita ad Assurbanipal dalla regione di Borsippa si fa riferimento alle mura di un accampamento (*dūr madakti*) presso Babilonia, che possono essere reinsediate, piuttosto che andare a fondare un altro accampamenti presso la città di Dilbat, procurando lo scontento della popolazione locale:

Ho sentito i Grandi del Regno dire così: "Faremo un campo a Dilbat." Se essi faranno un c[amp]o a Dilbat, La gente morirà di fame. Inoltre, nessuna carovana verrà da loro. Piuttosto, il loro esercito andrà a a saccheggiare una carovana. Fateli sistemare il campo fra le mura del campo di Babilonia dell'anno scorso, e fate sì che le barche e le otri di acqua in pelle arrivino loro⁶⁶⁰.

Le mura di accampamenti fortificati e guarnigioni militari di media permanenza (*birtu*) erano costruite mediante la sovrapposizione di più corsi in mattoni crudi intervallati da elementi in legno, quali travi e telai di finestre⁶⁶¹.

In una lettera proveniente dalla Babilonia (SAA XV 113) viene data la quantità di corsi di mattoni crudi utilizzata per le mura che Šamaš-bēlu-ušur - governatore di Dēru - sta ricostruendo per conto di Sargon II. In questo testo si nota anche come avveniva la ri-fortificazione di un sito, ricostruendo un lato delle mura prima di abbattere le altre.

Io sto facendo il lavoro del forte, ho innalzato il muro esterno, ho demolito i lati sud ed est e li ho ricostruiti, ma non ho finito. Li ho fatti alti 50 livelli di mattoni. Ora sto innalzando i lati nord e ovest. Il re chiedi a Balassu, egli conosce il lavoro⁶⁶².

Osservando i rilievi palatini, le fortificazioni nemiche sono sempre - fino al settimo secolo - raffigurate di fronte, in modo che rimangono visibili le sola mura difensive. Quando la fortificazione sia difesa da più fila murarie, queste sono rese raffigurando le mura interne più alte di quelle esterne.

L'osservazione dei rilievi permette anche di notare alcuni aspetti peculiari delle diverse fortificazioni, in particolare relativamente alla forma e all'altezza delle torri, alla quantità di porte e al luogo di insediamento - su collina, pianura o presso un corso d'acqua (mare o fiume)⁶⁶³.

659 SAA XVIII 175: 8-22.

660 SAA XVIII 175: 8-22.

661 Parker 1997, 81.

662 SAA XV 113: 1-5

663 Per un'analisi dei caratteri di individualità nella raffigurazione di fortificazioni urartee, mede ed elamite vedi Gunter 1982.

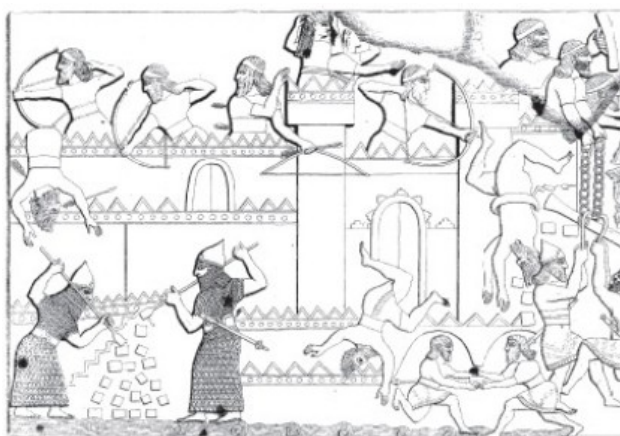


Fig. 30: Fortificazione con due fila di mura, Assurnasirpal II, da Layard 1853, pl. 19.

Sulle fasce in bronzo delle porte di Balawat di Salmanassar III le fortificazioni urartee sono sempre raffigurate su un terreno montuoso, indicato tramite la tipica decorazione a scaglie di pesce. La città di Gilzanu è localizzata presso un corso d'acqua. La stessa Gilzanu e la città Arsašku presentano inoltre un basso e largo muro esterno con

torri e porte, che - caso piuttosto raro - appare della stessa larghezza di quello interno. Altra particolarità di queste fortificazioni è il fatto che le torri superano appena o non superano l'altezza delle mura⁶⁶⁴.

La città fenicia di Hazazu, invece, è rappresentata su un terreno piano e con torri molto più alte delle mura. Sulla cima le torri si allargano con un tipo di forme aggettanti a mensola che permettono di ospitare più soldati. Stesso tipo di strutture si trovano anche nelle città della Siria settentrionale⁶⁶⁵.

Sempre sulle porte di Balawat, si trova un esempio unico di rappresentazione di una fortificazione. Essa, probabilmente la città di Ubume, è raffigurata come divisa in più corpi, disposti su tre colline e resi in modo piuttosto irregolare. Oltre all'inusuale estensione di questa città, la particolarità della rappresentazione sta nel fatto che essa è ripetuta in modo parallelo nei due registri della banda di bronzo: nella parte superiore nel momento in cui viene attaccata dai soldati assiri e, nella parte inferiore, deserta, probabilmente a battaglia finita⁶⁶⁶.

Fortificazioni su colline - sempre indicate con la tipica decorazione - si trovano anche nei rilievi di Sargon II. Di questo tipo appaiono tutte le città fortificate della Media. Caratteristica di questi insediamenti sembra la presenza di un elevato numero di torri - in media 7/9 - e, frequentemente, di due o tre fila murarie. Le torri, in questo caso, sono sempre molto più alte delle mura e la loro parte superiore risulta sempre più larga del corpo.

664 III 31-61. Tav X-XXV.

665 III 31-61. Tav X-XXV.

666 III 48. Tav XVIII.

Nelle città fortificate le mura erano a loro volta difese dalla presenza di bastioni e spalti in pendenza che rendevano difficile l'uso di macchine da guerra come arieti e scale e torri d'assedio. La presenza di uno spalto dava due vantaggi contro assalti di questo tipo: da una parte alzava di una buona misura l'altezza delle mura (costruite su di esso), costringendo

il nemico a costruire scale più alte e a formare rampe con un pendio sufficientemente dolce da permettere la salita degli arieti; dall'altra, la pendenza degli spalti creava un minore angolo alla base della scala, riducendone di molto la stabilità (*fig. 31*)⁶⁶⁷.

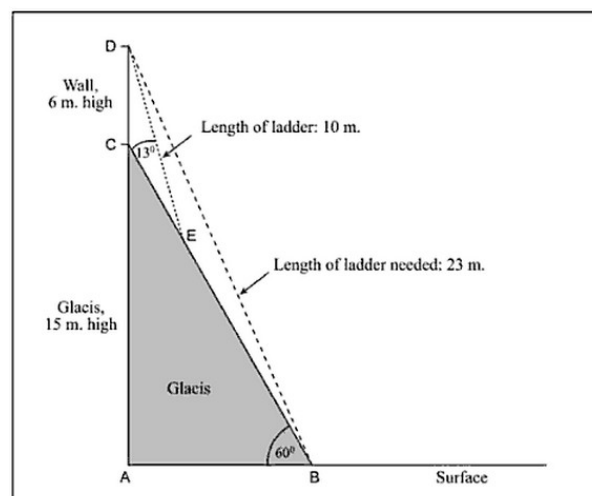


Fig. 31: Gli spalti come metodo di difesa contro l'assalto di scale d'assedio (da Eph'al 2009, 70).

In altri casi, soprattutto sulla frontiera babilonese e su quella nord-orientale, si trova l'uso di uno o più fossati. Citazioni dell'uso di fossati si trovano durante tutto il primo millennio. Fra di esse si notano le descrizioni di fossati nelle iscrizioni di Adad-nirari II⁶⁶⁸ e, due secoli più tardi, di Sargon II, sia nella descrizione di alcune città urartee (“i loro fossati erano profondi e circondavano la loro (intera) circonferenza⁶⁶⁹”), sia in una lettera spedita dal re ad un ufficiale di stanza in Babilonia (SAA I 18)⁶⁷⁰. Tali fossati potevano essere lasciati vuoti o, soprattutto in Babilonia, essere riempiti d'acqua.

Una delle più importanti descrizioni attestate di un fossato si trova nel resoconto del tredicesimo anno di regno di Sargon II (709-708), durante le campagne contro Marduk-apli-iddina. In questo contesto vengono descritte le difese di Dūr-Yakin, il cui fossato appare largo 200 cubiti (ca. 100 m.), profondo 18 cubiti (ca. 9 m.) e lontano dalle mura cittadine un *ašlu* (ca. 60 m.). Il fossato era stato riempito d'acqua grazie ad

⁶⁶⁷ Eph'al 2009, 70-71.

⁶⁶⁸ Adn II: RIMA 2 A.0.99.2: 52, 55 e, soprattutto, A.0.99.2: 63-65: “ho piazzato tutt'intorno (alla città) 7 campi fortificati. Egli (Nūr-Adad il Temanneo) aveva scavato un fossato (*ḫirīṣu*), che non esisteva prima, nella roccia viva tutt'intorno ad essa (la città). Lo fece largo 9 cubiti e scavò fino al livello dell'acqua. Il muro era a fianco al fossato. Ho circondato il fossato con i miei guerrieri come fiamme (...)”

⁶⁶⁹ TCL 3: 190.

⁶⁷⁰ SAA I 18: 1-7: “Dovranno scavare un fossato (*ḫirīṣu*) attorno al forte (*birtu*), costruire un accampamento di capanne in canne su questa parte e abitarvi. Fatto questo dovranno scavare un altro fossato oltre l'accampamento e vivere fra i due fossati”. Vedi anche capitolo 9 a.

un canale che lo collegava all'Eufrate e su di esso erano stati costruiti alcuni ponti. Quando Marduk-apli-iddina sente dell'arrivo di Sargon, fa crollare i ponti e posiziona le truppe nello spazio fra il fossato e le mura cittadine. L'esercito assiro riesce, ad ogni modo, a superare il fossato con l'uso di rampe e a prendere la città massacrandone gli abitanti e costringendo Marduk-apli-iddina alla fuga⁶⁷¹.

Sistemi di difesa che coinvolgono lo straripamento dei canali babilonesi sono, inoltre, adottati sempre da Marduk-apli-iddina contro il nemico assiro. Quando nel 710 il re arameo sente dell'arrivo della spedizione di Sargon II, "rafforzò le sue fortificazioni e radunò le sue unità" e "fece sì che Gambulu nella sua interezza entrasse in Dūr-Abiḥara". Marduk-apli-iddina assegna poi alla città 600 cavalieri e 4000 soldati di rinforzo, fa alzare le mura "più alte di quanto fossero prima" e dal mezzo del fiume Surappu fa scavare un canale di deviazione (*butuqtu ibtuqūnima*) che allaga l'area circostante come un'inondazione, rendendo impraticabile la marcia dell'esercito assiro⁶⁷².

Un altro tipo di fortificazione, non attestato nelle fonti testuali né nei rilievi e costituito da tre mura più un lato difeso dalla presenza di un corso d'acqua adiacente, è stato riscontrato durante le missioni archeologiche del Haditha Dam Savage Project nell'area del Medio Eufrate e sarà analizzato più avanti⁶⁷³.

Interno della fortificazione: Molto poco si sa dell'interno delle fortificazioni, a causa della scarsità di dati sia nelle fonti testuali e iconografiche, concentrate soprattutto sull'aspetto esterno degli insediamenti, sia nelle fonti archeologiche.

Uno dei rari esempi di testi in cui si faccia accenno alle strutture interne di una guarnigione militare è la lettera NL 67 dell'epoca di Tiglath-pileser III. In essa Dūri-Aššur - governatore di Tušḥan ed eponimo con questa carica dell'anno 728 a.C. - informa il re sull'andamento sulla costruzione di una nuova guarnigione (*birtu*) nel territorio della propria giurisdizione. Nella lettera, Dūri-Aššur fa un rapporto particolareggiato della costruzione non solo delle mura difensive e delle porte principali, ma anche dell'interno dell'insediamento. Nel testo si fa riferimento ad un cortile probabilmente collegato all'entrata principale. Esso è completamente impermeabilizzato con bitume ed è fornito di alcuni canali di scolo collegati ad una cisterna per la conservazione dell'acqua piovana situata fuori dalle mura del forte.

671 Fuchs 1994, 333-335, Ann.: 332-373. Cfr. Powell 1982, 59.

672 Fuchs 1994, 138-139 Ann. 265-270

673 Vedi paragrafo c.

Oltre al cortile, nella lettera si fa riferimento alla costruzione di due quartieri interni fra loro separati: il *bīt ubri* (É-SUHUŠ), tradotto “locanda”⁶⁷⁴, e il *bīt nap̄arte* (É-*nap̄arte*) o “baracche militari”.

Le strutture in legno *našari* per il passaggio per la “locanda” (É-SUHUŠ) sono state portate e i *šibirni* sono stati coperti di catrame bollente; 28 dei *mahiri* sono stati piazzati la porta dell’entrata principale è stata installata e i meccanismi di chiusura fatti i canali di scarico e i cortili sono stati asfaltati il container di ... organizzato. Il ... delle baracche (É-*nap̄arte*) è stato costruito, finito e provvisto di tetto. Il magazzino del... lo sto costruendo e lo finirò. I mattoni cotti sto cuocendo, il cortile asfaltando I magazzini delle truppe di guarnigione sono finiti. Si stanno intonacando i tetti, posizionando i tubi (?) dell’acqua al loro posto e pavimentando i cortili.

Il *bīt nap̄arte*, che appare già costruito al momento della composizione della lettera, era destinato ai soldati della guarnigione. Questa parte del forte doveva avere una serie di magazzini ad essa associati e un proprio cortile, uno spazio per il bestiame (*tarbašāte*), cavalli e animali d’allevamento. In base al testo Parker immagina un edificio a struttura a U, simile ad un tipo di edifici visibile ancora oggi nel Vicino Oriente, nel quale si trovano un quartiere delle baracche, una zona di ristorazione, la cucina e un cortile sul quale si affacciano le stalle o il recinto per i cavalli dei soldati. Questa parte del forte era separata dalla zona residenziale da un’entrata secondaria, che serviva da ulteriore misura di sicurezza.

Una volta finito di costruire il quartiere militare, si dava inizio all’edificazione di parti dell’edificio meno urgenti, quali la zona residenziale e il sistema di drenaggio dell’acqua.

Nelle righe dedicate alla costruzione di questa parte del forte compare la parola GIŠ.MEŠ *našarri* che sembrerebbe essere una cornice di legno utilizzata come sostegno per le costruzioni in mattoni. L’uso di questo strumento suggerirebbe che il *bīt ubri* fosse costruito su più piani. Sempre in base alle ipotesi di Parker, questa parte del forte, a discapito del nome dato in traduzione, era destinata alla residenza di un comandante di guarnigione e ai suoi ufficiali di alto rango. Essa poteva anche servire da appartamento per ospitare ufficiali in visita o messaggeri. Nella lettera SAA I 153 si fa riferimento a una serie simile di alloggiamenti (É-*ub-re-e-šu*) riservati, però, non ad alti ufficiali, ma a un manipolo di Sidoniti con i loro capi, fra i soldati della guardia di Ninive⁶⁷⁵.

La descrizione degli spazi data dalla lettera NL 67 corrisponde alla pianta di Forte

674 Parker (1997) traduce “guest-house”.

675 SAA I 153: 6’.

Salmanassar, tenendo a mente le debite differenze fra una semplice guarnigione e uno dei principali palazzi di raduno dell'Assiria.

Il *bīt-nap̄arte* della lettera, con il suo cortile principale, le sue baracche militari e i magazzini e le stalle ad esso correlati, sembra corrispondere - in quanto a funzioni - ai cortili NE e NW di Forte Salmanassar, che offrono, pur se raddoppiate in grandezza, le stesse caratteristiche. In particolare si noti il sistema di entrate del forte, costituito da un passaggio principale che, posizionato nel muro di cinta, collegava con l'esterno i cortili settentrionali del forte (NE e NW), mentre un secondo passaggio, questa volta interno, separava, come ulteriore misura di sicurezza, il quartiere delle baracche militari da quelli residenziale e governativo situati nella zona centro-sud (i settori SE, S e T). Questo secondo quartiere - che quindi corrisponderebbe al *bīt ubri* di NL 67 - era destinato ad ospitare gli ufficiali di alto rango dell'esercito, così come i messaggeri e gli ambasciatori in visita e lo stesso sovrano.

I dati archeologici in nostro possesso su Forte Salmanassar permettono di illustrare meglio la struttura dei due quartieri (*bīt nap̄arte* e *bīt ubri*) descritti nella lettera NL 67. Nel *bīt nap̄arte* le baracche militari, e i laboratori e magazzini correlati, erano disposte una a fianco all'altra attorno al cortile principale, nel quale venivano fatti entrare i cavalli e i muli destinati alla guerra e il bestiame per lo sfruttamento del territorio circostante. Il *bīt ubri*, invece, se simile a quello di Forte Salmanassar, doveva essere costituito da residenze, forse su più piani, destinate agli alti ufficiali e, forse a magazzini interni dedicati a merci di più alto valore⁶⁷⁶.

Sebbene questi confronti non siano sufficienti per paragonare i due tipi di quartieri nell'una e nell'altra fortificazione, certa rimane una ripartizione degli spazi interni agli insediamenti militari che, in alcuni casi, sembra essere presente anche negli accampamenti fortificati.

Le raffigurazioni di questi insediamenti, infatti, comprendono, a volte, una divisione degli spazi fra alti ufficiali e soldati semplici, divisi - forse non solo simbolicamente - dalle strade che solcano l'interno dell'accampamento. Quando nell'accampamento siano presenti il sovrano o altri ufficiali di alto rango, come il

676 La possibilità che le residenze ufficiali delle guarnigioni neoassire fossero costruite su più piani rimane un problema spesso irrisolto nello studio dell'archeologia. In particolare, a Forte Salmanassar il ritrovamento di testi su tavoletta in ordine sparso sui pavimenti delle stanze hanno (forse troppo) di frequente portato gli studiosi ad ipotizzare il crollo di un piano superiore dell'edificio (vedi Mallowan 1966 e Oates 2001, *passim*). Ad ogni modo, l'analisi del termine *GIŠ.MEŠ našarri* (che sembrerebbe essere una cornice di legno utilizzata come sostegno per le costruzioni in mattoni) riscontrato in NL 67: 6 potrebbe indicare un progetto di edificazione comprendente più piani (Parker 1997, 82).

turtānu Taklak-ana-Bēl nei rilievi di Sargon II⁶⁷⁷, si scorge una netta divisione fra lo spazio dedicato alla gestione amministrativa e ufficiale dell'accampamento e quello dedicato alle mansioni più umili, con la raffigurazione di scene di vita quotidiana fuori e dentro le tende⁶⁷⁸.

Rifornimenti di acqua, cibo e armi: Sempre nella lettera NL 67 si fa riferimento alla creazione di un canale d'acqua dal fiume Tigri verso una cisterna esterna al forte, dalla quale partiva un secondo canale verso l'interno.

La cisterna dell'acqua esterna va molto bene. Quanto all'interno, l'eunuco vedrà come migliorare (l'apporto) di acqua del canale dal Tigri⁶⁷⁹.

Questo sistema di canalizzazione assicurava un'abbondante riserva d'acqua anche in caso di assedio prolungato e, quindi, la sopravvivenza degli abitanti della guarnigione.

Simili sistemi di rifornimento idrico si trovano in molte fortificazioni coeve di altre regioni. Il fallimento dell'assedio di Gerusalemme, ad esempio, fu dovuto principalmente al fatto che, in effetti, i suoi abitanti non erano “ridotti a mangiare i loro escrementi e a bere la loro urina⁶⁸⁰”, ma beneficiavano delle opere di ingegneria fatte da Ezechia (715-687), che assicuravano loro un continuo rifornimento di acqua potabile tramite un canale sotterraneo di circa 550 metri dal corso d'acqua di Ghion fin nel cuore della città, come celebrato dallo stesso re nell'iscrizione di Siloam⁶⁸¹.

Una simile precauzione contro possibili casi d'assedio viene presa anche da Meša, re di Moab, come asserito nell'iscrizione del suo monumento a Dibon (ca. 840):

Io stesso ho costruito l'acropoli e io stesso ho costruito le sue porte e io stesso ho costruito le sue torri e io stesso ho costruito la residenza e io stesso ho fatto entrambe le riserve d'acqua nella città. E non c'era cisterna nella città di Qarḥō e ho detto a tutta la gente: “Fate ognuno per voi stessi una cisterna d'acqua nella sua casa”⁶⁸².

Queste piscine poste nelle piazze principali della città, sommate ai pozzi nelle case dei cittadini, permettevano di sopravvivere a lunghi periodi di isolamento senza

677 Botta 1849, vol. II, 146.

678 Vedi Capitolo 9 c.

679 NL 67: 4-7.

680 2 Re 18: 27.

681 Yadin 1963, 321.

682 Routledge 2000, 149: 22-25.

temere di rimanere senza acqua potabile.

La fonte biblica offre anche testimonianze della creazione di speciali magazzini per il cibo nelle fortificazioni di difesa. Roboamo, nella guerra contro Israele, trasforma in fortezze una serie di città di Giuda per proteggere i confini della regione e in ciascuna di queste città “rafforzò queste fortezze, vi prepose comandanti e vi stabilì depositi di cibarie, di olio e di vino”⁶⁸³; inoltre, quando Sennacherib invade l’area di Sidone, sottomette otto città fortificate, delle quali sottolinea la medesima funzione⁶⁸⁴.

Lo stesso tipo di rifornimenti a fortificazioni messe a difesa di un confine si trovano nelle iscrizioni reali e nei testi epistolari neo-assiri.

Nella *Lettera ad Aššur* Sargon II si dirige verso la fortificazione di Panziš, sul confine con Zikirtu e Andia, dove rinforza i bastioni e riempie i magazzini di grano, olio, vino e “strumenti da combattimento” (*unut taḥāzi*):

A Panziš, grande fortezza che si situa a sorveglianza contro i paesi di Zikirtu e Andia, che per non lasciare scappare persone e bloccare i piedi del nemico, contro queste due province è solidamente costruita, arrivai. Di questa fortezza consolidai i bastioni: di grano, di olio, di vino e di strumenti da combattimento ho fatto riempire l’interno⁶⁸⁵.

Rifornimenti e/o equipaggiamenti di un forte sono citati in una lettera frammentaria (SAA V 122) proveniente dalla frontiera con Urartu. Dalla stessa area proviene una lettera (SAA V 115) di Gabbu-ana-Aššur, *nāgir ekalli* di Sargon II, nella quale è riportata la cattura da parte degli Urartei di sei soldati assiri “che portavano rifornimenti di cibo ai forti (*ša ešidiāte ana birāte ušelunni*)”⁶⁸⁶. Dalla frontiera Babilonese, invece, il governatore di Dēr Šamaš-bel-ušur assicura il re (SAA XV 119) di aver destinato al forte tutto il rifornimento di paglia speditogli dal re.

A proposito di quanto il re mio signore mi ha scritto: “ti spedirò [paglia]. Non lasciare [...] un (solo) *qa* di paglia [fuori], ma porta [tutto dentro il forte]!”. Ho fatto

683 Cronache 2, 11:11.

684 Senn. ARAB II § 239 “Sidone Grande, Sidone Piccola, Bīt-Zitti, Zaribtu, Maḥalliba, Ušu, Akzib, Akkū, sue forti città fortificate dove c’erano foraggio e luoghi per le bevande per le sue guarnigioni.” Durante la prima campagna di Esarhaddon (Thompson 1931, 16:68), Sidone è anche definita *āl tuklāti*, “città fortificata”, “fidata”, ma anche “di rifornimento” (CAD T, 463). Na’aman sottolinea - e in questo le città di rifornimento di Roboamo (la cui effettiva paternità del progetto è nello stesso studio messa in forte discussione) si differenziano da quelle assire viste qui - come la principale funzione di tali città sia di tipo civile: “They certainly were not fortresses and were not necessarily located on the borders of the kingdom. The exterior lines of the defense system should not be regarded as the boundaries of the kingdom (Na’aman 1986, 6)”.

685 TCL 3: 76-78.

686 SAA V 115: 6-8.

come il re mio signore mi ha scritto⁶⁸⁷.

In una lettera spedita a Sargon II dal nord della Babilonia, invece, Il-yada' riferisce dei lavori su due diversi forti portati avanti da alcuni Grandi del Regno, per i quali lo stesso Il-yada' rifornisce vettovaglie e armamenti:

I Grandi del Regno hanno costruito il for[te] di Minu'. Essi hanno tirato su 1000 *emāru* di grano dal forte dei Lut[eani] e immagazzinato lì. Io vi ho messo 10 *emāru* di sale, 16 [...] di sale *kudimmu*, 30 brocche d'olio, 18 brocche di nafta, 30 coppe, 20.000 [...] frecce, 10.000 fusti di frecce, 100 [...], 2 *bilātu* di [...] lana, and 3 *bilātu* di, e hanno assegnato a un mio u[ff]iciale là accompagnato da 100 Itu'aei e dai Gurrei di Palazzo.

I Grandi del Regno hanno finito di delimitare il canale Yazapu canal e sono usciti da Minu' l'undicesimo giorno. Sono andati alla sorgente del canale Patti-Illil e stanno costruendo un forte colà⁶⁸⁸.

b) Personale militare e civile

Ancora nella lettera NL67, non appena il quartiere residenziale risulta terminato, il responsabile della costruzione - Dūri-Aššur - si preoccupa di scrivere al Tiglath-pileser perché mandi immediatamente i contingenti militari dalla capitale - anche per scongiurare qualunque tipo di attacco nemico durante le delicate fasi di costruzione - indicando da dove tali contingenti possono essere presi.

I soldati della guarnigione dovrebbero venire e prendere posto nella residenza. Chi prenderà [...] ? Il re mio signore dovrebbe mandare istruzioni. L'ufficiale di *corvée* ha visto le truppe. (Ci sono) [x migliaia, x centinaia e] 62 uomini [dalla] città di Rašappa, la città di [x x x] e la città di Arzūhinu; per quanto riguarda i prefetti di Guzana, Arrapha e il Capo Coppiere, i loro soldati [sono assenti(?)]⁶⁸⁹.

Per cercare di farsi un'idea sul numero di soldati di stanza in fortificazioni frontaliere, si prenda ad esempio una lettera rinvenuta da Mallowan nel 1952 nel Palazzo Nord-Ovest di Nimrud (NL 89 o SAA V 215). In essa il governatore di Mazāmua Adad-Isse'a scrive a Sargon II elencando la tipologia e la consistenza delle truppe - appartenenti allo *šāb šarri* - a sua disposizione⁶⁹⁰. Nel testo della lettera si possono individuare alcune delle categorie di armamenti e personale militare e civile elencate nel capitolo scorso.

687 SAA XV 119: 19-25.

688 SAA XV 166: 6-v.6.

689 NL 67: 12-s. 2.

690 Postgate 2000, 90; Hunger 1998, 27.

Riguardo all'ordine che il re mio signore mi ha dato: "Passa in rassegna le truppe a Māzamua e scrivimi!" - (sono presenti): 10 carri da guerra, 2 carri da trasporto, 10 ("squadre" *urâte*) di cavalli, 10 (*urâte*) di muli, totale 20 *urâte*. 97 cavalli da cavalleria. 11 aurighi, 12 terzi uomini, 10 nobili, 53 staffieri. [20] *rab urâte*; totale 106 truppe di carristica. 161 cavalieri, 130 staffieri, 52 *zunzurāḫu*, totale 343 staffieri. 8 *lacché*, 12 sarti, 20 coppieri, 7 fornai, 10 cuochi, in tutto 69 domestici. 8 scribi; 23 conducenti di asini; 1 ufficiale di informazioni; 80 *kallāpu*. Totale 630 Assiri; 360 Querrei, 440 Ituei; Gran totale 1.430 *šāb šarri*, compresi quelli che erano qui in precedenza e quelli portatemi dalla guardia del re. Forse il re mio signore sta dicendo: "Dov'è il resto della truppa?". Il mio capo amministrativo è in ritardo, porterà il resto delle truppe più avanti⁶⁹¹.

Māzamua - corrispondente all'odierna regione di Sulymānīya - viene annessa a provincia da Salmanassar III nell'842⁶⁹². Tale provincia costituisce la frontiera con la Mannea. In essa si trovavano sicuramente più fortificazioni, la cui esistenza è testimoniata da questa come da diverse altre lettere dell'epoca di Sargon II⁶⁹³. In una di esse, in particolare, si legge di un numero imprecisato di fortificazioni legate ad un altro governatore della stessa provincia (Šarru-emuranni) coinvolte nella preparazione di una campagna militare⁶⁹⁴. In un'altra lettera, invece, una rivista dell'esercito (*mašartu*) nella regione è procrastinata dalle proteste di un ufficiale assiro (*rab kišri*)⁶⁹⁵. Il numero di soldati a disposizione di Adad-Isse'a sembra verosimilmente corrispondere ad un contingente permanente nell'area, nel quale si trovano tutte le categorie del personale militare e civile necessario. Un'altra unità sta arrivando per l'ispezione, forse provenendo da una guarnigione o da un accampamento di confine.

Ben altri numeri sembrano doversi ipotizzare per una vera e propria città fortificata di frontiera come quella di Kar-Aššur, sul confine con l'Elam. Nella lettera SAA V 250 sono suddivise le razioni di grano disponibili per questo insediamento fra *kissutu ša ašappi* "foraggio per animali da soma" e *še'û tabku ša šābē* "grano immagazzinato per le truppe". L'insieme delle granaglie, calcolate per mese, ammonta a 75.800 litri al giorno per gli animali e 70.500 litri al giorno per gli uomini. Da un'altra lettera SAA I 257 si evince la quantità minima di sopravvivenza, corrispondente a un *qa* o litro di pane (circa 600-650 grammi), destinata probabilmente ai deportati, mentre sembra probabile che 2-3 litri di media fossero distribuiti al personale militare di un campo e 5 agli animali. Sulla base di queste cifre si può ipotizzare che la popolazione di

691 SAA V 215, rr. 6-23. Cfr. Postgate 2000.

692 RIMA 3, A.0.102. 6: iii 58-60. Vedi capitolo 2 b.

693 SAA V 199-226.

694 SAA V 199.

695 SAA V 234.

Kar-Aššur corrispondesse, al momento della compilazione della lettera, a circa 30.000 uomini e 12.000 bestie⁶⁹⁶.

Una lettera proveniente dai regni vassalli di Kummê e Ukku, invece, permette di indicare la quantità media di soldati necessari per scortare un carico di legname, una delle principali attività gestite dalle guarnigioni fortificate in quest'area⁶⁹⁷. Il mittente (sconosciuto) della lettera elenca in tutto 160 uomini, coscritti nelle truppe dello *šāb šarri* fra la popolazione locale:

100 uomini (LÚ.ERIM.MEŠ, *šābāni*) da Ukku, 30 uomini da Ariye, 30 uomini da Arizâ, in tutto 60 uomini dei Kummuei, totale 160 uomini stanno trasportando i tronchi nella città di Ura con Aššur-rešuwa⁶⁹⁸.

Queste unità di uomini, arruolati in varie parti della regione e forniti sotto la responsabilità di ufficiali locali legati all'impero da doveri di vassallaggio, risultano sovente sotto il comando di un ufficiale (assiro) specifico per le guarnigioni militari, il *rab birti* "comandante del forte", dipendente dal governatore della provincia di giurisdizione, ma con una certa libertà di movimento. Riferimenti a questa carica si trovano nelle iscrizioni di Tiglath-pileser III⁶⁹⁹, Sargon II⁷⁰⁰ e Sennacherib⁷⁰¹ - nelle i comandanti dei forti partecipano ad azioni di guerra e sono responsabili delle spoglie dei nemici - e nella corrispondenza di Sargon II.

In una lettera (SAA I 45) il *masennu* Ṭab-šar-Aššur⁷⁰² afferma di aver ricevuto, mentre si trovava nella città di Anisu (nella regione mannea) il messaggero del *rab birti* che gli comunica che nella città di Birate e in tutta la regione di Ḫubḫu tutto procede bene. Si tratta probabilmente di un rapporto periodico dovuto dai singoli forti alla città provinciale di riferimento, a sua volta rigirato dal governatore di provincia al re.

In un rapporto sulla situazione di Ḫubuškia⁷⁰³ a del confine con Urartu (SAA V 12) Lipḫur-Bel - governatore delle province di Amīdi e Sinabu e eponimo del 705 - risponde al re sul perché il *rab birti* non abbia trattenuto delle spie di Ḫubuškia nel forte

696 Fales e Rigo, *in stampa*.

697 100 uomini sono invece mandati da Ša-Aššur-dubbu per mettere un carico di tronchi nel fiume (SAA V 33). Vedi Capitolo 10 c.

698 SAA V 111: 3-4'.

699 Tadmor 1994, 13*: 2-3. "Šiqila, *rab birti* [catturò... (la) sacche]ggiò e portò le (spoglie) alla mia presenza a Ḫatti"

700 Fuchs 1994, Ann. 296 (2 *rab birti* elamiti).

701 Luckenbill 1924, 178: iv 60.

702 Ṭab-šar-Aššur era il *masennu rabiū* eponimo del 717 a.C. ancora in carica tre anni, nel 714 (eponimato di Issār-dūri) dopo al momento della redazione della Lettera ad Aššur, dove viene nominato come LU.EME SAG. MEŠ "miglior oratore"

703 Cfr. Lanfranchi 1995.

di sua competenza (l'effettiva risposta non è sopravvissuta).

In una lettera (SAA V 204) risalente al periodo in cui Šarru-emuranni è governatore di Mazamua, questi dimostra di fare affidamento al *rab birti* per trovare gli uomini adatti a missioni speciali, come la “consegna” di un messaggio diplomatico. In questo caso Šarru-emuranni informa il re che l'ordine di mandare un messaggio al figlio di Inšabri è stato eseguito spedendo Šamaš-ukin, un uomo fidato del *rab birtu* e abile con le parole.

Fra la corrispondenza di Sargon II, Zabaya è l'unico *rab birti* del quale si conosca il nome. Egli afferma (SAA V 245) di essere il *rab birti* di Appina (località sconosciuta). Nella lettera Zabaya fa riferimento al Capo Eunuco responsabile della *bētu* del *bēl āli* Sutikā (località sconosciuta), il quale è scappato e venuto a rifugiarsi nel forte di Appina, per via di alcuni disertori (^{LÜ}*maqtutū*).

Uno dei problemi maggiori riscontrati nella corrispondenza di Sargon II relativa alle guarnigioni stanziato nelle diverse province sembra essere la mancanza di sufficiente personale militare e civile, che porta i governatori di provincia a scrivere al sovrano per farsi spedire uomini⁷⁰⁴. I numeri indicati dal governatore di Našibina Taklak-ana-Bēl appaiono effettivamente ridicoli se comparati alla lettera proveniente da Mazāmua:

Ho scritto al re mio signore, ma ho ricevuto solo [2]60 cavalli e [13] ragazzi; [2]67 cavalli e 18 uomini; totale 527 cavalli e 28 uomini. Ho scritto ovunque ci fossero truppe del re, ma non sono venuti⁷⁰⁵.

Per il governatore di Ḫamat Adda-ḫati, invece, 2450 uomini sembrano essere appena sufficienti per gestire le attività della provincia.

[Quando il re mio signore mi di]ede [...a....], egli mi diede 2450 uomini; ora Danā mi ha restituito solo 1950 riducendoli di 500. (...) Se è acc[ettabile, permettimi di p]rendere [500 uomini d]a A[rgite] a Šupat⁷⁰⁶.

La lettera di Adda-ḫati riflette una scarsità di personale sentita in particolar modo nelle regioni occidentali. Tale mancanza di personale militare e civile - troppo

704 Vedi anche SAA V 152 e NL 67.

705 SAA I 241: 1-8.

706 SAA I 176: 10-14, 20-22.

poco per condurre le normali attività legate all'amministrazione provinciale - potrebbe essere stata causata dall'impegno militare condotto da Sargon sul fronte settentrionale contro Urartu e, al contempo, dal grande bisogno di mano d'opera richiesto dal sovrano per la fondazione della sua nuova capitale Dūr-Šarrukīn, che lo costringeva a prelevare personale da tutte le province dell'impero⁷⁰⁷.

Un tipo simile di lamentela è quella che si trova nella lettera di Bēl-iqbi, governatore di Šubutu (Šupat), che richiede personale civile da insediare nell'abitato di Hēsa, sotto la sua giurisdizione:

L'abitato di Hēsa, una mia stazione di posta —orbene, non v'è personale in essa; l'ufficiale postale e il comandante delle reclute, da soli, non riescono a gestirla. Ora, io vorrei radunare 30 famiglie e piazzarle colà, (traendole dalle) genti reclutabili sotto il prefetto Nabu-šalla.

(Attualmente,) vi sono artigiani dell'esercito - una compagnia intera - che risiedono a Hēsa; egli potrebbe mandarli via, e insediarli nell'abitato di Argite, concedendo loro campi e orti.

Se è accettabile al re mio signore, che si invii una lettera al prefetto Nabu-šalla (in tal senso). Possa io (quindi) nominare Ia'iru, il mio vice, come amministratore del villaggio in loco, e Sin-iddina, l'amministratore di Adda-hati, (nella stessa funzione) nell'abitato di Sazanâ, così che possano badare a queste stazioni di posta in fedeltà per la Corona (*lett.*: e avere timore reverenziale del re)⁷⁰⁸

In questo documento è una stazione di posta appartenente al sistema viario dell'impero a rimanere priva di personale così come la campagna circostante che Sargon - come si vedrà più avanti - sa bene sarebbe meglio colonizzare, in modo da strapparla dalle mani delle genti semi-nomadi che vi abitano senza sottostare alla giurisdizione assira⁷⁰⁹.

c) Vita quotidiana nelle fortificazioni di frontiera

Le fortificazioni di frontiera, siano esse accampamenti, forti o città, appaiono abitate da gruppi eterogenei di abitanti con funzioni militari e civili, che vivono quotidianamente fianco a fianco ricreando un micro-cosmo urbano di tipo assiro in territori spesso molto lontani dall'interno dell'impero.

In particolare nel caso degli accampamenti fortificati, insediati in profondità in territori non assiri, il processo di ricreazione di un ambiente del tutto assiro diviene un

707 Fales 2002, 106-107. Aggiunge Fales: "in questa lettera si discute della funzionalità operativa di una rete di stazioni di posta dell'impero assiro, poste omogeneamente lungo l'asse viario che - ancora oggi - collega in senso N-S i maggiori centri della Siria transeufratica."

708 SAA I 177: 4-16.

709 Vedi capitolo 10

espediente strategico di primaria importanza, sia dal punto di vista funzionale, sia da quello psicologico, dando luogo ad una serie di vantaggi riassunti da Luttwak, nella sua analisi degli accampamenti fortificati di epoca romana:

In primo luogo, un esercito in marcia in un territorio ostile spesso sconosciuto, poteva trovare nella familiare struttura dell'accampamento un piacevole senso di sicurezza. Con il fossato, il terrapieno e la palizzata che tenevano lontani gli sporadici indigeni e le bestie feroci, i soldati potevano lavarsi, accudire al proprio equipaggiamento, conversare e divertirsi in un'atmosfera rilassata. Questo stesso senso di sicurezza avrebbe permesso loro di dormire sonni tranquilli e di essere quindi pronti per la marcia o la battaglia il giorno seguente. Quindi, l'abbruttimento fisico e la fatica accumulata dalle truppe impegnate in una campagna militare, potevano essere in parte compensate dalle possibilità di recupero offerte da una notte di sonno⁷¹⁰.

Al "senso di sicurezza" qui indicato da Luttwak, sono in gran parte legati - e da esso alimentati - gli aspetti ideologici relativi alle fortificazioni di frontiera affrontati nel sesto capitolo. La presenza di efficaci sistemi difensivi, che permettono lo sviluppo di una *quotidianità* assira al loro interno, concorre a realizzare sul piano della realtà una separazione ideale e allo stesso tempo tangibile fra l'Assiria e il territorio nemico circostante. Come si è più volte ribadito, la fortificazione è l'Assiria e appare qui evidente come tale identificazione si basi sul processo di ricreazione di una *quotidianità*; un processo che è del tutto reale e che nelle rappresentazioni viene costantemente idealizzato.

Nella recenti analisi sulle raffigurazioni degli accampamenti fortificati assiri si è fatto notare come in essi non siano mai illustrate scene relative alla preparazione della guerra o alla cura degli equipaggiamenti militari. Ad essere descritte sono piuttosto scene di vita quotidiana, svolte da personale civile al lavoro o da ufficiali a riposo, e spesso affiancate da raffigurazioni del sovrano o di alti ufficiali in atteggiamenti parimenti non direttamente legati alla guerra.

Fra le mura dell'accampamento o nell'area immediatamente esterna, regna una pace assoluta, scandita da ritmi ordinati e sottolineata da scene che offrono, al contempo, la visione di un'atmosfera di armonia nettamente contrapposta alle scene di guerra circostanti e un'idea piuttosto precisa delle attività svolte all'interno dell'insediamento.

A parte le implicazioni ideologiche di questo tipo di rappresentazioni, che appaiono quindi di rilevanza fondamentale, i rilievi offrono una via unica per lo studio

710 Luttwak 2010, 82.

della vita quotidiana nelle fortificazioni di frontiera. Inoltre, le raffigurazioni sono caratterizzate, nel corso dei secoli, dalla mancanza di un modello “classico” costantemente ripetuto di rappresentazione, che è invece sostituito da scene di vita quotidiana ogni volta differenti e scelte dall’artista, che offrono un ampio ventaglio di attività confrontabili con i testi.

Va in primo luogo considerato come la quotidianità di un insediamento fortificato in territorio frontaliero sia di un tipo sostanzialmente diverso da quella di un normale centro urbano. Essa è strettamente regolata da un regime militare, la cui rigidità è direttamente proporzionale alla sua efficacia e da questo punto di vista si può ragionevolmente supporre che l’ordine regnante nelle raffigurazioni degli insediamenti sia tanto ideologico quanto reale⁷¹¹.

L’ordine e il mantenimento costante dei doveri di ciascuno all’interno di un accampamento, come di una fortezza, appaiono di primaria importanza in diversi testi epistolari, nei quali il re intima agli ufficiali responsabili in modo che tutti gli abitanti mantengano la guardia e facciano il “proprio lavoro (*dullušu*)”, le due condizioni necessarie perché si mantenga l’ordine e la funzionalità di un insediamento⁷¹².

Non meno importante è l’attenzione verso quei pericoli che possono venire dall’esterno, rappresentati da elementi di disturbo che potrebbero mettere a rischio l’equilibrio interno.

In due lettere si trovano esempi della necessità, per gli ufficiali responsabili di un accampamento fortificato o di un forte, di ospitare o trattare con popolazioni la cui fedeltà all’Assiria è tutt’altro che scontata. Nella prima lettera (SAA I 13) Sargon II scrive ad un suo ufficiale per istruirlo su dove insediare l’accampamento in un’area sulla frontiera con l’Elam. Nella stessa lettera il re fa riferimento all’imminente arrivo, presso l’accampamento, di un nemico - “traditore” o “criminale” (*parrišu*) - probabilmente con l’intenzione di procedere a qualche tipo di trattazione. Sargon avverte:

711 L’atmosfera rigidamente regolata e ideologicamente separata fra l’interno delle fortificazioni frontaliere e le aree circostanti, si trova anche in altri teatri storico-politici. Ad esempio si consideri, nel Tardo Bronza, la frontiera nord-orientale del Regno di Ḫatti fra le montagne del Ponto, l’alta valle dello Halys e l’alta valle dell’Eufrate, dove il regno si trova a contatto con le tribù montanare dei Kaskei. Dati i rapporti ostili di tali tribù, la politica territoriale hittita si concentra sulla fondazione di una serie di guarnigioni fortificate al cui interno, come commenta Lieverani: “funziona un mondo che per ordine, cura tecnica, scadenziario fisso delle operazioni, principio di autorità, è l’opposto del mondo esterno e caotico” (Liverani 1988a, 98-99).

712 Sul concetto del *dullu šarri* vedi Fales 2001. Per quanto riguarda il mantenimento della guardia si rimanda al capitolo 10 a.

Se questo criminale verrà da te [...] o se [ti] manderà il suo messaggero, non dovrà essergli permesso di entrare; parlagli fuori dall'accampamento (*ina qanni madakte*). Tu sai che egli è un criminale, egli ti *considera* [...]. Se qualunque negoziazione [...] ⁷¹³.

La seconda lettera proviene, invece dalla città di Dēr, roccaforte assira durante le guerre babilonesi degli anni 710-708. In essa il governatore Šamaš-bēlu-ušur risponde ad una richiesta del re di fare attenzione ad un gruppo di uomini di Mandiru (città sul confine con l'Elam), che sembra essere costretto ad ospitare in un forte di propria giurisdizione.

A proposito dei Mandireni sui quali il [re] mio signore mi ha scritto: “Essi possono vivere nel forte con te, (ma) stai in allerta [a causa lo]ro.” Se io non stessi in allerta e (se) io non mantenessi la guardia sul forte, non morirei? ⁷¹⁴

Nell'ambiente sicuro dell'interno delle mura, invece, si possono individuare alcune tipiche attività di vita quotidiana riscontrabili soprattutto dall'analisi dei rilievi. Il particolare metodo di raffigurazione esclusivo degli accampamenti fortificati, infatti, è basato su una visione dall'alto della pianta che permette di descrivere le attività svolte all'interno dell'accampamento, raffigurate di profilo come nel resto dei rilievi, ma in scala minore. Quando nell'accampamento vengano inserite le tende usate dagli abitanti, queste sono in molti casi presentate tramite una visione definibile “a raggi X”, fatta, cioè, in modo che il loro interno rimanga visibile al fruitore del rilievo.

Analizzando tali raffigurazioni si possono individuare quattro principali categorie di attività: pratiche del ciclo del cibo, allevamento di animali, rituali religiosi e attività del re o dei suoi ufficiali.

Le attività relative alla vita contadina sono ben visibili nelle scene raffigurate sulle porte di Balawat di Salmanassar III. In un accampamento, ad esempio, (ill. 79) si può notare un cavallo o un asino usato probabilmente per la battitura del grano, mentre nel registro inferiore due persone inginocchiate sfregano e setacciano grano preso da sacchi posti di fronte a loro ⁷¹⁵. Fra queste si noti l'ill. 80 nella quale alle spalle delle persone intente a lavorare sul grano si trova un oggetto di grandi dimensioni, forse una tavola per la battitura ⁷¹⁶. Nell'unica scena delle porte di Balawat in cui l'accampamento sia diviso in tre registri, su quello superiore un uomo e una donna si trovano a fianco ad una

713 SAA I 13: 5'-12'.

714 SAA XV 119: e. 2-5.

715 Si veda anche ill. 77.

716 Fales e Rigo, *in stampa*.

tavola da battitura, in quello centrale il grano viene raccolto dopo la battitura (fatta con l'asino sulla sinistra) e, infine, in quello inferiore il grano è sfregato, setacciato e raccolto in sacchi.

In altre immagini si trovano scene di vera e propria preparazione del cibo. Come già visto in alcune lettere, vi sono diverse mansioni di personale specializzato di stanza permanente nelle guarnigioni. Il fornaio, LÚ.NINDA (*āpiu*) era responsabile del principale cibo utilizzato, il pane, preparato non lievitato su pietre calde o su piatti di metallo sulla brace, o lievitato nei forni.

Nella “vignetta” in basso a destra dell'accampamento di Assurnasirpal II è possibile vedere un uomo nell'atto di alimentare il fuoco di un forno del tipo *tannūr* rettangolare o cilindrico, composto da una parte superiore rimovibile tramite due maniglie. Un simile tipo di forno è visibile in altre due scene prese dai rilievi di Sennacherib⁷¹⁷. un altro tipo di forno rialzato è visibile invece nei rilievi che descrivono i deportati elamiti nella loro temporanea permanenza in un accampamento assiro.

La carne disponibile era quella delle capre e delle vacche saccheggiate alle città conquistate. Spostamenti di grandi quantità di bestiame preso al nemico sono visibili già a partire dall'epoca di Salmanassar III (porte di Balawat). Nei rilievi di Assurbanipal si trova poi un gusto per il realismo nella rappresentazione di animali diversi dai ben attestati equini. Pecore e montoni insieme, cammelli seduti presso le mura cittadine in atteggiamenti di gioco affettuoso, una scrofa con i suoi piccoli fra un canneto, miriadi di pesci nelle acque.

Il responsabile della cucina di questi animali era il *nuḥatimmu*, o “cuoco”, le cui mansioni seguivano quelle del macellaio, o *tābiḫū*. Una scena di macellazione - ma più probabilmente estispicina - sembra quella condotta da un eunuco e un suo assistente nella “vignetta” in basso a sinistra dell'accampamento di Assurnasirpal. In un'altra scena raffigurata in un rilievo di Sennacherib, invece, si trova quella che quasi certamente corrisponde ad una macellazione per motivi di cucina, con l'animale, un grosso montone con la coda, sdraiato supino su un tavolo da lavoro e le cui zampe sono legate insieme e tenute da un assistente del macellaio, mentre quest'ultimo taglia la gola lasciando scorrere il sangue in un contenitore posizionato ai piedi del tavolo. In altre scene ancora l'animale non è fatto sdraiare su un tavolo, ma appeso ad un palo della tenda.

A parte il caso del pane, l'atto di cucinare sembra non essere attestato nei rilievi, a

717 Vedi Fales e Rigo, *in stampa*.

parte, forse, nella “vignetta” in alto a destra dell’accampamento di Assurnaširpal, nella quale si nota un braciere, o *kinūnu*, e un attendente che passa il ventaglio sulle pietanze, azione che si trova anche nei rilievi sull’assedio di Lakiš.

L’approvvigionamento di acqua, quando l’insediamento non si trovasse nei pressi di un fiume, avveniva dalle cisterne posizionate dentro e fuori il campo⁷¹⁸. Nei rilievi si notano scene in cui l’acqua viene fatta scaldare in grandi calderoni, vuoi per cucinare, vuoi quale metodo di riscaldamento dell’accampamento. Certo è il ruolo ambivalente di questa pratica, soprattutto quando condotta all’interno delle tende in territori montani.

718 Vedi lettera NL 67 e paragrafo precedente.

CAPITOLO 9

FORTIFICAZIONI CONQUISTATE
FORTIFICAZIONI FONDATE*a) Le fortificazioni nelle strategie di conquista*

La guerra di conquista nel Vicino Oriente del primo millennio è, dunque, una guerra di fortificazioni. L'analisi di fonti testuali e archeologiche dimostra come la conquista di un territorio sia sostanzialmente basata su quella dei suoi centri fortificati, che ne rappresentano i "nodi" del controllo politico, sociale ed economico. Come si è più volte ribadito nei capitoli scorsi, le fortificazioni, in molti casi, *sono* la frontiera.

Questo particolare tipo di identificazione, pur non trovando un riscontro letterale nelle fonti, sembra essere condiviso dagli autori delle iscrizioni reali, nelle quali la cattura di determinate fortificazioni rappresenta *per se* una dichiarazione di controllo ottenuto - o riottenuto nelle fasi di riconquista - su un dato territorio.

430 città di 7 province di Ursâ l'Urarteo in totalità ho preso; ho devastato il suo paese⁷¹⁹.

(Ho portato fra i confini della mia terra) Ȝirimu e Ȝarutu, fortezze di Babilonia⁷²⁰.

In epoche successive, il carattere frontaliero di determinate fortificazioni viene spesso celebrato, a sottolineare come alcune di esse rappresentino per molto tempo l'avamposto di principale difesa di un dato confine. È il caso della città Bīt-Imbi, sul confine elamita, conquistata da Sennacherib e poi di nuovo da Assurbanipal, o - sempre

719 Sg. II: TCL 3: 422.

720 Asn II: RIMA 2, A.0.101.1: ii 130-131. Vedi anche Tkn. II: RIMA 2, A.0.100.6: 6-7. Vedi capitolo 4 b.

sullo stesso confine - dei *birāte* Sam'ūna e Bāb-dūri nella regione babilonese di Jadburu, conquistate da Sargon II⁷²¹.

Bīt-Imbi, precedentemente una città regale e una fortezza dell'Elam, che, come un grande muro, sbarra la frontiera elamita, e che Sennacherib, re d'Assiria, padre di mio padre, aveva catturato prima di me, dove gli Elamiti avevano costruito una seconda città al posto della precedente Bīt-Imbi, rafforzando le sue mura, rialzando le sue mura esterne e chiamandola Bīt-Imbi, nel corso della campagna ho catturato

⁷²².

Le fortezze di Sam'ūna e Bāb-dūri, che l'Elamita Šutur-Nahundi aveva costruito (*irkusu*) sulla terra di Jadburu⁷²³.

Nei testi annalistici, come si è visto nel primo capitolo, le campagne militari si svolgono in ambienti variamente insediati da centri urbani di tre principali dimensioni e importanza: la città fortificata (anche se non sempre definita in questo modo) (*āl dannūti*) - regale (*āl šarrūti*) e non - la guarnigione fortificata (o fortezza) (*birtu*) e l'insieme di villaggi rurali circostanti (*āl ša limētešu*). Con il sopraggiungere dell'esercito assiro (ma in alcuni casi anche di quello nemico) il paesaggio si arricchisce poi di accampamenti fortificati ad uso transitorio, le cui mura rimangono in piedi anche dopo il loro abbandono.

Alla caduta di una città fortificata segue con effetto “domino” la resa dei centri minori e, con la conquista degli insediamenti più importanti, il territorio è preso. La celebrazione delle conquiste assire è basata sull'enumerazione dei centri urbani che, uno dopo l'altro, cadono nelle mani del re portandosi dietro intere aree di un territorio, fino alla sua completa sottomissione. Un'enumerazione espressa tramite un modello letterario stereotipato, ma non rigido che comprende, in maniera diversa a seconda delle epoche e delle singole iscrizioni, la quantificazione delle città prese, la citazione del loro nome, del nome della regione interessata e del capo politico a cui appartengono⁷²⁴.

Così, per citare qualche esempio, Salmanassar III conquista la città di Hubuškia e 100 città *ša limētešu*⁷²⁵, Šamši-Adad V asserisce di aver conquistato Babilonia e 475

721 Fuchs 1994, Ann. 295, 379; Prunk. 20, 138; S5.22.

722 Asb ARAB II § 800. Vedi anche capitolo 6 a.

723 Fuchs 1994, Ann. 295.

724 De Odorico 1995, 13. I verbi maggiormente usati in quest'ambito sono *kašādu*, “conquistare” e *napālu*, *naqāru* e *šarāpu*, “devastare”, “distruggere” e “bruciare”, usati tramite diverse combinazioni.

725 RIMA 3, A.0.102.2: 20.

città *ša limētešu*⁷²⁶ e Sennacherib, vincendo Merodach-Baladan, conquista un totale di 88 città fortificate e 820 città *ša limētešu* in Caldea⁷²⁷.

Soprattutto a partire da Sargon II, compaiono nelle iscrizioni lunghi elenchi con i nomi delle città, talvolta raggruppate in modo da indicare il distretto di appartenenza e offrendo un dato preciso sull'effettiva consistenza delle distruzioni e dei risultati ottenuti sul piano della conquista di un territorio. Si prenda questo passaggio relativo alle campagne del re assiro contro la Babilonia (710), durante le quali, nella regione di Gambulu vengono annessi sei distretti, per ognuno dei quali viene indicato il nome e la quantità di città, a loro volta nominate o riferite in base al loro capo politico:

Ḫubaqanu, Tarbugati, Timassunu, Pašur, Ḫirutu (e) Ḫilmu, sei distretti di Gambulu; ho annesso 44 città fortificate:

città di Tābāja, città di [...] città di Asian, *birtu* di Mannu-jašana, città di Raḫi-... e la città di] Aḫi-iddina, in (tutto) 6 della città di Ḫilti.

Ajasamu (e) [...] -paqa, città di Dinaja, città di Ibnaja, città di Bābilē, città di [...] -me, città [di] Anda-il, Sir'aja, Patijān (e) Ḫula- [...] -su, città di Samsi-jada'i, Ḫailaja...

città di Ḫaza-il, [...] città di Sapharri, città di Ḫamadani, [... città di] *Jašianu*, in (tutto) 6 città.

Qan-Ra'me-il e Jādi due città fortificate del distretto di Timassina
città di Nabû-ušalla [...] Maḫiru, in (tutto) 5 città di Ḫubaqanu.

città di Sa'lāni, [...] città di Na- [...], città di Zaruti, città di Sa'dani, [...] in (tutto) 7 città fra la terra di Nagiate e il fiume [*Tablij*]aš

città di Parasa città di Januqu, (in tutto) 3 città sul fiume Ḫirutu.⁷²⁸

726 RIMA 3, A.0.103.1: iv, 24.

727 ARAB II § 261. Questo calcolo, presente nelle iscrizioni, risulta essere la somma di altri quattro elenchi:

- a) “Amatu, Ḫauae, Supabu, Nukabu, Bīt-Sannabi, Kutain, Kidrina, Dūr-ladinni, Bitāti, Banitu, la terra di Guzzumanu, Dūr-lansuri, Dūr-Abiata', Dūr-Rudumme, Bīt-Raḫe, Ḫapiša, Sadi-ilu, Ḫurudu, Saḫrina, Iltuk, Allalu, Marad, Iakimuna, Kubruna, Bīt-Kudurri, Sūka-Marusi 33 città ben fortificate di Bīt-Dakkuri con 250 città dei dintorni”;
- b) “Dūr-Appē, Dūr-Tanē, Dūr-Sama', Sarrabatu, Salaḫatu, Dūr-Abdai, Sappiḫimari, Sibtu-ša-Makkamē, in tutto 8 città ben fortificate di Bīt-Sa'alli con 120 villaggi.”;
- c) “Sapia. Sarrabanu, Larak, Parak-marri, Bīt-ilu-bāni, Aḫudu, Ša-issur-Adad, Šaḫarratu, Manahḫu, Ša-amelē, Dūr-Akkia, Nagitu, Nur-abinu, Ḫarsuarra, Dūr-Rukbi, Dandaḫulla, Dūr-Bir-Dada, Bītri'e, Dūr-Ugurri, Ḫindaina, Dūr-Uait, Bīt-Taurā, Saphuna, Buḫarru, Ḫarbe-iddina, Ḫarbe-Kalbi, Šabarrē, Bīt-bāni-ilūa, Sulādu, Bīt-iltamasama', Bīt-dini-ilu, Dakala, Ḫameza, Belā, Tairu, Kiprānu, Iltaratu, Akam-šakina, Sagabatu-ša-Mardukia, in tutto 39 città ben fortificate di Bīt-Ammukani con 350 villaggi” e
- d) “Bīt-Zakudia, Larsa, Kullab, Eridu, Kissik, Nimid-Laguda, Dūr-Yakini e Kār-Nabû, che stanno a fianco al Mare Salato, in tutto 8 città ben fortificate con 100 villaggi.”

728 Fuchs 1994, Ann. 279 e-g.

Se in questo tipo di esposizione dei fatti di guerra si nota una tendenza, da un punto di vista ideologico-propagandistico, a catalogare minuziosamente ogni vittoria dandone un peso maggiore e una visione di assoluto potere del sovrano⁷²⁹, allo stesso tempo questi elenchi, sebbene quasi mai paragonabili con il dato archeologico, possono dirsi del tutto verosimili e offrono dati importanti sull'andamento delle campagne di conquista.

Come fa notare Liverani nell'ambito del suo studio sugli annali di Assurnasirpal II, vi sono due diversi tipi di reazione che i vari regni hanno di fronte all'avanzata assira: da una parte l'esercito imperiale si scontra con una resistenza armata tradotta in battaglie campali e resistenza agli assedi; dall'altra le formazioni politiche minacciate si piegano ad un rapporto di vassallaggio, che, dopo qualche tempo - a volte diverse decine di anni - porta all'assoggettamento e alla conquista⁷³⁰.

A proposito del valore strategico dei trattati di vassallaggio, Fuchs ha posto l'attenzione sulla non infallibilità dell'esercito assiro, nell'ambito degli attacchi diretti alle fortificazioni. Una mancanza sopperita proprio tramite la politica dei trattati.

È da notarsi infatti, nonostante le celebrazioni ostentate nelle iscrizioni, una incapacità per l'Assiria di Salmanassar III di conquistare i centri principali del fronte occidentale, quali Damasco, Karkemiš e Arpad, e di come questi stessi centri cadano facilmente nelle mani di Tiglath-pileser III un secolo più tardi⁷³¹.

Fra il 717 e il 708 Karkemiš, Melid, Til-Garimmu, Marqasi in Gurgum e Kummuhi, cadono una dopo l'altra nelle mani di Sargon senza particolari sforzi. Non si tratta di nuove straordinarie tecniche di assedio, dati gli insuccessi successivi di Sennacherib a Gerusalemme o Esarhaddon a Melid. La debolezza di questi regni va, piuttosto, messa in relazione diretta con il legame di vassallaggio che per più di un

729 Cfr., ad esempio, il commento di Hurowitz sul numero di città (430) conquistate durante l'ottava campagna di Sargon II, celebrata nella *Lettera ad Aššur*, corrispondono al numero di righe del testo (2008, 110).

730 Liverani 1992, 153.

731 Fuchs 2008, 64-65: "Wer den Wert der Befestigungsanlagen einer Stadt quantifizieren möchte, kann ihn nach der Zeitspanne bemessen, über die hinweg sie ihrer Stadt das Überleben im Angesicht eines aggressiven und übermächtigen Gegners ermöglichten. Nehmen wir zum Beispiel die drei Zentren Karkemiš, Arpad und Damaskus, so lässt sich das Jahr 856 als Beginn der Bedrohungssituation bestimmen, denn seit diesem Jahr besaß Assyrien mit Til-Barsip einen Stützpunkt in unmittelbarer Nähe zumindest der beiden erstgenannten Städte. Rechnen wir bis zu ihrem jeweiligen Fall, so beträgt der Wert für Arpad (eingenommen 741) 115 Jahre, für Damaskus (eingenommen 732) 124 Jahre und für Karkemiš (eingenommen 717), obgleich es von den drei Städten dem assyrischen Til-Barsip am nächsten lag, sogar 139 Jahre."

secolo hanno con l'Assiria⁷³².

Fuchs attribuisce la capacità di resistere da parte di una fortificazione a tre fattori congiunti: la qualità delle fortificazioni, la quantità di popolazione abile disponibile e la coesione fra gli appartenenti ad essa⁷³³.

Nell'arco delle iscrizioni reali si trovano effettivamente accenni a come questi tre fattori uniti fra loro infondano fiducia negli abitanti di un centro fortificato, tanto da non arrendersi di fronte all'avanzata dell'Assiria o addirittura - ancora nel decimo secolo - a sfidarla apertamente.

(Muquru il Tamanneo) affidandosi alle sue città fortificate (URU *dannūtišu*), al suo arco forte (GIŠ.BAN *danniti*), al suo grande esercito a sugli Aramei, si ribellò contro di me⁷³⁴.

La città era ben fortificata (*idannan danniš*) era circondata da tre fila di mura. La gente poneva fiducia nelle sue mura forti e nel numero di truppe e non venne da me. Essi non si sottomisero a me. Con lotta e conflitto ho assediato, conquistato la città (...). A quel tempo ho raso al suolo, distrutto e bruciato le città della terra di Nirbu (e) le loro forti mura (*durūnišunu dannūte*)⁷³⁵

Come si è visto nel settimo capitolo, inoltre, le tattiche di guerra psicologica usate durante gli assedi, dai discorsi propagandistici ai metodi di esasperazione del nemico (come l'isolamento dalle fonti di sostentamento e l'abbattimento delle risorse agricole fuori dalla città) erano finalizzate proprio ad indurre una forte perdita di coesione fra i membri della popolazione e di fiducia verso la loro classe dirigente.

Una strategia simile, ma dal decorso molto più lungo era quella della stipulazione di un trattato di vassallaggio che, mantenendo in vita la classe dirigente a scapito di una popolazione sempre più vessata da tasse e tributi dovuti all'impero, portava con il passare del tempo ad un sensibile indebolimento di uno dei fattori più importanti alla solidità di una fortificazione, garantendo così la vittoria in caso di un nuovo attacco da

732 Fuchs 2008, 66.

733 Fuchs (2008, 62-63) individua, per l'epoca di Salmanassar III, tre tipi di città, a seconda del loro grado di difesa: 1) Città inespugnabili. Nel caso siriano sono le città di Tiro e Arwad il cui attacco diretto era reso impossibile dal fatto che esse si trovavano su isole in mezzo al mare. 2) Città il cui assedio sarebbe stato possibile, ma Salmanassar non osava per molto tempo condurre, come nel caso di Karkemiš, Arpad, Hamat e Melid. 3) Terza categoria è quella delle città il cui assedio era considerato difficile, ma non impossibile, come nel caso di Til-Barsip, Damasco, Til-Garimmu e Adana di Quê. In molti, fa notare lo studioso, appare difficile assegnare delle città alla seconda o alla terza categoria.

734 Adn II: RIMA 2, A.0.99.2: 50.

735 Asn II: RIMA 2, 101.1: i 113- ii 2.

parte dell'esercito.

Dalla lettura sia delle iscrizioni reali, sia dei testi quotidiani appare chiaro come le fortificazioni di frontiera, soprattutto per quanto riguarda le guarnigioni militari (*birtu*), di media permanenza, passino facilmente di mano fra l'Assiria e i nemici.

Un caso emblematico proviene dalle iscrizioni di Sargon II, nelle quali si assiste a veloci passaggi di mano di 22 fortezze al confine fra la Mannea e Urartu. Nel 716, sesto anno di regno del sovrano, Rusa re di Urartu approfitta della morte del re manneo Iranzu, alleato dell'Assiria, e prende il potere in Mannea alleandosi con i capi di alcuni distretti della regione (Wišdiš, Zikirtu e Misandu). Nel fare questo uccide il figlio di Iranzû, Azâ, anche lui alleato di Sargon, e mette sul trono suo fratello Ullusunnu, dandogli “come tangente” (*kī ʾa 'atūti*) 22 fortezze. Sargon allora muove una campagna contro il nuovo re traditore e, pur decidendo alla fine di lasciarlo sul trono della Mannea, ne distrugge la capitale Izirtu, la guarnigione principale Armid, 55 città ben fortificate e 11 guarnigioni fortificate. Inoltre, il sovrano assiro cattura le 22 fortezze date da Rusa e le “riporta” fra i confini dell'Assiria, ovvero della Mannea sotto il suo controllo⁷³⁶.

L'anno successivo Rusa riprova a prendere il controllo sulla Mannea, questa volta con l'aiuto interno del governatore Daiakku che fa rapire il figlio di Ullusunnu e riprendersi con una campagna militare le 22 fortezze di cui sopra. Di nuovo Sargon interviene per ristabilire il potere sulla regione e riconquistare le 22 fortezze⁷³⁷.

Il caso delle 22 fortezze che passano di mano fra Urartu e l'Assiria rimanda a molti casi simili riscontrati nei documenti epistolari dello stesso periodo riferiti in particolare alle aree montane e pedemontane.

In SAA V 2 si fa riferimento ad un'incursione urartea che porta alla perdita di alcune fortificazioni assire nella provincia di Harda, sotto la giurisdizione del governatore di Amīdi. In una lettera destinata ad Esarhaddon dall'astrologo Bēl-ušeziḫ (SAA X 112) viene citata la conquista di forti precedentemente appartenuti alla Mannea.

Anche gli accampamenti fortificati vengono talvolta citati fra i bottini recuperati da determinate incursioni belliche. Salmanassar III, scontrandosi con Hazael di Damasco “ho portato via (*uṣamqit*) 1.121 dei suoi carri, 470 dei suoi cavalieri con il suo

736 ARAB II § 56.

737 ARAB II § 12.

accampamento (*ušmannišu*)”⁷³⁸; Tiglath-pileser III cattura un campo urarteo durante la campagna del suo terzo *palû*⁷³⁹ ed uno appartenente a Samsi, regina degli Arabi (731)⁷⁴⁰.

A partire dal periodo successivo al regno di Salmanassar III⁷⁴¹ alla menzione della conquista delle fortificazioni, e dei rispettivi territori, si affianca la nota in cui viene attestata l’annessione ad una delle province dell’impero. In particolare durante il regno di Tiglath-pileser III si notano una serie di annessioni a favore delle province dei Grandi del Re⁷⁴².

Le città di Enu, Sassu, Lupsa, Luqia, Šimirra, Ušurnu, Uzurra, Auibi, Ubula, sul monte Birdašu, ho aggiunto alla provincia del Capo Cocchiere⁷⁴³.

Quta, Urta, Arana, Tasu, Uallia sull’Eufrate, il confine di Kummuh, Qilissa, Ezeda, Diu(y)apli, Abissa, Harbisinna, Tasa, la terra di Enzi, le città di Anganu e Benzu, fortezze di Urartu, fino al fiume Kalla[...] ho catturato e annesso all’Assiria. Le ho aggiunte alla provincia del *turtānu* e alla provincia di Na’iri⁷⁴⁴.

Altri esempi di province ampliate si trovano in due momenti del regno di Sennacherib, nei quali il re conquista un importante centro fortificato, ne ricostruisce le strutture difensive e lo annette alla provincia assira adiacente: si tratta, nel primo caso, delle città fortificate di Bīt-Kilamzah, Ḫardišpi e Bīt-Kubatti, “città fortificate dei Kassiti”, annesse ad Arrapha⁷⁴⁵ e, nel secondo, del *birtu* Elenzaš, la principale fortificazione del distretto di Bīt-Barrû (Ellipi), presa, rinominata Kār-Sennacherib e annessa alla provincia di Ḫarḫar⁷⁴⁶.

Le fortificazioni che passano di mano, dall’Assiria al nemico e viceversa, vengono, infatti, trattate in base alla loro importanza nelle strategie territoriali dell’impero e, nel caso, ricostruite, reinsediate, talvolta rinominate e, in qualche caso, affiancate da centri fortificati di nuova fondazione.

b) Fortificazioni ricostruite e fortificazioni fondate

La ricostruzione dei centri fortificati e la loro trasformazione in centri assiri

738 Slm III: RIMA 3, A.0.102.10: iii, 53

739 Tadmor 1994, Stele I B:31’.

740 Tadmor 1994, Summ. 9:17.

741 Yamada 2000, 300-305.

742 Mattila 2000, *passim*. Vedi anche capitolo 2.

743 Tadmor 1994, Summ. 1:30-31.

744 Tadmor 1994, Summ. 1:32-36.

745 ARAB II § 236.

746 ARAB II § 237.

avveniva attraverso una serie di fasi: la restaurazione dei sistemi difensivi, la costruzione di palazzi regali assiri all'interno delle città più importanti, l'insediamento di gruppi di Assiri nel territorio interno e circostante al centro di nuova conquista e, infine, l'introduzione formale di dèi assiri (immagini divine o altri simboli)⁷⁴⁷. In molti casi si assiste alla deportazione di parte della popolazione locale verso regioni già controllate dall'Assiria, con lo scopo di rafforzare il potere sul territorio di nuova conquista attraverso uno "scambio" di popolazioni. Le "nuove" città assire vengono definite negli annali come le città regali del re ("la (mia) città regale (*āl šarrūtīja*)") e in alcuni casi vengono cambiati i nomi, come nel caso delle tre città di Bīt-Adini, Til-Barsip, Nappigu e Rugulitu, sotto Salmanassar III:

Le ho prese come mie città reali, vi ho insediato Assiri, vi ho fondato palazzi come mie residenze reali. Ho rinominato Til-Barsip in Kār Salmanassar, Nappigu in Līta-Aššur, Alligu in Ašbat-lā-kunu e Rugulitu in Qibīt-Aššur⁷⁴⁸.

Sorte simile spetta alla città di Aramu, in Bīt-Adini, mentre per altre città, pur menzionando la loro ricostruzione e l'attribuzione di nuovi nomi, non viene dato il titolo di *āl šarrūti*:

Ho ricostruito le sue porte e vi ho fondato un palazzo come mia residenza reale⁷⁴⁹

Le città di Kišešlu, Kindāu, Anzarja (e) Bīt-Gabaja, che ho catturato, ho ricostruito; Kār-Nabû, Kār-Sin, Kār-Adad (e) Kār-Ištar ho chiamato i loro nomi⁷⁵⁰.

Le città di Ḫarrua, Ušnanis (e) Qumasi della terra di Quê che Mitâ, re di Muški aveva preso, ho catturato e portato via le loro spoglie (...) Le città di Ḫarrua e Ušnanis (...) ho ricostruito⁷⁵¹.

Quelle città ho ricostruito dalle fondamenta alla cima. Delle città di Kullimeri, Markuḫa, Kakzu⁷⁵².

Il tema della ricostruzione delle città conquistate e dell'insediamento di genti deportate da altre regioni è molto frequente soprattutto a partire dalle iscrizioni di Tiglath-pileser III e Sargon II.⁷⁵³

747 Yamada 2000, 300.

748 Slm III: RIMA 3, A.0.102.2: ii 34-35.

749 Slm III: RIMA 3, A.0.102.14: 130.

750 Sg. II: Fuchs 1994, Ann. 112-113; Prunk. 64.

751 Sg. II: Fuchs 1994, Ann. 119, 125.

752 Esh: ARAB II § 608.

753 Tadmor 1994, Ann. 5:3, 11: 5-6, 16:7, 25:11; Summ. 7:36; Mila Mergi:43-44. Vedi anche Sargon II, Fuchs 1994, Ann. 216; Sennacherib, ARAB II § 236, 237, 289.

Ho ricostruito la città di Nikur e (le città) intorno. Vi ho insediato genti di terre (straniere) conquistate da me. Il mio eunuco vi ho insediato come governatore⁷⁵⁴.

In aree particolarmente “calde”, alla ricostruzione del sito conquistato viene aggiunta la fondazione di fortificazioni di supporto. È il caso, ad esempio, delle opere edilizie volute da Sargon II nella terra di Kammanu, sulla frontiera nord-occidentale, di fronte alla temuta Frigia (Muški) e ad Urartu. Contro le possibili penetrazioni da questo fronte, il re assiro fortifica l'intera zona, circondandola completamente.

La terra di Kammanu ho conquistato nella sua interezza e l'ho posta nella mani di un mio eunuco. Servizi *ilku* e vassallaggio, come quelli di Gunzinanu, ho imposto su di loro. Dieci imponenti fortificazioni (^{URU}*birāte dannūte*) ho insediato attorno ad essa e ho fatto in modo che la sua gente abitasse le dimore in pace. Le città di Luḥsu, Purṭir, Anmurru, Kiaka (e) Anduarsalia ho fortificato come avamposti contro Urartu. Le città di Usi, Usian (e) Wargin ho posto sul confine con la terra di Muški e ho chiuso le loro (di Muški e Urartu) porte sì che nessuno potesse uscire. Ellibir (e) Šindarara ho posto contro le genti di Kaku⁷⁵⁵.

Infine, almeno per ciò che riguarda le iscrizioni reali, si notano casi in cui il sovrano costruisce una fortificazione *ex-novo* per consolidare una nuova conquista o per aprire futuri fronti d'espansione.

Salmanassar fa costruire un *birtu* nella regione di Zamua (*birtu ašbat ištu māt Zamua ša bitāni*) nell'843, assicurandosi⁷⁵⁶. Similmente Tiglath-pileser III fonda nel suo primo anno di regno la città di Kar-Aššur, in Babilonia, e nel 735, dopo aver isolato Sarduri II nella sua capitale di Turušpa, fonda la città di Aššur-iqiša in Ulluba.

Sulla cima del tell chiamato [Ḫumut], ho fondato una città, l'ho costruita e completata dalle fondazioni al parapetto. [Vi ho costruito] un palazzo come mia residenza. L'ho chiamata Kar-Aššur. Vi ho messo l'arma di Aššur, mio signore. Vi ho insediato genti di [terre (straniere)] conquistate da me. Ho imposto su di loro [tributo] (e) li ho considerati come abitanti dell'Assiria. Il canale Patti-Enlil, che era rimasto abbandonato per lungo tempo e [...] ho (ri)scavato e ho fatto riempire di abbondanti acque⁷⁵⁷.

Le città di Bitirru, Parisu, Tašuḫa, Mantun, Sardauriana, Diulla-ana-Nal, Sikibsa, Ašurdai, Babutta, Lusia, Tapsia, fortezze di Urartu, che si trovano dietro il monte Nal, ho annesso all'Assiria. In Ulluba ho costruito una città (e) l'ho chiamata Aššur-iqiša. Vi ho insediato il mio eunuco come governatore⁷⁵⁸.

754 Tgl. III: Tadmor 1994, Ann. 11: 5-6.

755 Fuchs 1994, Ann. 216-220.

756 Slm III: RIMA 3, A.0.102.6: iii 60.

757 Tadmor 1994, Ann. 9: 1-5.

758 Tadmor 1994, Summ. 1:26-28.

Portando invece l'attenzione sui testi quotidiani, fra la corrispondenza reale di Tiglath-pileser III e Sargon II si troveranno due tipi di lettere che riguardano la fondazione di fortificazioni di frontiera: gli ordini di costruzione, impartiti direttamente dal sovrano ai propri ufficiali, e i rapporti che tali ufficiali spediscono periodicamente al re per informarlo sull'andamento dei lavori.

In questi testi si trovano - come si è in parte già visto - notizie relative al personale militare e civile implicato e a determinate strutture della fortificazione interessate dai lavori, ai motivi che hanno portato all'edificazione degli insediamenti, alla scelta del luogo e ad eventuali problemi riscontrati durante la costruzione.

In un ordine di costruzione di Sargon II spedito ad un ufficiale di stanza in territorio babilonese (SAA I 18), sono riferiti i movimenti di truppe di coscritti da varie parti della Babilonia e affidati a Šarru-emuranni, uomini provenienti da Dūr-Ladinni - nella provincia di Bīt-Dakūri - da Dūr-Biliḫai, da Larak e da Bīt-Awukani. Anche il destinatario della lettera appare coinvolto nella gestione di almeno alcuni di questi uomini che dovranno raggiungere la sua posizione e costruire un forte aiutati dalla popolazione locale. La citazione di Dūr-Ladinni data la lettera agli anni delle grandi campagne militari contro Merodach-Baladan (710-708 a.C.). La città era stata, infatti, catturata da Sargon nel 710 a.C. e usata come base per le incursioni nella regione⁷⁵⁹.

Sto scrivendo a Šarru-emuranni proprio [ora]. Lui sta per mobilitare e portare qui tutti i coscritti di Dūr-Ladinni, Dūr-Biliḫai, Larak compresi quelli di Bīt-Awukani. Appena saranno arrivati qui anche Šarru-emuranni tornerà qui e tu dovrai mettere insieme tutti questi uomini del re [... e ...] al villaggio [....] tuo [....] paglia [....] compresi [.....] affidati loro...

(rottura della tavoletta)

Alcuni di questi uomini dovranno rimanere nel villaggio (*kapru*). Dovranno scavare un fossato (*ḫirīṣu*) attorno al forte (*birtu*), costruire un accampamento di capanne in canne su “questa” parte e abitarvi. Fatto questo dovranno scavare un altro fossato oltre l'accampamento e vivere fra i due fossati.

E se questo villaggio non sta soffrendo fallo soffrire! Le sue mura non devono essere facili da rompere. [...]uri è vicino. Sai che egli è (*servo*) di questa terra. Non perdere l'occasione!⁷⁶⁰

759 Fuchs 1994, 431 e Ann. 304, 305, 312. La città di Dūr-Ladinni è citata due volte nella lista di cavalli CTN III 108 - evidentemente dello stesso periodo - nella quale compare anche un Šarru-emuranni. Postgate e Dalley (1984, 172) fanno notare che vi sono due individui con lo stesso nome che compaiono nella lista CTN III 99 scritti con due grafie diverse, il primo, ¹LUGAL.IGI.LĀ-*an-ni*, comandante dell'unità provinciale del *kišir šarri* citate nella lista (CTN III 99 ii 6) e il secondo, ¹LUGAL.IGI-*an-ni*, *šaknu ša ma'asse* dello stesso corpo d'armata (CTN III 99 iv 16). Secondo Postgate e Dalley ¹LUGAL.IGI.LĀ-*an-ni* corrisponderebbe al governatore di Māzama con lo stesso nome che proprio negli anni delle campagne babilonesi sarebbe divenuto governatore di Babilonia. ¹LUGAL.IGI.LĀ-*an-ni* è la grafia anche del comandante nella lettera SAA I 18 e potrebbe corrispondere allo stesso individuo. Vedi anche Deszö 2006, 99.

760 SAA I 18: 4-12'.

La guarnigione dovrà, dunque, essere costruita per alloggiare le truppe dell'esercito in arrivo per le imminenti campagne nella regione. Il sovrano non si limita ad impartire un ordine di costruzione, ma - forse per la mancanza di lavoratori specializzati sul posto - detta in modo preciso i modi con cui il forte dovrà essere edificato: le mura dovranno essere tali da non poter essere facilmente distrutte, quindi probabilmente a bastioni, e attorno al forte dovranno essere scavati due fossati ad una distanza sufficiente fra loro da potervi piantare un accampamento temporaneo destinato agli uomini durante i lavori. Il fossato più esterno sembra necessario per dare il tempo ai costruttori di rifugiarsi all'interno delle mura, qualora - o piuttosto quando - dovessero essere attaccati durante i lavori di costruzione.

La necessità di difendersi durante i lavori di costruzione è testimoniata anche dal rapporto che Arije, re di Kumme alleato dell'Assiria, manda al principe ereditario Sennacherib e che questi inoltra al padre (SAA I 29)⁷⁶¹. Il re di Kumme avverte che il forte che i governatori d'Assiria ([*šaknūte*] *ša šar māṭ Aššur*) stanno costruendo nel suo territorio rischia di essere attaccato dalle truppe urartee prima che vengano conclusi i lavori.

Il periodo è quello di poco precedente alla campagna del 714 contro Urartu e, probabilmente, la costruzione di un forte nell'area di Kumme da parte di governatori assiri è da ascrivere all'atmosfera di ostilità crescente nella regione. La lettera evidenzia la posizione di Kumme, regno alleato dell'Assiria fin dall'epoca di Adad-nirari II e ora in uno stato di vassallaggio⁷⁶². Come indicato da altre lettere, il regno di Kumme è soggetto a tributi periodici e, quando si renda necessario, alla coscrizione nelle file dell'esercito. Al tempo stesso, però, la posizione limitrofa ad Urartu costringe il sovrano del regno Arje - coadiuvato da Ariša, forse suo figlio e principe ereditario - a mantenere un ruolo spesso passivo, non intervenendo direttamente contro il nemico dell'Assiria, dal quale riceve proposte di alleanza⁷⁶³.

[Al] re mio signore, [il tuo servo] Sin-aḫḫe-riba. Salute al re mio signore!
[L'Assiria] sta bene, i [templi] stanno bene, [tutti i forti del re] stanno bene. Il re

761 Fales 2001, 51 "Sennacherib aveva il compito di ricevere e vagliare i rapporti spionistici circa la situazione alle frontiere con Urartu, e quindi trasmetterle al padre, assente dal paese (SAA I 29-40; SAA V 281)". Simile rapporto si trova anche fra Salmanassar V (che appare con il nome di Ululaya) e suo padre Tiglath-pileser e Tiglath-pileser III. Vedi NL 31, 50, 51, 53, ND 2719; cfr. Brinkman 1968, 244, nota 1564 e Radner 2003-2004.

762 Parker 2001, 89-90.

763 SAA I 41, 46; SAA V 94, 95, 97, 98, 100, 101, 102, 105, 106, 107; SAA XV 284.

mio signore può essere davvero felice.

Loro stanno lavorando su[l forte di Kumme; il loro] lavoro sta fac[endo buoni progressi]. Un messaggero di Arije è venuto alla mia presenza (con il seguente messaggio): il governatore di Ukku ha scritto al re di Urartu (dicendogli) che i governatori del re d'Assiria stanno costruendo un forte a Kumme e il re d'Urartu ha dato ai suoi governatori (il seguente) ordine: 'Prendete le vostre truppe e andate e catturate i governatori del re d'Assiria dai Kummei e portateli vivi da me'. Non ho ancora tutti i dettagli; non appena saprò di più scriverò al Principe Ereditario che dovrebbero affrettare (l'invio di) truppe⁷⁶⁴.

Che la fortificazione di una data area sia utile alla pacificazione di situazioni locali difficili, soprattutto dal punto di vista di coloro che andranno a vivere all'interno delle mura, sembra essere testimoniato anche da questa lettera frammentaria e di difficile interpretazione proveniente dalla Babilonia e spedita ad Esarhaddon.

Nella parte retrostante stiamo costruendo il forte e portando in esso [truppe di guarnigione], così che la gente diventi rispettosa, si rivolga ad altri problemi e i cuori spezzati vengano rappacificati⁷⁶⁵.

In questa lettera si trova un riferimento al luogo adatto all'edificazione delle guarnigioni, una non meglio definita "parte retrostante". Maggiori dettagli da questo punto di vista sono nella lettera (SAA XV 136) di Nabû-šumu-iddina, *rab birti* presso Lahīru, che riferisce di avere ispezionato la qualità del terreno della zona destinata all'edificazione del forte:

A proposito di quanto il re mio signore mi ha scritto: "[ispezio]na *in dettaglio* (l'area) attorno al forte (adatta) per coltivare la steppa". L'ho ispezionata, ce n'è in abbondanza⁷⁶⁶.

Il problema del luogo adatto all'insediamento è sentito come di primaria importanza negli ordini e nei rapporti relativi alla fondazione di accampamenti fortificati, la cui posizione, normalmente avanzata in territorio di confine, deve rispondere a necessità legate alle tattiche seguite durante le campagne militari e viene, per questo, decisa anche grazie a osservazioni fatte sul posto e riferite direttamente al sovrano.

764 SAA I 29: 1-21.

765 SAA XVIII 142: 16

766 SAA XV 136: 12-15.

In una lettera da Cutha spedita ad Assurbanipal (SAA XVIII 154) il mittente segnala due possibili posizioni per l'insediamento del campo, dando indicazioni anche su dove l'esercito dovrà attraversare il fiume Turna - ad Upi e a Dūr-Šarrukku. Le posizioni esatte per gli accampamenti saranno, poi, indicate da un gruppo di Arabi alleati.

Il mio signore dovrebbe mettere l'[acc]ampamento in due posti e loro [dovrebbero] attraversare [a] Upi e a Dūr-Šarrukku. Lasciate che gli Ar[abi] indichino (i posti) a lui e fate sì che lui stabilisca [...] ⁷⁶⁷

In un ordine di Sargon II (SAA I 13), invece, il sovrano tranquillizza il suo ufficiale sul luogo adatto per accamparsi nonostante l'evidente vicinanza al territorio elamita. Il luogo non è facilmente raggiungibile dal nemico, è buono per mandare spedizioni di ricognizione, è ricco di erba per gli animali ed è un luogo sicuro per il riposo delle truppe.

[Ti sto scrivendo] proprio adesso: questo suggerimento, il [modo in cui l'ha messo], è estremamente buono. Tu [sai] che questo passo [che porta a] Urammu è [mol]to difficile [da attraversare]; non ci sono assolutamente modi per le [truppe] elamite di raggiungervi. Non avere paura; alla città di Urammu dove dovrai mettere l'accampamento [c'è] una piana che è [molto] buona per accamparsi; è anche [molto] buona per spedizioni di ricognizione, c'è [molta] erba là, ed è un [buon] posto per riposarsi ⁷⁶⁸.

Oltre ad eventuali richieste di precisazioni da parte degli ufficiali incaricati della costruzione, nei rapporti sull'andamento dei lavori si trovano giustificazioni per ritardi o supposte inadempienze. Dalla provincia di Mazāmua proviene una lettera (SAA V 211) del vice governatore Nabu-ḫamatua che giustifica un possibile ritardo nei lavori, ma assicura:

Il re, mio signore, non dica 'Egli è un servo negligente, non fa il lavoro'. Io conduco i servi del re, mio signore, giorno e notte; loro stanno levigando [mattoni cotti] in forno e tutto il giorno li portano in... ⁷⁶⁹

767 SAA XVIII 154: 5-e. 8.

768 SAA I 13: 5-19.

769 SAA V 211: 7'-11'.

In altre occasioni (SAA V 152, 160 e SAA XV 136), invece, lo zelo degli ufficiali responsabili è dimostrato dall'uso di disegnare uno schizzo del progetto in fase di avanzamento e allegarlo al rapporto spedito al re. Nel primo caso (SAA V 152) Aššur-alik-pani, che scrive dalla frontiera con Urartu, annuncia al re che presto verrà al suo cospetto presso Arpad e che porterà con sé una tavola lignea (^{Giš}*le'u*) sulla quale saranno riportati i progressi del lavoro richiesto dal re (“Porterò [co]n me una tavo[la lignea] sui lavori [che] il re mi ha scritto [di portare] e la farò leggere al [re], mio signore⁷⁷⁰”). Nella seconda lettera, invece, Nabu-šumu-iddina, il *rab birti* di Lahiru (sulla frontiera babilonese) riferisce al re a proposito di lavori fatti, probabilmente, sulle torri del forte. Di tali lavori il comandante del forte disegna uno schizzo su pelle (*mašku*) e lo spedisce al re insieme alla lettera.

Quando [...] sulle torri [...] così egli è sicuro [...] co]sì non c'è paura [...]. [Ora] ho disegnato uno schizzo del forte [su] pelle e con questa lo sto spedendo [al] re, mio signore⁷⁷¹.

In una lettera (NL 12) rinvenuta a Nimrud e risalente all'epoca di Tigalthe-pileser III (745-725 a.C.), Qurdi-Aššur-Lāmur, governatore della provincia di Šimirra, fa sapere che si sta occupando personalmente della ri-fortificazione della città di Kašpuna (Kusbā), ai piedi dei monti Lebānon, a pochi chilometri dalla riva del Mediterraneo. Egli afferma di aver fatto riparare l'entrata principale ed aver assegnato 30 soldati Šiyanaja di guardia. Inoltre, Qurdi-Aššur-Lāmur dice di essere a conoscenza del fatto che il re ha ordinato di deportare 10 *bītū* di Iasubei in Kašpuna, ma là l'acqua non è bevibile e prima dovranno equipaggiarsi con acqua potabile presso la città vicina di Immiu (Amyūn).

Secondo le iscrizioni annalistiche di Tigalthe-pileser III il territorio controllato da Kašpuna viene affidato al governatore di Šimirra nel 732 a.C.⁷⁷² È dunque possibile che la lettera in questione si riferisca al periodo in cui tali territori passano nelle mani di Qurdi-Aššur-Lamur e che i lavori di ricostruzione e le deportazioni ad essi relative siano da considerarsi normali, nell'ambito di una politica volta a far notare la presenza del potere assiro in un territorio di nuova annessione.

770 SAA V 152: 1'-5'.

771 SAA XV 136: 15'-18'.

772 Tadmor 1995, 176 Summ. 8: 9'; cfr. Radner 2006, 62.

Un caso del tutto diverso rispetto a quelli visti finora è invece quello di Lipḫur-Bēl (o Naṣḫur/Nashir-Bēl⁷⁷³), governatore di Amīdi⁷⁷⁴. Nella lettera SAA V 15 egli afferma di aver costruito una fortificazione (e una città), non in risposta ad un ordine regale, ma di propria iniziativa in base, quindi, al diritto relativo alla gestione del territorio di sua competenza, che comprende anche la fondazione di insediamenti fortificati. Ora, però, il re ne richiede la restituzione, da cui la lamentela del governatore

⁷⁷⁵.

Al re mio signore. Il tuo servo Lipḫur-Bēl. La salute di dio al re mio signore! La terra del mio signore sta bene, i forti stanno bene, il re mio signore può essere felice. A proposito dei campi del patrimonio di Aššur-remanni, sul quale il re mio signore mi ha scritto, la guardia reale (*qurubte*) mi ha sorpreso dicendo: “restituisce la proprietà, il pozzo e la terra arabile!” (Sui) campi, il re mio signore sa che x anni fa costruii una città nel campo del re. Sotto gli auspici del re ho comprato e aggiunto 400 (ettari) di campi dai servi di Ašipâ. Là ho eretto un forte. Il perimetro della città è di [...] cubiti. Ho messo disegni con l’effigie del re. Ho piazzato 200 piastre di pietra con l’immagine del re. Ora se il re sta davvero dando via il campo del suo patrimonio[...]”⁷⁷⁶.

Sembra, in sostanza, che siano tre le condizioni per la fondazione di una nuova fortificazione, riassumibili in altrettante categorie: la guerra, l’allerta e le politiche territoriali. Nel primo caso, le strategie legate alla conduzione di una data campagna militare portano alla necessità di costruire in tempi brevi accampamenti fortificati in posizioni avanzate e, qualora non ve ne siano già, avamposti più grandi usati come depositi di armi e centri logistici.

Nel secondo caso, l’allerta, la campagna militare non è in atto, ma alle porte. I movimenti del nemico sono attentamente seguiti e riportati al sovrano con costanti rapporti e, al contempo, il re ingiunge ai suoi governatori nell’area di “tenere alta la guardia” e rafforzare le difese. Vengono così ricostruite mura andate in rovina e edificate nuove guarnigioni.

Il terzo caso riguarda, invece, la “normale amministrazione” del territorio, in particolare in aree di frontiera, che prevede la creazione di una rete di fortificazioni che

773 Baker e Streck 2001, 932-933.

774 SAA V 15: 1-20.

775 Fales (2001, 303) interpreta questo come “il caso di un governatore che aveva fatto sua la proprietà di un funzionario (Aššur-remanni, forse deceduto) aggiungendo ad essa - a suo dire “sotto gli auspici del re” - ulteriori beni immobili comprati ai servi dell’amministrazione del governatore finitimo, per farvi un palazzetto pieno di ortostati scolpiti, e che si vede d’un tratto richiedere la dotazione originaria dagli uomini del re”.

776 SAA V 15: 1-13’.

garantisca la sicurezza dei confini e al contempo costituisca una solida rete di osservazione e presidio del territorio.

In tutti e tre i casi la responsabilità del governatore della provincia in questione sembra fuori discussione. Mentre, però, nelle situazioni di guerra questi coadiuva il lavoro di ufficiali mandati apposta per la costruzione degli insediamenti, nel secondo e nel terzo caso egli appare in quasi tutti i casi come responsabile unico, al quale è affidata l'intera organizzazione del lavoro e che, in situazioni di pace, sceglie tempi e modi di edificazione con una libertà di movimento tale da permettergli, in alcuni casi, iniziative personali, come nel caso di Liphur-Bēl.

Lettera	Mittente - Destinatario	Responsabile costruzione	Guerra/Allerta /Politiche territoriali
SAA I 18	Sg II - NP	NP	Guerra
SAA I 29	Sennacherib - Sg II (Arije - Sennacherib)	[šaknūte] ša šar ^{māt} Aššur (r. 12)	Guerra
SAA V 15	Nashir/Liphur-Bēl - Sg II	Nashir/Liphur-Bēl, gov. Amīdi	Politiche territoriali
SAA V 80	Aššur-bēlu-da''in - Sg II	Aššur-bēlu-da''in, gov. Ḫalzi-atbar	Politiche territoriali
SAA V 152	Aššur-alik-pani - Sg II	Aššur-alik-pani, ufficiale	Guerra/Allerta
SAA V 160	Aššur-alik-pani - Sg II	Aššur-alik-pani, ufficiale	Allerta
SAA V 211	Nabû-ḫammatua - Sg II	Nabû-ḫammatua, vice gov. Mazāmua	Allerta
SAA XV 113	Šamaš-bēlu-ušur - Sg II	Šamaš-bēlu-ušur, gov. Dēr	Allerta
SAA XV 129	Nabû-dūru-ušur - Sg II	Nabû-dūru-ušur, vice-gov. Dēr	Allerta
SAA XV 136	Nabû-šumu-iddina - Sg II	Nabû-šumu-iddina, <i>rab birti</i> (Laḫīru)	Politiche territoriali
SAA XV 166	Il-yada' ⁷⁷⁷ - Sg II	<i>rabūte</i> (r. 6, 24)	Guerra
SAA XV 222	Šarru-emuranni - Sg II	Šarru-emuranni, gov. Babilonia	Politiche territoriali
NL 12	Qurdi-Aššur-Lāmur - Tgl III	Qurdi-Aššur-Lāmur, gov. Šimirra	Politiche territoriali

777 Il-yada' è il governatore della provincia di Dēr; vedi capitolo 10; cfr. anche Postgate e Mattila 2004.

c) Modelli di insediamento

Nonostante la varietà di dati disponibili riguardo le fortificazioni di frontiera, la definizione dei diversi modelli di insediamento che venivano applicati nelle varie regioni dell'impero per l'insediamento di questi centri rimane estremamente difficile, a causa soprattutto della grande incoerenza esistente fra fonti testuali e archeologiche. Laddove, infatti, i testi forniscono una quantità di dati utile per lo studio delle regioni montuose e della Babilonia in particolare, tali dati non sono che raramente affiancati da riscontri archeologici. Al contempo, una quantità non indifferente di rilevamenti archeologici effettuati nelle aree lungo la costa siro-palestinese e nell'area del medio Eufrate non trovano che una vaga conferma nel dato testuale, decisamente più scarso per queste regioni e affidato soprattutto alle iscrizioni reali.

Da un punto di vista più generale, i modelli di insediamento delle fortificazioni con funzioni militari e civili vanno ad inserirsi in progetti di urbanizzazione complessi e diversificati rispetto alla regione interessata. Dal punto di vista di quella che Wilkinson definisce una “geografia imperiale⁷⁷⁸” si nota una minore capacità da parte del potere centrale di definire il paesaggio tanto più ci si allontana dal cuore dell'impero. La riconfigurazione dei modelli di insediamento in base a nuove politiche di sfruttamento del territorio avviene nelle aree della Mesopotamia settentrionale. In questa zona “centrale” la gerarchia dei siti comprende grandi capitali di provincia, piccoli villaggi rurali e occasionalmente luoghi fortificati (come nella provincia del *masennu* e in quella di Tušhan⁷⁷⁹) così come città di media grandezza (come Dūr-Katlimmu⁷⁸⁰), che fungono da centri amministrativi civili e militari di importanza subordinata alle capitali⁷⁸¹.

In queste regioni il paesaggio urbano subisce una grande trasformazione rispetto a quello del secondo millennio avanti Cristo. Lo schema, tipico dell'Età del Bronzo, incentrato sull'insediamento concentrato intorno a tell fortificati viene sostituito da uno nuovo, nel quale prevale una profusione a valle di piccoli villaggi rurali attraverso i quali si attua un duplice progetto di intensificato sfruttamento del territorio e ripopolamento delle zone, anche tramite spostamenti coatti di genti da aree di nuova conquista⁷⁸². Proliferazioni di villaggi rurali - del tipo *kapru* riscontrato nei testi⁷⁸³ - si

778 Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005, 49.

779 Parker 2003.

780 Kühne 1995; Morandi Bonacossi 1996.

781 Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005, 49.

782 Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005, 37-39.

783 Fales e Postgate 1995, 31.

riscontrano per il periodo neo-assiro sia nell'area ad ovest del Tigri⁷⁸⁴, nella Jazirah settentrionale⁷⁸⁵, fino alla Siria nord-orientale⁷⁸⁶ e nella regione oltre i confini della provincia di Rašappa, sul medio corso dell'Eufrate. L'intera Mesopotamia settentrionale, dall'alta valle del Tigri⁷⁸⁷, al tratto turco dell'Eufrate⁷⁸⁸, così come l'area del Baliḥ⁷⁸⁹, appare caratterizzata dallo stesso tipo di insediamento, con particolare evidenza nella bassa valle dello Ḥabur, soprattutto nella fase finale della parabola assira⁷⁹⁰. Nella regione alto-mesopotamica si riscontrano, a fianco dei villaggi rurali, piccoli forti disposti a protezione delle singole aree. Un esempio situato nella valle del Baliḥ consiste in una struttura fortificata in cima ad una collina sulla parte occidentale della valle a guardia di una strada sottostante⁷⁹¹.

Dati comparati dalle regioni settentrionali della Mesopotamia e della Siria - negli anni ripetutamente indagate⁷⁹² - indicano come l'occupazione assira del periodo imperiale sia caratterizzata da una grande presenza di ceramica standardizzata, il più delle volte di qualità buona (con tecniche di cottura e uso del tornio), che rimandano ad una produzione centralizzata, ben distinguibile dai prodotti di laboratori locali. Inoltre, si notano alterazioni evidenti dei modelli di insediamento nelle varie regioni. Alcuni siti vengono abbandonati, mentre altri sono fondati o allargati in base alle loro posizioni strategiche rispetto a vie di transito, fiumi e altri elementi del paesaggio.

In paesaggi regionali completamente diversi un particolare schema dell'occupazione assira, in particolare del settimo secolo, viene rivelato dagli scavi condotti nel settore meridionale del Levante. La presenza assira in quest'area è chiaramente testimoniata dalla presenza di palazzi amministrativi e fortificazioni nella Galilea (Megiddo, Hazor) e nella regione di Samaria e nella Shefela (tavolette assire a Tel Hadid e Gezer⁷⁹³), così come in Giudea e nell'area filistea (come rivela l'*ostrakon* rinvenuto a Tell Jemmeh, che riferisce di deportati provenienti dai monti Zagros).

Mentre alcuni degli insediamenti più antichi, soprattutto nel regno d'Israele settentrionale e nella Shefela della Giudea (la regione di Lakiš, conquistata da

784 Oates 1968; Ibrahim 1986.

785 Wilkinson e Tucker 1995.

786 Ur 2002.

787 Parker 2001.

788 Algaze, Breuninger e Knudstad 1994.

789 Morandi Bonacossi 2000.

790 Morandi Bonacossi 1996, fig. 33-36.

791 Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005, 39.

792 Vedi Morandi Bonacossi 1996, 105-137 con bibliografia precedente; e Wilkinson 1995 e Parker 2001 e 2003.

793 Na'aman e Zadok 2000.

Sennacherib) vengono presto abbandonati e lasciati all'abbandono. Al contrario una fase senza precedenti di prosperità economica si apre per i vari centri di produzione nella Giudea orientale (dovuta anche a grandi ondate di migrazione dall'Israele) e nella Filistea, dove le città-stato della costa mantengono la loro autonomia in quanto vassalli dell'Assiria. Così Gaza e Ashkelon diventano grandi centri commerciali per il commercio con l'Egitto e con l'Occidente, Ashdod diviene un centro di artigianato per la ceramica e Ekron fiorisce grazie ad una crescente industria di olio d'oliva⁷⁹⁴.

La costa levantina: L'analisi dei dati archeologici per l'area levantina svela il tipo di politica territoriale adottata da Tiglath-pileser III in seguito alla conquista della Bassa Galilea⁷⁹⁵. Una politica che, al contrario di quella appena vista per la zona a ridosso del confine con l'Egitto, appare incentrata sull'abbandono.

Citate anche nelle fonti bibliche⁷⁹⁶, le campagne oltre Eufrate di Tiglath-pileser III (734-732) hanno portato alla distruzione e annessione di Damasco e dei suoi alleati in Palestina, ovverosia i territori settentrionali del regno d'Israele con la sola eccezione di Samaria, che rimase nelle mani di Hosea fino all'arrivo di Sargon II (720). Na'aman indica in questo momento la creazione della province di Galilea, Gilead e Du'ru⁷⁹⁷.

Dall'area sono presi un totale di 13.520 deportati⁷⁹⁸; le città menzionate sono situate nella Bassa Galilea e lungo i margini della valle del Jezreel: Dabara (bibl. Daberath), vicino al monte Tabor; Samḥuna (Shim'on/Shimron), ai margini nord-occidentali della valle del Jezreel; Marom (Tel Qarnei Hittin), Bassa Galilea; Ḥinatuna (Ḥanathon), Yaṭbite (Yoṭbah) e Aruma (Rumah), vicino alla valle di Beth-neṭophah (Sahl el-Baṭṭof).

Il dato archeologico mostra un considerevole declino della zona fra ottavo e settimo (forse anche VI) secolo⁷⁹⁹. Gli scavi condotti a Tel Hazor e Kinnereth (Tell

794 Na'aman 2003.

795 Conquista di Naḥal Muṣur, Tadmor 1994, Summ. 8:18'.

796 2 Re 15:29: "Al tempo di Pekach re di Israele, venne Tiglat-Pilèzer re di Assiria, che occupò Ijjon, Abel-Bet-Maaca, Ianoach, Kedes, Cazor, Gàlaad e la Galilea e tutto il territorio di néftali, deportandone la popolazione in Assiria. ³⁰Contro Pekach figlio di Romelia ordì una congiura Osea figlio di Ela, che lo assalì e lo uccise, divenendo re al suo posto, nell'anno venti di Iotam figlio di Ozia." Ulteriori riferimenti alla cattura della Galilea e di Gilead si trovano in Giud. 18:30 e Cr 5:6, 26.

797 Si veda però Radner 2006, 66: "Der einzige mögliche Beleg für die Existenz dieser Provinz ist die Nennung der Stadt Du'ru in einer fragmentarischen Ortsnamenliste, die mehrere Provinzen nennt; da es aber auch andere Einträge gibt (so z.B. Den Beamten *rab kārī*), reicht dies nicht aus, um für Du'ru einen Provinzenstatus anzusetzen (*pace* Na'aman 1995, 106)".

798 Tadmor 1967:66-67.

799 Gal 1988-1989.

el-‘Oreimeh) indicano una significativa distruzione e un lungo periodo di desolazione.

Gli Assiri, dunque, a differenza che sul confine egiziano, non ricostruirono nulla nella zona, considerandola di poco interesse sia strategico (ai veri margini dell'impero) sia economico. Piuttosto vengono ricostruite altre zone: ad esempio Megiddo, con la sua residenza amministrativa assira⁸⁰⁰, e altre residenze assire, quali quelle rinvenute a Ayyelet ha-Sahar, vicino a Tel Hazor⁸⁰¹ e a Tell el-‘Oreimeh⁸⁰².

Per quanto riguarda l'area meridionale, invece, in seguito ad uno studio di Na'aman sulla localizzazione del fiume Naḥal Mušur nella regione di Gaza è stato possibile rileggere i ritrovamenti archeologici fatti in quella zona sulla base delle iscrizioni assire⁸⁰³.

A Tel Gamma, sulle rive del Naḥal Besor⁸⁰⁴, è stato ritrovato un palazzo costruito secondo tecniche assire, che probabilmente corrispondeva alla residenza del governatore nella regione, forse costruito in concomitanza con le campagne egiziane di Esarhaddon (674, 671). Nel sito sono state rinvenute diverse ceramiche assire. Oltre a questo, ad est della residenza è stato ritrovato un secondo edificio, la cui indagine indica una prolungata attività degli assiri in questa zona.

A Tel Sera' (Tell esh-Shari'a), sulle rive del Naḥal Gerar (Wâdi esh-Shari'a)⁸⁰⁵, è stato scavato un edificio monumentale distrutto - probabilmente dagli Assiri - e una residenza assira costruita intorno al terzo quarto del VII secolo a.C.

Un'altra fortezza assira è stata identificata su un affluente del Naḥal Shiqma⁸⁰⁶, mentre presso la foce del Naḥal Shiqma è stata identificata un'altra residenza Assira (scoperta da R. Gophna).

A Tell Abu-Seleimeh ("Anthedon"), vicino a Shelikh Zuweid, è stato rinvenuto un palazzo assiro, centro militare-amministrativo di controllo della via di transito verso l'Egitto. Forse costruito durante il periodo delle campagne di Esarhaddon e Assurbanipal in Egitto.

800 Lamon e Shipton 1939, 69-74.

801 Reich 1975; Lipschitz 1990.

802 Fritz e Münger 2002.

803 Na'aman 1979, 80-86.

804 Van Beek 1972-74; 1976-77, più letteratura posteriore.

805 Oren 1974; 1976.

806 Porath 1976.

Secondo Na'aman, la creazione di tante strutture militari e amministrative nella zona di confine con l'Egitto può essere spiegata con la necessità di insediare grandi quantità di persone dipendenti dall'Assiria in quella zona, atto che, insieme agli accordi presi con i leader tribali, serve a mantenere una “zona cuscinetto” fra il confine con l'Egitto e le vie di comunicazione verso l'interno dell'impero.



Fig. 32: Principali centri assiri amministrativi fortificati in Pelastina.

Medio Eufrate: Dalla regione del Medio Eufrate provengono i dati archeologici più importanti per lo studio delle guarnigioni militari fortificate. In quest'area, nella regione di Haditha, un considerevole numero di siti da una parte e dall'altra del fiume sono stati rinvenuti negli anni settanta e ottanta in seguito alle campagne di scavo promosse dalle autorità irachene e svolte da diverse università appartenenti alla comunità internazionale. Tali missioni (Haditha Savage Project) erano finalizzate al recupero dei patrimoni storico artistici che sarebbero andati distrutti con la realizzazione di una nuova diga nella regione.

Nelle sintesi sui rapporti di scavo reperibili sulle riviste *Sumer* e *Iraq* fra il 1982 e il 1987⁸⁰⁷ e nello studio di al-Shukri⁸⁰⁸, si può notare come il periodo neoassiro sia quello contraddistinto dalla maggiore densità di insediamenti in quest'area e, al tempo stesso, come questi siano per la maggior parte insediamenti di tipo militare, fra cui troviamo diverse guarnigioni e accampamenti fortificati.

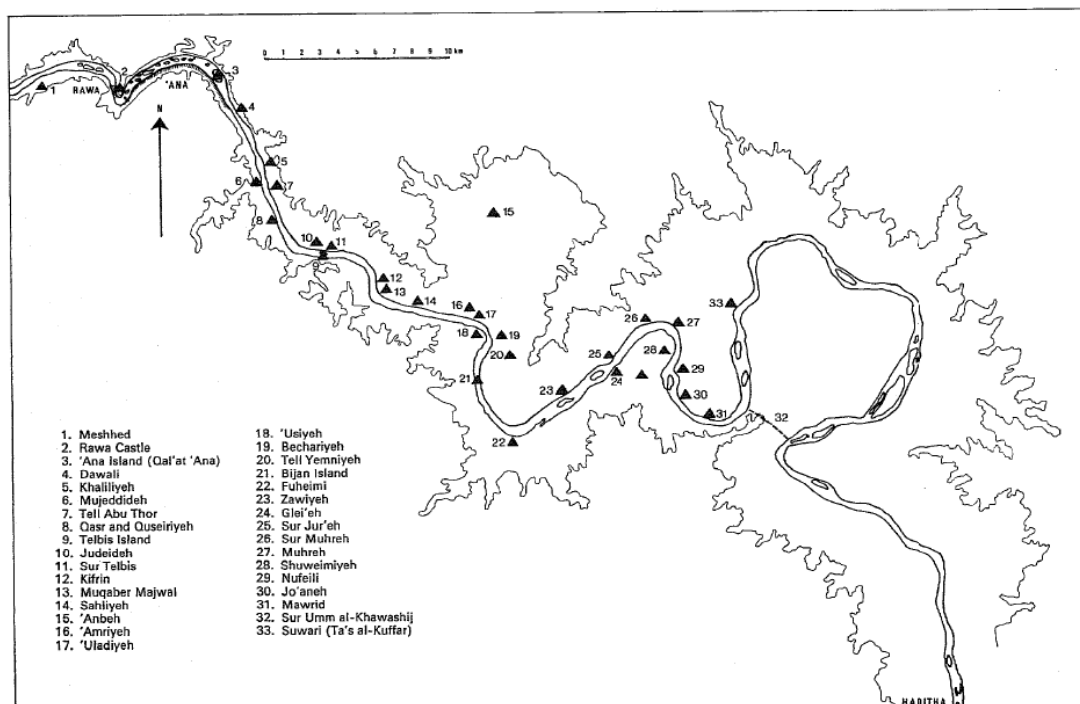


Fig 33: Siti scavati dal Haditha Dam Salvage Project (da *Iraq* 43, 203).

Abdul-Amir descrive la presenza di 17 guarnigioni militari appartenenti al periodo medio-assiro: 3 sulle isole 'Ana, Telbis e Bijan; 5 sulla riva ovest del fiume; 9 su quella est. Tali siti nello studio di al-Shukri appaiono 11 (3 sulle isole, 3 sulla riva ovest e 5 su quella est) e sono datati all'inizio del primo millennio.

Oltre alle guarnigioni, i due archeologi concordano sulla presenza di ben 40 siti risalenti all'epoca neoassira (3 sulle isole, 9 sulla riva ovest del fiume, 28 su quella est). Di questi quaranta siti, ventitré siti sulla riva est e cinque su quella ovest sono classificabili come accampamenti fortificati temporanei.

Le fortificazioni disposte attorno al Medio Eufrate sono caratterizzate dalla presenza di edifici dalla tipica forma di baracche militari, che ne evidenziano le funzioni.

807 Abdul-Amir 1989.

808 Al-Shukri 1983 e Tenu 2008.

Sei delle otto fortificazioni scavate presentano un sistema edilizio prima sconosciuto in Assiria, consistente nella costruzione delle mura su tre lati della guarnigione, mentre il quarto è difeso dalla presenza di un fiume adiacente. Tale caratteristica è visibile nei siti di Glai'a, Al'Usiya, Khirbet al-Diniya, Sur-Jar'a, Sur-Muhra e Sur Telbis.

Glai'a: Osservando la collocazione strategica e le caratteristiche architettoniche dei resti riscontrati con le indagini archeologiche, Abdul-Amir suggerisce di individuare nel sito di Glai'a il quartier generale della regione nel II millennio. Il sito presenta una cittadella costruita su una collinetta rocciosa di 8 m di altezza. Il muro nord-ovest a scaloni dell'edificio ricorda la facciata nord-ovest del tempio Sin-Šamaš di Aššur, fondato probabilmente da Ašur-nirari I (padre di Puzur-Aššur III, che regnò circa dal 1521 al 1498). I resti della guarnigione – situata sulla riva ovest del fiume a 24,5 Km a nord-ovest rispetto alla città di Haditha - consistono in due mura. Il muro esterno era parte di un perimetro difensivo di 200 x 170,5 m. con un accesso sul lato sud-ovest, mentre il lato opposto (nord-ovest) era costituito dallo stesso fiume, secondo lo schema edilizio accennato qui sopra. I ritrovamenti di epoca (media e neo) assira fatti nel sito comprendono alcune tombe, alcune pietre scolpite e frammenti (teste) di statue, frammenti di lance in bronzo e ferro, alcuni sigilli cilindrici e una statua di *lamassu* in terracotta a cui manca la testa. Nel sito è stato anche ritrovato un canale di scolo scavato nella roccia che parte dalla città e percorre una lunghezza di 3 km in direzione sud⁸⁰⁹. Sempre secondo le ipotesi di Abdul-Amir nel primo millennio a.C. il quartier generale delle guarnigioni della regione si sarebbe spostato da Glai'a all'isola di 'Ana oppure a Al-Zawiya.

'Ana: Il sito, identificato con l'antica Anat, si trova sull'isola di Al-Qal'a, nell'Eufrate. Le indagini archeologiche hanno portato alla luce tre diversi livelli strutturali, fra i quali si trovano una tomba assira e diversi *kilns* per la cottura di vasellame. Un interessante ritrovamento fatto in questo sito è costituito da due lastre di pietra con su incise sei colonne di iscrizione cuneiforme che erano state usate, in epoca islamica, come coperchio per un pozzo che si trovava nel cortile della moschea soprastante il sito. Durante la missione della British Archaeological Expedition del 1981-2, sotto la

809 Al-Shukri 1982, 9-10. I ritrovamenti fatti nei siti descritti in questo paragrafo risalgono alle epoche cassita, medio-assira, neo-assira ed ellenica sotto il controllo romano.

direzione di M. Roaf e A. Northedge sono stati, inoltre, trovati alcuni frammenti di ortostati e iscrizioni attribuite al re babilonese Ninurta-kudurru-ušur (I millennio a.C.).

810

Al-Zawiya: Il sito si trova sulla riva est del fiume a circa 26 km da Haditha. I sondaggi effettuati sul sito hanno rilevato la presenza di un perimetro murario in blocchi di pietra calcica che raggiungevano una profondità di 5 m (più spessi verso il fiume, meno verso l'interno). I pavimenti della guarnigione erano ricoperti di bitume per ostacolare l'umidità e le infiltrazioni causate dalle frequenti inondazioni di cui si è travata larga traccia.

Sur Jar'a: Il sito si trova a 25,5 km a nord-ovest di Haditha. La sua pianta originale era costruita secondo la struttura di tre mura più fiume. Esso è l'unico ad avere conservate tre mura della struttura originale assira. Il perimetro disegnato dalle sue mura esterne era di circa 300 x 300 m. Le mura esterne erano in blocchi di pietra di breccia e terra calcica, mentre le mura interne erano in mattoni di fango, rinforzate da contrafforti dello stesso materiale. Durante le operazioni di scavo del sito sono stati rinvenuti diversi *klins* per la cottura di vasellame e di mattoni, alcuni cocci, giare e con da sepoltura di epoca assira, oltre che ad alcuni sigilli a cilindro. Il ritrovamento più interessante effettuato nel sito è costituito da alcuni frammenti di tavolette in argilla non cotte, che sono state identificate come testi votivi dedicati ad Adad dell'epoca del *šaknu* della provincia di Suhu nell'VIII sec a.C. Ninurta-kudurru-ušur (I millennio a.C.) (Bahija Khalil Ismail).⁸¹¹ M. Roaf suggerisce che Sur Jar'a corrisponda alla città Gabbari-ibni, fondata da Šamaš-reš-ušur.⁸¹²

Sur Muhra: A 5 km più a valle rispetto al sito di Sur Jar'a si trova quello di Sur Muhra, di cui rimangono i resti di una cinta muraria rettangolare in terra e ghiaia, all'interno della quale è stata rinvenuta un edificio con un ampio cortile interno. L'occupazione neoassira è certamente la più importante fra quelle che hanno interessato questo sito.⁸¹³

Sur Telbis: il sito si trova nei pressi di Sur Jar'a e Sur Muhra, appena più a valle rispetto all'isola di Telbis, sulla riva orientale del fiume. Gli scavi effettuati hanno portato alla luce una fortificazione rettangolare di epoca neoassira costituita da tre mura più un

810 Excavations in Iraq 45 (1983), 204.

811 Bahija Khalil Ismail identifica Ninurta-kudurru-ušur con l'omonimo re babilonese del I millennio a.C. L'identificazione con il governatore di Suhu è di Michael Roaf cfr. Iraq 45, 221.

812 Iraq 45, 221. cfr. anche BaM 21, 322-456.

813 Excavations in Iraq 43 (1981), 197.

lato difeso direttamente dal fiume (schema: 3 mura più fiume). Le mura di questo sito risalgono dal fiume verso il tell vicino, sulla cui cima era stato costruito un altro muro difensivo in mattoni di fango e ghiaia. Sulla cima del tell era stato costruito un edificio con notevoli fondamenta e esternamente, al lato opposto al fiume, era stato scavato un fossato.⁸¹⁴ Secondo alcuni Sur Telbis potrebbe corrispondere all'antica Suru.

Khirbet al-Diniye: si trova un po' più a monte dell'Eufrate rispetto a quelli analizzati da Abdul-Amir. Esso è stato identificato con l'insediamento assiro di Ḫaradu. La sua fondazione risale ai tempi di Hammurabi (XVIII a.C.), prima come centro fortificato e poi come città divisa in 8 quartieri con 10 edifici l'uno. Il forte assiro è stato costruito sui resti della città antico-babilonese da Tiglath-pileser I (1114-1078 a.C.) ed ha continuato le sue funzioni, soprattutto difensive contro gli attacchi delle popolazioni aramee e di controllo sul confine con Babilonia, fino all'ottavo secolo. Al fianco del forte, costruito secondo una struttura di tre mura più fiume, è stato rinvenuto un cimitero nel quale sono state trovate le tombe dei governatori della città⁸¹⁵.

Ta's al-Kufar: si trova a 25,5 km a nord-ovest di Haditha e a circa 500 m dalla riva ovest del fiume. È costituito da tre piccoli tell disposti lungo una linea nord-sud. Il tell di mezzo è il più grande e in esso sono state trovati i resti di diverse strutture in mattoni di fango e alcune tombe di epoca assira, insieme a figurine di terracotta, ruote di carro, vasellame decorato, cocci, sigilli a cilindro, giochi in metallo, ossa di animali conservate in giare chiuse ermeticamente con il gesso e alcuni *klins* per la cottura di mattoni e vasellame. Sono state trovate anche alcune giare il cui interno era ricoperto da uno strato di bitume o gesso, adatte alla conservazione dei cibi, di epoca del Primo Dinastico. Questo è l'unico sito, fra quelli indagati nella zona, ad avere origini sumeriche.

Al-'Usiya: si trova a 32 km nord-ovest da Haditha, sulla riva ovest del fiume. Il sito è costituito da tre parti distinte: un alto tell ovale 90 x 60 m sul quale l'unico resto rinvenuto è costituito dalle fondamenta di quella che probabilmente era una scala esterna; una fila di unità architettoniche in mattoni di fango protette da un muro di argine; un gruppo di sepolture situato nella parte rocciosa del fiume sovrastato dal sito.

Tell Yemniyeh: il sito è stato indagato da una missione del Royal Ontario Museum sotto la direzione di T. Cuyler Young nel 1982. Esso si trova sulla cima di un tell a 40 m di

814 Excavations in Iraq 43 (1981), 197.

815 Abbas 1987-88, 95.

altezza rispetto alla piana sottostante e a 1 km dalla riva dell'Eufrate. Dalle indagini archeologiche sono stati rinvenuti i resti di una piccola fortificazione (35 x 40 m) a schema 3 mura più fiume – in questo caso il lato del fiume è costituito dalla scogliera che parte dalla cima del tel. All'interno delle mura a “case matte”, sono state trovate tre stanze di non chiara funzione e le fondamenta di una torre interna. È ipotizzabile che Tell Yemnijeh costituisse una torre di vedetta posta in prossimità della guarnigione dell'isola di Bijan (Sabirtu), data anche la sua particolarmente adatta posizione sul territorio.

Il sito indagato nell'isola di **Bijan** è stato identificato con la città assira di Sabirtu/Sapirate (Gawlikowski).⁸¹⁶ Purtroppo, come afferma il direttore della missione di scavo polacca effettuata sul sito, “the evidence of the Assyrian period remains elusive. No buildings can be identified as belonging to it, but there are between the walls of the earlier fortress, some stretches left of stone pavement covering the inner courtyard”. Il sito presenta, comunque, almeno sei livelli di occupazione fra il periodo medio-assiro e quello islamico abbaside. In epoca romana esso sembra aver segnato il limite estremo del territorio occidentale palmireno e, ad ogni modo, le evidenze testuali sembrano confermare la sua importanza in età neoassira.

Nell'area compresa fra il sito di 'Ana e il meandro che si trova poco a nord della moderna città di Ḥaditha (Bīrāti/Ḥararāti) è possibile notare un'interessante disposizione delle guarnigioni secondo un ordine che Abdul-Amir definisce “two triple system of strongholds”. Da una parte la triade di fortificazioni costituita da Al-'Usiya (riva ovest), Tell Yamniya (di fronte, riva est) e Bijan (sull'isola poco più avanti, lungo corrente); dall'altra, più a sud, la seconda serie di fortificazioni: Glai'a (riva ovest), Sur-Ja'ra e Sur-Murha (riva est) (ma a queste fortificazioni potrebbe essere aggiunta quella di Sur Telbis).

In mezzo a queste due triadi si trova la fortificazione (forse una guarnigione, forse già una città fortificata) di Al-Zawiya, l'unico sito della zona nel quale siano state trovati edifici in pietra. Attorno alle fortificazioni si trovano, poi, gli accampamenti di carattere temporaneo, collocati in modo da poter difendere l'intera area.

La maggior parte delle fortificazioni si trova sulla riva est del fiume, in territorio assiro - a prova dell'evidente insicurezza regnante dall'altra parte del fiume - che veniva così presidiato nei suoi punti chiave.

816 Gawlinowsky 1982.

Da tali guarnigioni – che rimanevano, probabilmente, sotto il diretto controllo dello *šaknu* della regione di Suḫu/Ḫindanu⁸¹⁷ – partivano le campagne punitive contro le ribellioni nel Levante, venivano organizzate le riscossioni delle tasse lungo le vie commerciali che passavano lungo l'Eufrate, venivano assicurati i confini contro possibili incursioni di genti aramee, altre popolazioni nomadi o fuori-legge e veniva, infine, mantenuta la pressione - tramite una vera e propria militarizzazione del territorio - sulla frontiera babilonese.

Sulla base di queste scoperte Aline Tenu ha proposto una classificazione dei siti militari che va ad affiancarsi a quella scaturita dalla sola analisi delle fonti e presentata nel primo capitolo. La studiosa francese divide i tipi di insediamenti in quattro categorie: la piazzaforte, la cittadella o fortino, il campo trincerato e l'accampamento temporaneo⁸¹⁸.

Piazzeforti: Le piazzeforti erano circondate da spalti e protette da imponenti bastioni che rappresentavano la principale difesa degli insediamenti. All'interno delle mura la vita era “relativement confortable” e la scoperta di gioielli, stoviglie in metallo, recipienti per il trucco e ceramica di palazzo, sembra indicare un certo grado di raffinatezza dei siti. In questi insediamenti di carattere sicuramente permanente viveva il personale ufficiale e amministrativo responsabile della gestione del territorio e qui si trovavano gli arsenali delle armi dell'esercito, dove, in modo simile a quanto avveniva nelle guarnigioni delle capitali, si procedeva alla cura del bestiame da guerra e alla manutenzione dei carriaggi. Da qui, infine, venivano spediti a corte i tributi raccolti nella regione.

Cittadelle, fortini e torri di sorveglianza: del tutto dipendenti dalle piazzeforti corrispondenti, le cittadelle, i fortini e le torri di sorveglianza costituivano gli insediamenti di più piccole dimensioni dove venivano alloggiate singole guarnigioni. A questo tipo di fortificazioni facevano parte, probabilmente, i siti di Yemniyeh e Glai'a. Intorno a tali siti sono stati trovati piccoli villaggi non fortificati, dove è possibile che vivessero gli appartenenti al personale militare non in servizio, che in caso di pericolo

817 Vedi capitolo 2 b.

818 Tenu 2008, 167-169. Le categorie sono state qui tradotte dallo studio di Tenu. Si considerino perciò le problematiche relative all'impossibilità di dare un'esatta terminologia sulle dimensioni dei siti affrontate nel primo capitolo e come, di conseguenza, termini leggermente diversi vadano interpretati per la generale dimensione a cui si riferiscono.

potevano rifugiarsi fra le mura dei fortini.

Campi trincerati (accampamenti fortificati) e di tende: a completare il sistema difensivo di un'area si trovano gli accampamenti fortificati e “de toile” (quando costituiti da sole strutture “leggere”, come tende e padiglioni), le cui definizioni corrispondono a quelle date basandosi sulle sole fonti testuali e iconografiche presentate nel primo capitolo.

CAPITOLO 10

LE FORTIFICAZIONI NELLE POLITICHE TERRITORIALI

a) La vigilanza

Liverani definisce l'impero neo-assiro “un impero di comunicazioni”⁸¹⁹, una definizione ampiamente confermata dal gran numero di lettere rinvenute negli archivi di regali di Ninive e Nimrud.

L'ampio ventaglio di argomenti trattati nelle lettere corrisponde ad una necessità del sovrano, spesso da lui stesso dichiarata, di essere costantemente informato su qualunque aspetto della vita pubblica e privata in ogni luogo appartenente al suo regno. Analizzando gli archivi si assiste così ad una costante spedizione di rapporti periodici da ciascuna delle province - recapitate velocemente alla capitale, grazie ad un efficiente sistema di stazioni di posta⁸²⁰ -, affiancati da *dossier* di rapporti straordinari, relativi a particolari situazioni di crisi. Qualunque cosa fosse “visto” o “sentito” da un servo del re doveva essere immediatamente riferito.

Questo tipo di imperativo regale trova la sua definizione nel termine *maššartu*, ampiamente presente nelle lettere, di norma tradotto con “vigilanza” o “guardia”. Tale termine comprende due ambiti apparentemente diversi, ma fra loro connessi. Il primo è quello della vigilanza intesa come osservazione di qualunque avvenimento di rilievo avvenuto all'interno della provincia del mittente o nell'area vicina. Si trovano, così,

819 Liverani 1984, 115.

820 Vedi capitolo 2 e.

rapporti relativi alla gestione delle popolazioni locali, ma anche ai movimenti delle formazioni politiche oltre confine, “osservate” grazie a rapporti spionistici presi e rigirati al sovrano da zone periferiche dell'impero. Lo spostamento di truppe nemiche, possibili intenzioni bellicose, i rapporti fra il nemico e i suoi alleati e eventuali attacchi subiti dal nemico da qualcun altro, sono tutti argomenti trattati nelle lettere provenienti dalle province di frontiera. Il secondo ambito del termine *maššartu* è direttamente collegato a questo tipo di rapporti militari e riguarda la necessità di mantenere alta la “guardia” sul confine assiro, onde evitare eventuali incursioni nemiche.

Il sistema delle fortificazioni distribuite sul territorio frontalizio era concepito, oltre che per mantenere una solida difesa di confine, per assicurare questo tipo di costante informazione sull'andamento della situazione dell'area. Le informazioni che i governatori di provincia danno al re sui movimenti del nemico passano - o derivano direttamente - da tali fortificazioni.

L'importanza di un mantenimento costante dell'alto livello di “vigilanza” soprattutto nelle regioni periferiche è confermata da lettere che vengono scritte solo per ribadire l'osservanza di tale dovere da parte dell'ufficiale di turno⁸²¹.

Al re mio signore, il tuo servo Adda-hatti. Salute al re mio signore. La mia *maššartu* procede benissimo. Il re mio signore può essere lieto. Non abbiamo più udito alcunché dagli Arabi da quando il re mio signore è tornato in Assiria. Va (tutto) molto bene⁸²².

Nel paragrafo seguente saranno analizzati alcuni esempi relativi all'esercizio della *maššartu* in particolari situazioni nelle quali sono coinvolte le fortificazioni di frontiera, in particolar modo le guarnigioni militari disposte a ridosso delle aree di confine.

Gli argomenti trattati saranno l'osservazione del nemico o, in generale, dei territori non-assiri oltre frontiera - anche tramite una fitta rete di spionaggio -, le crisi militari scoppiate in particolari aree di frontiera e i problemi relativi a violazioni dei confini non direttamente legate ad invasioni militari, quali la diserzione e il contrabbando.

Crisi militari di frontiera: Il gruppo più grande di lettere scritte a proposito di problemi riscontrati in territori di frontiera nella corrispondenza di Sargon II derivano dalle province a diretto contatto con Urartu. Fra queste si trovano avvertimenti di assalti

821 Fales 2001, 120.

822 SAA I 174.

militari immanenti su guarnigioni nemiche (NL 49) e rapporti di attacchi subiti (SAA V 2).

L'importanza degli avamposti assiri nelle regioni frontaliere in quanto centri di comunicazione è evidenziata dalle numerose lettere che recano rapporti spionistici su Urartu. Analizzando tali rapporti è possibile delineare un quadro generale sulle dinamiche politico-territoriali relative a questa specifica regione, nella quale, mentre in alcune aree fra le due potenze si trovano piccoli stati cuscinetto o zone lasciate desertiche, in altre specifici territori in mano assira si trovano a poca distanza dalle fortificazioni urartee. L'espressione usata nei rapporti "il governatore di fronte (*ina pūtūya*) a me" nell'indicare province nemiche segnala proprio situazioni di questo tipo⁸²³.

Un primo esempio di rapporto su una crisi di frontiera in atto viene dalla lettera SAA V 21, nella quale Ašipâ, ufficiale di stanza a Tušhan, riferisce al re assiro della presenza di sei governatori urartei con i loro animali da soma sulle sponde del fiume Murat, proprio di fronte alle guarnigioni assire⁸²⁴:

Il "terzo uomo" del re mio signore che è venuto mi ha detto: "La tua guardia dev'essere forte!" La guardia è davvero forte.

Tre governatori di Pulua e altri tre di Danibani sono raccolti con animali da soma di fronte a noi (*ina putūni*) noi manteniamo la guardia di fronte a loro (*ina putušūnu*). Tutta la gente è nelle fortificazioni. I buoi e le pecore sono su questa parte del fiume. Noi rimaniamo e continuiamo a controllarli⁸²⁵.

In base alle prime righe si deduce che questo non sia che uno di numerosi rapporti spediti a Sargon a proposito della tensione sulla frontiera con Urartu. Per questo il re, che era già stato informato dallo stesso Ašipâ sulla situazione, ingiunge al governatore di mantenere alta la guardia.

Nel rapporto, Ašipâ informa il sovrano della forza, del numero e della posizione

823 Alcune attestazioni di questa formula (o simili: *pūt*, *pūtūni*, *pūtūššu*) si trovano in SAA I 29: 1'; SAA V 2: 8; SAA V 3: 10, 12; SAA V 12: 3'; SAA V 21: 13, 15; SAA V 22: 8; SAA V 33: 17'; SAA V 34: 23'; SAA V 41: 2'; SAA V 87: 6-7; SAA V 88: 1'; SAA V 90: 8'-9', 12'; SAA V 133: 11'; SAA V 175: 6; SAA V 187: 5; SAA V 196: 5; SAA V 199: 16; SAA V 217: 9; SAA V 254: 10'; SAA V 286: 4.

824 In un altro rapporto, SAA V 22, Ašipâ aggiorna il sovrano sulla situazione. Data l'estrema frammentarietà della lettera non è possibile sapere se essa vada considerata precedente o successiva a SAA V 21, ma certo sembra essere il medesimo argomento. rr. 1-9: "[Al re mio signore, il tuo servo Ašipâ]. Grande salute al re mio signore. I forti della terra del re mio signore stanno bene. A proposito degli Urartei di fronte a me [...]".

825 SAA V 5 21: 7-22.

dei comandanti urartei. Inoltre viene riportato il modo con cui Ašipâ reagisce all'azione urartea, portando la propria gente fra le mura delle fortezze e spostando le greggi sull'altra sponda del fiume (probabilmente il Tigri) per mantenerle sotto osservazione⁸²⁶. Inoltre, egli chiede che 500 uomini (Ituei) che avrebbero dovuto stare a Tušḥan e che sono stati mandati a Guzana, vengano rimandati indietro come rinforzi⁸²⁷.

Dal governatore di Amīdi, Lipḥur-Bēl, viene un'altra serie di rapporti "di crisi" in riferimento alla località di Ḥarda sul fiume Maden⁸²⁸. Secondo quanto deducibile dalla lettura di SAA V 1-3, gli Urartei avevano fatto un'incursione in un territorio controllato dagli Assiri e avevano catturato alcune fortificazioni. Tale incursione era stata organizzata dal governatore urarteo "di fronte" a Lipḥur-Bēl. Anche i tentativi di appianare la crisi con le negoziazioni erano falliti ("Perché catturi le nostre fortificazioni mentre siamo in pace?⁸²⁹"). Le truppe urartee erano state riunite nella città fortificata di Ḥarda, dalla quale proteggevano la frontiera ("Il governatore di fronte a noi mantiene la guardia con il suo vice governatore nella città di Ḥarda, di fronte al *sukallu*"⁸³⁰).

Il problema maggiore scaturito dalla lettura di questi documenti è il fatto che l'incursione urartea non appare un evento isolato, bensì la prima azione di un progetto bellico molto più grande. Lipḥur-Bēl avverte Sargon che "truppe di leva (urartee) sono posizionate città per città in assetto di guerra fino a Ṭurušpa (la capitale urartea)⁸³¹". Una mobilitazione che è stata ordinata da Argisti di Uratu in persona, apparentemente deciso a muovere guerra contro l'impero:

Un messaggero di Argisti è venuto (dal governatore di Harda) dicendo:; "A proposito del lavoro che ti ho ordinato di fare, non farlo! Ciba i tuoi cavalli finché ti manderò un messaggero."⁸³²

Il fatto che le truppe assemblate in Ḥarda si trovino di fronte al *sukallu* sembra suggerire che in seguito al primo messaggio di Lipḥur-Bēl, nel quale il governatore riferiva il fallimento dei suoi tentativi di negoziare con il nemico, il contingente appartenente al Grande del Regno *sukallu* fosse stato mandato come precauzione, a

826 Vedi anche Kessler 1995, 64.

827 SAA V 5 21: 15-20.

828 Vedi Dubovsky 2006, 38, nota 88 per la localizzazione del sito sul fiume Maden.

829 SAA V 2: 12-15.

830 SAA V 3: 9-10.

831 SAA V 3. 13-14.

832 SAA V 3: 15-20..

mostrare al nemico le forze in campo⁸³³.

Fra i documenti dello stesso tipo, molto importanti risultano quelli che provengono da aree di frontiera dell'impero i cui confini appaiono estremamente confusi e mobili, soprattutto in periodi di guerra. Un caso è quello dato dal *dossier* di lettere mandate a Sargon da Il-yada', un ufficiale stanziato ancora nell'area di Dēr⁸³⁴.

Il-yada' compare in quanto governatore di Dēr in una stele *kudurru* babilonese - probabilmente copia di una tavoletta originale - nella quale sono riferiti tre casi legali, identificati ciascuno da un anno eponimale assiro. Il primo di essi è datato al terzo anno di regno di Salmanassar V (724) e gli altri due al primo e all'undicesimo anno di regno di Sargon II⁸³⁵.

Il-yada' compare anche nella corrispondenza di Sargon II come autore egli stesso di lettere e menzionato da altri ufficiali corrispondenti con il re. È possibile che ad un certo punto della sua carriera sia stato trasferito in un'altra sede, forse Dūr-Šarrukku o Dūr-Kurigalzu⁸³⁶. Le lettere possono essere datate agli anni fra il 720 e il 710 o agli anni subito successivi alla campagna di Sargon contro Merodach-Baladan del 710⁸³⁷.

Dalla lettura delle lettere di Il-yada' sembra che egli fosse responsabile di un territorio considerevolmente ampio. In esse l'ufficiale fa riferimento alla terra, *mātu*, (parola di norma usata dai governatori di provincia per indicare il proprio territorio⁸³⁸), alle fortificazioni, *birtu*, del re (SAA XV 156) e al distretto, *nagû*, del re (SAA XV 156 e 159). Sempre nelle lettere, si trovano riferimenti ai suoi doveri della *maššartu* ("stai in allerta in questi mesi, mantieni la tua guardia forte finché non arrivo"⁸³⁹). Non è chiaro se tali doveri siano in questo caso riferiti all'osservazione del territorio sotto la sua giurisdizione o a doveri di tipo militare, relativi alla difesa della frontiera. È certo che, in quanto ufficiale assiro, Il-yada' avesse a sua disposizione truppe e cavalli (SAA XV 156) e che fosse responsabile della coscrizione di soldati dal suo territorio (SAA XV 166). In due lettere (SAA XV 166 e SAA XV 190) si fa riferimento a contingenti di Ituei messi a sua disposizione dall'amministrazione centrale.

In un importante gruppo di lettere di questo ufficiale sono riportate le osservazioni

833 Cfr. Mattila 2000, 99, sul fatto che pare inverosimile la presenza di una provincia del *sukallu* in quest'area.

834 Vedi Postgate e Mattila 2004.

835 VS 1 70. Cfr. Postgate e Mattila 2004, 235 e Radner 2006, 65.

836 Postgate e Mattila 2004, 237.

837 Le lettere mandate da Il-yada' sono SAA XV 155-176. A queste si aggiungono altre lettere in cui viene nominato: SAA XV 24, 25, 181, 182, 190, 192.

838 Postgate e Mattila 2004, 238.

839 ABL 503: 9; vedi anche SAA XV 166: 15-17, SAA XV 172: 5-7 e SAA XV 164: 15-16.

sugli spostamenti dei nemici dell'Assiria: Marduk-apil-iddina in SAA XV 162 e SAA XV 156 e Bīt-Yakin in SAA XV 158 e SAA XV 161.

In SAA XV 166 Il-yada' riferisce della costruzione di un forte per mano dei Grandi del Regno, probabilmente in ragione di una campagna militare, mentre egli stesso li rifornisce di cibo ed equipaggiamenti. La località è Minu' - altrimenti sconosciuta -, ma nella lettera si accenna anche al canale Patti-Enlil che collegava l'Eufrate al Tigri passando sopra la città di Sippar e sotto quella di Dūr-Kurigalzu, verso la quale Il-yada' afferma, nelle ultime righe della lettera, di starsi dirigendo per mantenere la guardia. Data la posizione di Dūr-Kurigalzu, la città più a nord della Babilonia ad ovest del Tigri, è possibile che quella di Il-yada' e dei *rabûte* sia un'azione congiunta in previsione (o durante) una campagna di attacco nella regione.

Dal punto di vista dell'analisi delle politiche territoriali e delle alleanze prese dalla corona assira in territori di frontiera, il caso di Il'yada' risulta di grande interesse. Secondo l'interpretazione di Postgate e Mattila, infatti, le origini evidentemente aramaiche del nome di questo ufficiale rendono poco plausibile la sua appartenenza alla cittadinanza babilonese, che in questa zona appare mantenersi estremamente radicata⁸⁴⁰. Egli piuttosto potrebbe verosimilmente essere stato un dignitario arameo (*nasiku* "sceicco") arruolato in quanto alleato dell'Assiria durante il regno di Tiglath-pileser III o Salmanassar V.

La scelta di cercare un alleato fra la popolazione aramea e non fra quella babilonese risiedeva nel fatto che, mentre i conservatori cittadini babilonesi, pur non creando particolari disagi, mantenevano forti legami con la Babilonia storica e con l'Elam e non avrebbero mantenuto rapporti stabili con il re assiro, l'elemento arameo era certamente più pericoloso per la stabilità nella regione, ma anche più permeabile ad un accordo preso direttamente con i dignitari più importanti⁸⁴¹.

Osservazione delle crisi del nemico: Di grande interesse per la corona assira sono le notizie relative non solo ai movimenti più o meno minacciosi della rivale Urartu, ma anche ogni notizia che ne riveli momenti di debolezza. Due in particolare sono i temi riguardanti i problemi politici e militari che Urartu va incontrando nel corso del regno di Sargon II. In primo luogo, un folto numero di lettere riporta al re assiro di una grande ribellione interna ad Urartu con conseguenti scontri militari, processi e punizioni esemplari.

840 Postgate e Mattila 2004, 241-242.

841 Postgate e Mattila 2004, 254.

SAA V 91 menziona l'arresto di 21 persone nella capitale ʾTurušpa e l'uccisione di altre 100 coinvolte nella rivolta. La gravità della ribellione sembra confermata anche dalla notizia che un *rabu* del regno urarteo, il “governatore” di Mušašir, si vede costretto a dimostrare la propria innocenza di fronte allo stesso re.

Secondo Lanfranchi e Parpola a questo episodio di crisi è legata al lettera SAA I 8, nella quale - nonostante uno stato molto frammentario - sembrano esserci cenni alla rivolta e alla fuga di un governatore urarteo reso *turtānu* da Sargon⁸⁴².

Il secondo argomento - in parte legato al primo - di grande interesse per l'amministrazione centrale assira è quello, descritto in numerose lettere, della rovinosa sconfitta urartea in una campagna contro i Cimmeri (^{KUR}*Gamirra*).

In SAA V 90 Aššur-rešuwa informa Sargon II dei momenti immediatamente successivi la sconfitta.

[Nove] dei suoi [gov]ernatori sono stati ucc[isi: il gover]natore di fronte (*ša pāni*) il *rab šāqê*, il governatore di fronte a noi, il governatore di fronte a Ša-Aššur-dubbu (Tušhan), il governatore di fronte a Mušašir, il governatore di Wazae, il governatore di Šibtu[r]u, due governatori di fronte a Kar-siparri, il governatore di Šattera - in tutto nove governatori dei suoi sono stati uccisi.

Il loro re, ad ogni modo, è scappato *segretamente* su un (cavallo) solitario e ha preso le montagne. La parte retrostante dell'accampamento/corpo d'armata, non ha visto il loro [r]e e [non] ha realizzato che si e[ra salvato]⁸⁴³.

A questa rovinosa sconfitta si aggiungono notizie (SAA V 92) di una rivolta nel distretto di Waisi. Altre due lettere, poi, (SAA V 144-145) riferiscono di invasioni di Cimmeri in territorio urarteo e delle difficoltà di Rusa, dimostrate anche dalla sua richiesta d'aiuto al governatori di Waisi e a Urzana di Mušašir.

Un interesse simile per le disavventure del nemico si trova anche in altre lettere, fra cui si noterà quella (SAA XV 113) del governatore di Dēr, nella quale viene riportata la rivolta di una guarnigione elamita contro il proprio re:

Al re mio signore il tuo servo Šamaš-bēlu-ušur. Salute al re mio signore! La città di Dēr sta bene, il forte sta bene. Forse il re mio signore dirà: “Quali sono le notizie sul re dell'Elam?” Egli è entrato in Bīt-Bunakki l'11 di Tammuz (IV), l'ha lasciata il 13 e ha risalito verso le montagne. Il [mio] messaggero [mi ha scritto] quanto segue: “Una città chiamata Burati, (uno dei) suoi forti fuori dalla *casa* di Daltâ, è diventato ostile contro di lui; egli sta andando là e lo pacificherà o lo raderà al suolo tramite battaglia. Da là marcerà verso Ellipi contro il [figl]io di Daltâ.⁸⁴⁴”

842 SAA V, xix.

843 SAA V 90: 5-6'.

844 SAA XV 113: 1-22.

Difesa delle frontiere “interne”: I doveri della *maššartu* da parte dei governatori di provincia disseminati nei territori dell'impero riguardano spesso, come si è già visto, la sicurezza dei confini. Tali problemi si riscontrano non soltanto in aree di frontiera tipiche, come quelle delle regioni montane, ma anche in quelle zone che nel primo capitolo sono state indicate come caratterizzate da un tipo di “frontiere interne”. Si tratta di regioni nelle quali il territorio è nominalmente in mano assira, ma il cui controllo continua ad essere in molti casi difficile. Un tipico esempio di questo genere di frontiere interne è dato dai territori occidentali della Siria settentrionale - tra la valle dell'Oronte e la *Šamiya* -, nei quali la conquista dei principali centri fortificati non è risultata sufficiente ad ottenere pieno controllo dell'area, in particolare rispetto ai gruppi nomadi e semi-nomadi.

Il principale teatro di scontri e di una generale atmosfera di insicurezza è il *madbaru* (o *mud(a)buru*), lo spazio di campagna steppica in fase di colonizzazione. Laddove il territorio non è direttamente controllato dagli insediamenti agricoli, esso appare preda di incursioni di popolazioni arabe⁸⁴⁵.

Nella seconda parte della già citata lettera SAA I 176 di Adda-hati, governatore di Hamat⁸⁴⁶, si fa riferimento ad alcune comunità della regione che preferiscono risiedere su alture in posizioni distanti dai campi, probabilmente per evitare tali incursioni, ma che Sargon vuole scendano a valle.

Riguardo a ciò che ha ordinato il re mio signore, “La gente che vive sopra quei *tell* dovrebbero scendere, e costruire (case) *in basso*” — (orbene,) essi sono scesi. (Ora,) deve (la gente in) quei dieci insediamenti fortificati in aperta campagna altresì scendere? Che dice (a riguardo) il re mio signore?.

Il problema della convivenza con gli Arabi risulta evidente sia dalla lettura delle iscrizioni reali, sia nei testi quotidiani. Nelle prime, se da una parte si asserisce di aver soggiogato tale popolazione nell'area del Levante sud-occidentale e di averne deportati interi gruppi dalla regione dell'Israele e dalla costa meridionale della Filistea, dall'altra sono definiti, nelle stesse fonti, i “sovrani della costa e del deserto”, al comando della loro regina Samsi, insieme al Faraone d'Egitto e al re dello stato sud-arabico di Saba⁸⁴⁷.

Nei testi quotidiani, invece, gli Arabi sono visti penetrare fin nei territori della madrepatria assira, dove creano problemi di gestione da parte del governatore di Aššur.

845 Fales 2002, 108-110.

846 Vedi capitolo 8 b.

847 Fuchs 1994, 110:123-125; 198:27.

Che si ordini al governatore di Kalḫu di nominare un suo eunuco riguardo agli Arabi di cui è responsabile. Che (poi) chiedano a me, circa il territorio su cui possono pascolare. In ogni caso, le loro tende devono rimanere piazzate entro il territorio del governatore di Kalḫu, anche se essi stessero pascolando in [...] ⁸⁴⁸.

Secondo un'interpretazione di Fales, questi testi rivelano la presenza di un (tacito?) trattato di amicizia fra l'Assiria e gli Arabi, paragonabile ad un *foedus* di età romana.

un *foedus* che, pur se non ne abbiamo traccia, forse non era troppo dissimile da quello che, un secolo più tardi, Assurbanipal avrebbe sottoscritto con le tribù nord-arabiche dei Qedariti. Insomma, questi Arabi dell'età di Sargon —al di là delle loro intemperanze occasionali— sarebbero stati “amici” dello stato assiro, e magari invitati esplicitamente da Sargon a pascolare le proprie mandrie e greggi nella Jezira (come deportati, come deterrente contro gli Aramei, o per essere la “polizia del deserto” degli Assiri, non sappiamo): in quest'ottica, le lettere di lamentela dei governatori risulterebbero da inquadrare entro una mera preoccupazione di “ordine pubblico”, senza vere e proprie conseguenze per la sicurezza interna dello stato ⁸⁴⁹.

Fuggitivi: Uno dei problemi affrontati nella documentazione proveniente dalle aree di frontiera è quello relativo ad Assiri fuggitivi (*ḫalqūte*) nei paesi limitrofi. Fra le destinazioni privilegiate per la fuga si trova, durante tutto il regno di Sargon II, il regno neutrale di Šubria, oltre la catena del Tur-‘Abdin, che tende a negare l'estradiizione dei disertori.

A queste problematiche, che coinvolgono i rapporti diplomatici fra i due paesi ⁸⁵⁰, è dedicato un gruppo di lettere ⁸⁵¹, che mostra il declino della lealtà dello Stato di Šubria, sempre più vicino ad Urartu, nei confronti dell'Assiria ⁸⁵².

L'area dell'impero assiro a diretto contatto con lo Stato di Šubria appare particolarmente colpita dal problema di disertori e fuggitivi. Le due categorie a maggior

848 SAA I 82: 8'-17'.

849 Fales 2002, 111.

850 Si consideri, a questo proposito, il passaggio del trattato fra Šamši-Adad V e Marduk-zakir-šumi, re di Babilonia: SAA II 1: 13: “Il re dovrà indicare a lui [chi] fuggie [dall'Assiria a Babilonia]”.

851 SAA V 32, 22, 52, 53.

852 Le azioni del regno di Šubria contro l'Assiria, spesso al limite della crisi diplomatica irrecuperabile, vanno comunque inserite in un contesto nel quale tale stato si trova a dover convivere con due superpotenze di grande capacità militare e politica. A non far confondere i favoritismi del re di Šubria per Urartu, con un'alleanza ricercata basti la lettera SAA V 31, nella quale si assiste ad un caso di vera e propria interferenza imperiale, per la quale il re di Urartu fa varie pressioni sul governatore di Šubria, fra le quali si noti la pretesa di restituzione dei “gioielli che mio padre ed io donammo a te” richiamando così il valore vincolante dei doni scambiati fra dinastie”.

“rischio” sono quelle del personale militare delle guarnigioni frontaliere e quelle dei lavoratori soggetti ad obblighi di *corvée*⁸⁵³, mentre il loro recupero rimane sotto la responsabilità dei governatori di provincia o degli ufficiali assiri in carica nei regni vassalli⁸⁵⁴.

Il problema relativo ai fuggitivi non è limitato alla perdita di forza lavoro per l’Assiria, ma anche - e talvolta soprattutto - alla “fuga” di informazioni che essi recano con loro. Pratica comune, e ampiamente condivisa dall’Assiria, era infatti quella di accogliere disertori e fuggitivi di un paese nemico in modo da ottenerne in cambio preziose informazioni, che andavano a sommarsi a quelle derivate dai rapporti di spionaggio e dalla cattura di spie nemiche⁸⁵⁵.

I numeri relativi ai gruppi di fuggitivi riscontrati nei testi sono non indifferenti, soprattutto se paragonati alla consistenza media del personale militare e civile di una guarnigione militare analizzato nell’ottavo capitolo.

In un primo caso, il governatore di Tušhan, Ša-Aššur-dubbu, afferma di aver perduto cinquanta uomini fra fanti e cavalieri :

Mentre stavo visitando il re mio signore nel mese di Kanunu (X), 10 soldati della cavalleria disertarono là; [...] 40 sodati dalla città di [...]ri hanno preso la loro gente con loro, hanno preso le loro macine e sono andati là⁸⁵⁶.

Numeri ancora più grandi provengono dalla provincia di Ḫalzi-atbar, da dove il (probabile⁸⁵⁷) governatore Aššur-bēlu-daʾin riporta a Sargon il rapporto del suo attendente stalliere (*ša bēt kūdini*), nel quale si parla di più di quattrocento persone fuggite:

L’attendente stalliere che mandato in cerca dei fuggitivi del Paese ha portato truppe di uomini dalle zone circostanti e me li ha dati. Tutti gli Ḫalziatbarei sono fuggiti in gran numero e sono sparsi in tutti i paesi. L’attendente stalliere è disperato, dice: “ora è un *vicolo cieco*”. Ora Nabû’a, l’attendente stalliere assegnato ai Caldei mi ha portato 380 persone; alcuni di loro rimarranno in Yasumu e Bīt-Zamani⁸⁵⁸.

853 SAA V 52: 13-1’.

854 In SAA V 48, scritto dall’ufficiale reale in Bīt-Zamāni Aššur-patinû, accanto ad un rapporto sulla condizione delle bestie e dei veicoli nelle sue stalle, viene denunciata la fuga dei servi dell’attendente alle stalle dei muli. Per quanto la tavoletta sia estremamente frammentaria, sembra possibile che l’ufficiale stia indicando le azioni intraprese per recuperare i fuggitivi.

855 A questo proposito si veda, ad esempio, la lettera SAA V 55, nella quale Aššur-dūr-panīya informa il re di avere catturato un “informatore” (*ša lišāni*), mentre stava andando da Ariye (re di Kumme) e di averlo interrogato.

856 SAA V 35: 35-1’.

857 Jas 1998, 173-174.

858 SAA V 79: 4-15.

Il comportamento sleale di Šubria si palesa in alcune lettere nelle quali i governatori di questo stato dimostrano di non avere alcuna intenzione di estradare i disertori rifugiatesi nelle loro città. Nelle lettere SAA V 32 e 33, spedite da Ša-Aššur-dubbu, si parla di un certo numero di disertori trattenuti nella città di Šubria, Panziš. Un contingente di quattro ufficiali e sei soldati assiri viene mandato a Panziš per estradare i fuggitivi, che vengono consegnati apparentemente senza problemi. Prima di partire i soldati assiri sono invitati ad un pasto rituale organizzato per suggellare il patto fra i due paesi, al quale partecipa anche il fratello del re di Šubria. Una volta partiti, però, i soldati vengono attaccati dagli stessi Šubriani poco fuori le mura della città e all'imboscata riescono a sfuggire solamente due *rab kišrāni*.

Ša-Aššur-dubbu scrive immediatamente al re di Šubria per riottenere i propri soldati indietro, ma questi nega ogni responsabilità del fatto. A questo punto Sargon ordina una severa rappresaglia, consistente nel rapire un eguale numero di soldati Šubriani quale riscatto (“cat[tura] dei suoi uomini in ug[uale numero] dei tuoi uomini, [finché] egli non [li] rilasci”⁸⁵⁹).

Un'altra lettera di Ša-Aššur-dubbu (SAA V 35) evidenzia il diverso trattamento riservato dal re di Šubria ai disertori di Assiria e di Urartu. Mentre, infatti, da una parte egli difende con la forza un disertore Assiro rifugiatosi nei suoi territori, dall'altra cattura un fuggitivo urarteo e lo riconsegna immediatamente ad Urartu, giustificando il proprio gesto dicendo di “temere gli dèi”, con un chiaro riferimento ai trattati diplomatici con Urartu e dimostrando di non temere altrettanto la trasgressione di simili trattati con l'Assiria.

In una lettera di Aššur-dūr-panīya (SAA V 53), *masennu* e governatore della provincia relativa⁸⁶⁰, il re viene informato che un *rab hanše* (comandante di cinquanta) alla testa di un'unità di Gurrei ha assassinato il *hazannu* della città di Meturna ed è fuggito con altri quindici soldati verso Urartu. Aššur-dūr-panīya ordina a Il-dalā di inseguire i fuggitivi, il quale dopo molto tempo scopre che si sono rifugiati in una fortificazione appartenente al re di Šubria. Le negoziazioni con i fuggitivi non portano ad alcuna soluzione e, al contrario, questi attaccano i soldati assiri. Nello scontro rimane ferito solamente l'ufficiale disertore, che però si rifugia nella fortificazione. Infine, il *masennu* si vede costretto ad affrontare un ulteriore beffa da parte del re di Šubria, il quale dopo aver assicurato l'extradizione dei disertori, rilascia al loro posto un gruppo di

859 SAA V 33: 9.

860 Aššur-dūr-panīya è il successore di ʿAb-šar-Aššur all'ufficio di *masennu* e sembra essere entrato in servizio negli ultimi anni di regno di Sargon (Parker 1998).

Assiri che da tempo vivevano in quelle terre⁸⁶¹.

Contrabbando: Accanto al problema dei fuggitivi si riscontra, fra le responsabilità dei governatori e ufficiali assiri la necessità di contrastare alcuni casi di contrabbando condotto lungo le aree di frontiera.

Un primo caso è attestato nella lettera SAA I 46, nella quale il mittente (ignoto) informa della presenza di un gruppo di contrabbandieri di Kumme che commerciano alcuni “oggetti di valore” (*ṣaḥittātu*⁸⁶²) nella città di Arzabia e richiede al *masennu* - responsabile di quel territorio - se debba arrestarli.

Un secondo caso, più complesso, viene descritto nella lettera SAA V 100 di Aššur-rešuwa, ufficiale assiro in Kumme. In essa viene svelato un traffico di mercato nero organizzato da un gruppo di sei disertori di Kumme (quattro sotto la responsabilità di Ariše e due sotto quella di Ariye). Questi regolano una serie di rotte di contrabbando con punto di smistamento nella città di Bususu, nella provincia del *rab šāqē*. Qui beni provenienti da Kalḫu e Ninive vengono portati verso Urartu, mentre da là altra merce viene immessa in un traffico interno alla provincia di Kalḫu, con centro di vendita nella città di Saniye⁸⁶³.

Una volta scoperto il traffico, Aššur-rešuwa suggerisce a Sargon di scrivere al *bēl āli* di Saniye perché arresti i contrabbandieri e ottenga le notizie necessarie per smantellare questa rete, che deve prevedere una serie di ufficiali corrotti disposti a far loro passare i confini:

Il re mio signore dovrebbe chiedere loro dove comprano questi oggetti di valore, dove li vendono, chi li riceve dalle loro mani e chi li lascia passare (il confine)⁸⁶⁴.

Dalla lettera SAA V 103, però, appare chiaro come questi uomini abbiano intuito

861 Al problema dei fuggitivi è legato quello di bande di uomini liberi e fuori-legge che si formano nelle aree di frontiera in seguito alle principali campagne di conquista assire e che costituiscono un problema rilevante a fronte di una necessità di controllo totale da parte dell'impero. Na'aman identifica questo tipo di gruppi con il termine ^{LU}*urbī*, riscontrato nelle iscrizioni di Senancherib e Assurbanipal, e che, sempre secondo lo studioso, rimanda al verbo *nerēbu* “fuggire” e ai suoi derivati: “The term *urbī* refers to groups of fugitives who, in the face of Assyrian military campaigns, often involving destruction or annexation, fled from their homeland and found shelter in peripheral areas. These uprooted people tried to adapt themselves to new circumstances by forming a band under the command of a prominent leader. The bands were independent armed bodies, restricted in number and characterized by their predatory nature and military ability. Often they became dangerous to sedentary and pastoral societies. Thanks to their military ability, they served on occasion as mercenaries in the armies of neighboring rulers (Na'aman 2000, 622)”.

862 Forse utensili in bronzo e pelle, vedi SAA V 101 e cfr. Dubovsky 2006, 53.

863 Per questa interpretazione di due vie di traffico vedi Dubovsky 2006, 53, nota 129.

864 SAA V 100: 9'-13'.

il pericolo e siano scappati.

b) Lo sfruttamento del territorio

Il trasporto di materiale grezzo prodotto nelle regioni di confine è un altro argomento spesso trattato nella corrispondenza con il sovrano. Vi sono lettere che parlano della raccolta e del trasporto di tronchi di legno⁸⁶⁵ e dell'acquisizione di cavalli⁸⁶⁶. Oltre al trasporto di legname da costruzione, le fonti epistolari testimoniano la raccolta di altri tipi di materiali grezzi. In SAA V 29, 105 e 268 si fa riferimento ad alberi da frutto da spedire al re per il parco di Dūr-Šarrukīn. In SAA V 17, 115, 117 e 118, si tagliano e trasportano *lamassu* di pietra verso la capitale. Dalla provincia di Tušḫan sono richieste della lana rossa (SAA V 28) e della pietra tagliata (SAA V 29). Pietre preziose sono mandate dalla provincia di Mazamua (SAA V 205) e corniola da Kumme (SAA V 284). Anche gli animali potevano essere trasportati, come 1000 pecore (SAA V 263).

Legname: Una delle funzioni principali delle fortificazioni insediate nelle aree montane, e in particolar modo nella Turchia meridionale, era quella di gestire la raccolta e il trasporto del legname dai boschi di questa regione. In effetti, una delle ragioni di tensione fra l'Assiria e Urartu in questa zona - come nelle già affrontate "crisi" di Pulua e Ḫarda - era dovuta alla necessità per entrambe le potenze di mantenere il controllo sul distretto formato dal triangolo fra Ziyaret Tepe (Tušḫan), Elaziğ e Bingöl, considerato una delle aree più ricche in quanto a risorse di legname e metalli. Mentre, infatti, la regione a sud dell'alto Tigri, attorno a Urfa e Adiyaman, era stata nei secoli precedenti disboscata e usata per le coltivazioni, l'area a nord dell'alto Tigri, compreso il triangolo di cui sopra, era ancora ricca di foreste di querce e pioppi⁸⁶⁷. Quest'area era ben conosciuta all'epoca di Sargon II e le fonti danno prova di una fitta rete di sfruttamento delle sue risorse.

Il legname di buona qualità era indispensabile per l'industria militare, per costruire carri, macchine da assedio e arieti, ma soprattutto per i progetti edilizi di Sargon che portarono ad un'opera di deforestazione di grande portata.

865 SAA V 3-8, 25, 32-34, 39, 43, 127, 129 e 254, fra gli altri.

866 SAA V 64, 82, 133, 202, 218 e 224 fra gli altri; vedi anche Fales 1974.

867 Dubovsky 2006, 40 nota 94.

Dalla lettura della corrispondenza regale dall'area, è possibile dare un quadro generale del sistema di raccolta e trasporto del legname usato dagli ufficiali di Sargon.

Gli alberi erano divisi per grandezza, calcolate dopo il loro taglio, in almeno quattro categorie: “duri” (grandi, pesanti) e di seconda, terza e quarta grandezza⁸⁶⁸. Gli alberi erano tagliati da squadre di taglia-boschi (^{Lù}*nakisūte*) e portati fino alle rive dei fiumi su cui sarebbero stati trasportati (SAA V 25, 34) fino alla fortificazione più vicina. Qui venivano raggruppati, ispezionati (SAA V 33), contati e trasportati verso il cuore del regno su speciali zattere⁸⁶⁹. In due rilievi di Dūr-Šarrukīn viene raffigurato il trasporto del legname verso la capitale⁸⁷⁰.

Nelle regioni montuose gli alberi erano tagliati durante la stagione invernale, in modo da essere pronti nel momento in cui lo scioglimento delle nevi permettesse di trasportare agevolmente i tronchi per via fluviale⁸⁷¹. La lettera SAA V 26, sebbene molto frammentaria, sembra testimoniare il caso di un ufficiale assiro costretto a giustificare la mancata spedizione di 3000 travi di legno richieste a causa della scarsità di precipitazioni (“[Poiché] non ha né piovuto né nevicato [...] non c'è acqua nel fiume”⁸⁷²).

Il legname raccolto non andava spedito sempre solo verso le capitali del regno. In alcuni casi esso veniva direttamente ridistribuito fra le province. In SAA I 4 Sargon si lamenta con un suo ufficiale che questi non ha ancora spedito 1000 tronchi (500 di un tipo e 500 di un altro). Nella lettera sono citati il governatore di Til-Barsip e Aššur-šarru-ušur, forse il governatore di Quê⁸⁷³, e la frase “40 (tronchi) ciascuno”⁸⁷⁴.

L'area delle foreste dove veniva procurato il legname appare priva di un completo controllo da parte dell'Assira, forse a causa del tipo di paesaggio difficilmente edificabile. Inoltre, la zona sembra, come si è visto, a diretto contatto con i territori sotto

868 Dubovsky 2006, 41 aggiunge la categoria di “damaged trees”. Va, però, notato che il testo a cui fa riferimento (SAA I 100), mentre può essere preso in considerazione per le misure, non deve essere considerato, come fa lo studioso, come la testimonianza di un'ispezione fatta prima del loro trasporto, in quanto in questo caso il legname è ispezionato ad Aššur in seguito ad un incendio (da qui i tronchi bruciati o “damaged”). L'ispettore del legname a cui Dubovsky si riferisce non è, inoltre, un ufficiale in carica nella regione di provenienza del legname, ma lo stesso governatore di Aššur (Tab-sil-Ešarra), che passa in rivista il legname consegnategli, come in SAA I 101.

869 Si distinguono due fasi del trasporto di tronchi sul fiume: la messa in acqua (*ina nāri karāru*) (SAA V 33:10') e il trasporto (*etāqu* “galleggiare”) (SAA V 3: v. 4; 4 v. 9; SAA I 63: v. 12).

870 Albenda 1986, pl. 21-23.

871 Parker 2001, 227.

872 SAA V 26: 9.

873 Frahm e Radner 1998, 219.

874 SAA I 4: 15'.

il controllo urarteo.

In un gruppo di tre lettere dal governatore di Amīdi, Liphur-Bēl, (SAA V 3-5) viene riportata una crisi di confine in questa particolare area. Le truppe urartee invadono la zona presso la fortificazione di Eziat e tentano di impedire agli Assiri di far partire il carico di legname. Liphur-Bēl manda un contingente di Ituei sotto il comando del *rab ālāni* a sbloccare la situazione, che però sfocia in uno scontro nel quale nove soldati Ituei e o stesso *rab ālāni* vengono feriti, lasciando due morti sul campo e ferendo tre nemici (SAA V 3). Per risolvere la situazione Liphur-Bēl manda un unità di 90 soldati nella fortificazione di Eziat, scongiurando ulteriori tentativi urartei di invasione (SAA V 5).

Eziat era situata sulla riva di un fiume - forse lo Hançai Çay⁸⁷⁵ - sul quale faceva arrivare il legname alla provincia di Amīdi e, da là, verso il cuore del regno. L'accenno, nella lettera SAA V 5, alla presenza di una torre nella quale potevano essere alloggiati fra i 60 e 90 soldati, sembra indicare che Eziat fosse uno dei principali punti di raccolta e spedizione del legname.

La crisi di Eziat avviene contemporaneamente con l'altra crisi urartea con epicentro ad Țarda, di cui si è trattato nel paragrafo precedente (la lettera SAA V 3 riferisce di entrambe). I due episodi sembrano confermare un tentativo urarteo di infrangere la frontiera assira su più fronti e impossessarsi delle sue zone di rifornimento di materie prime.

Gli Assiri non sono, ad ogni modo, alieni da tali azioni di sconfinamento allo scopo di procurarsi legname o per sfruttare un luogo di messa in acqua più pratico. Nella lettera SAA V 33 il governatore di Tušhan Ša-Aššur-dubbu propone al re proprio questa tattica, la cui rischiosità è rivelata dal testo:

Posso dare il permesso [a] 100 uomini di entr[are] (in territorio Urarteo) e buttar[e] nel fiume (*ina nāri ikaruru*) i tronchi; gli altri li piazzerò nelle loro guarnigioni e nasconderò le loro posizioni⁸⁷⁶.

Commercio: Nel Levante l'aspetto economico-commerciale della politica assira

875 Dubovasky 2006, 42 nota 102.

876 SAA V 33: 9'-12'.

appare ancora più importante che in altre regioni. Da una lettera (NL 12) dell'epoca di Tiglath-pileser III rinvenuta a Kalhu sui rapporti di vassallaggio commerciale pattuiti con il re di Tiro si deduce che l'Assiria costringeva i suoi vassalli a pagare il servizio di clientela e che il pagamento era riscosso quando il legno fosse arrivato ai porti sul Mediterraneo⁸⁷⁷.

Due ufficiali Assiri con il titolo di *qēpu* erano assegnati alle zone della costa fenicia - Qurdi-Aššur-lāmur e Nergal-iddin, forse suo vice - e dei margini orientali del deserto⁸⁷⁸. Il loro compito era quello di supervisionare queste due aree commerciali fuori dal sistema provinciale dell'impero, in modo da rendere una sicura rendita sulle loro ricche entrate.

Al re mio signore il tuo servo Qurdi-Aššur-lāmur.

Per quanto riguarda le genti di Tiro, a proposito delle quali il re mio signore ha detto: "Rispondi. Va bene con questo?", tutti i moli sono occupati dalla gente. I suoi servi che sono là entrano e lasciano i depositi (doganali), danno e ricevono, salgono e scendono il Monte Libano che sta di fronte ad essa (Tiro) come vogliono, hanno legname portato qui sotto. Io esigo la tassa (da) quelli che hanno legname portato giù. (A proposito) degli esattori (che erano) sui moli (ai piedi) del Monte Libano, le genti di Tiro (li) hanno attaccati e uccisi. Allora io ho assegnato un esattore, quando è venuto da me, che (era stato) sui moli di Sidone. I Sidonei l'hanno attaccato. Allora ho mandato un contingente di Ituei al Monte Libano: essi hanno fatto "saltare" la gente. Dopo (quando la gente) era fuggita (e) l'esattore è uscito (e) l'ho rimandato a Sidone, ho parlato loro così: "D'ora in poi porterete il legname quaggiù, fate il vostro lavoro su (di esso), (ma) non vendetelo agli Egiziani o ai Filistei"⁸⁷⁹.

La situazione che traspare dalle lettere sembra quella per cui Tiro e Sidone sono sotto la completa amministrazione assira, dal momento che non compaiono nomi di ufficiali locali. Nergal-iddin ha un nome certamente assiro e sembra coprire alcune funzioni di Qurdi-Aššur-lāmur quando questi sia assente. Qualunque sia l'ipotesi sembra chiaro che l'interesse del re fosse quello di stringere il controllo su Tiro.

Erano stati fatti passi importanti per incoraggiare le popolazioni di Tiro e Sidone a fare commercio di legname pagando il tributo all'Assiria. Questo tipo di tasse deve aver trovato degli oppositori sul posto che hanno incendiato una rivolta, sedata a sua volta dall'intervento di truppe di Ituei, come sempre usate per questi scopi. Dopo che la situazione era tornata normale il governatore assiro aveva imposto un'ulteriore

877 Vedi anche Postgate 1974:390 ss.

878 Rost 1893:82, riga 26.

879 NL 12:1-27.

restrizione, proibendo alle città di commerciare con la Filistea e l'Egitto.

Ciò suggerisce che al momento della lettera la Filistea era indipendente dall'Assiria e che quest'ultima stava pianificando di attaccarla. Le lettere potrebbero dunque essere state scritte poco dopo l'annessione a provincia della zona (738) e poco prima delle campagne di attacco verso il sud della regione (734).

Kašpuna, della cui ri-fortificazione si occupa lo stesso Qurdi-Aššur-lāmur, sembra essere stata una fortezza posta a protezione della via che conduceva a Tiro e Sidone. Essa viene menzionata anche negli annali di Tiglath-pileser III⁸⁸⁰.

Nella lettera NL 13 - evidentemente legata alla NL 12 - Qurdi-Aššur-lāmur accenna ad altre due città vicine, Immiu e Ušu, entrambe usate come base militari assire in tempi diversi. Oltre ad esse in NL 12 sono citati dei *karani ša šadlabnana*, “moli” ai piedi dei monti Libano, probabilmente situati sul Naḥr el-Litani quali porti per il trasporto del legname verso il mare nella stagione invernale⁸⁸¹.

È presumibile - anche se non attestato - che, in seguito alle politiche interventiste nel sud, un *qēpu* sia stato assegnato anche nella zona meridionale della costa filistea, mentre gli ufficiali dediti alla riscossione rimanevano insediati a Gaza. Inoltre è possibile che oltre a prendere il dazio sui moli di Gaza, gli Assiri abbiano costruito un proprio molo le cui entrate venivano spedite direttamente alla tesoreria dell'impero⁸⁸².

Per ciò che riguarda il regno successivo, l'iscrizione di Sargon II “Ho aperto i porti sigillati dell'Egitto, mischiato Assiri e Egiziani insieme per farli commerciare fra loro”⁸⁸³ illustra un altro importante aspetto della politica assira nella zona: mantenere i commerci con l'Egitto.

Il controllo della costa filistea permetteva, infatti, agli assiri di controllare i commerci via mare e via terra. Durante i regni di Tiglath-pileser III e Sargon II controllare Gaza voleva dire controllare la porta verso l'Egitto e l'ultima tappa della via commerciale che dalla penisola arabica arrivava alla Fertile Mezzaluna.

Gli Assiri, per dominare la via verso il Mare di Arabah (Naḥal Ha-‘Arabah) distrussero le fortezze che impedivano loro l'accesso (Arad, Tel Malhata, Tel Beer-Sheba e Tel Sera‘). La distruzione dei siti presso il confine con l'Egitto e la costruzione di altrettante fortezze (Tell esh-Shari‘a, fortezza sul Naḥal Shiqma, Tell Abu-

880 Tadmor 1994, 300.

881 Saggs 1952, 150-151

882 Na‘aman 1979, 83-84.

883 Gadd 1954, 179 r. 46-49; Tadmor 1958, 34 e 1966, 92; cfr. CAD K, 153a.

Seleimeh⁸⁸⁴), così come gli accordi presi con le tribù lì stanziato, assicuravano un controllo imperiale di quel nodo commerciale.

Colonizzazione agricola: Nel suo articolo sulle fortificazioni assire sulla frontiera montana corrispondente all'odierno territorio della Turchia sud-orientale, Parker sottolinea l'importanza della colonizzazione agricola per il radicamento del controllo territoriale assiro in un'area di nuova conquista.

Although the traditional picture of the Assyrian empire is coloured by the royal inscriptions in which Assyrians portray themselves as fierce warriors, it is important to remember that the backbone of the Assyrian economy was agricultural production. Once forts or garrison towns established the military stability of an area, the process of "Assyrianization" of that area was one of agricultural colonization (...)⁸⁸⁵

Le fortificazioni di frontiera, dunque, rappresentano il primo passo verso una colonizzazione agricola dell'area, che avverrà grazie alla formazione di numerosi villaggi agricoli attorno ad esse dove Assiri e gruppi di genti deportate andranno a sfruttare le capacità del territorio.

La prima fase di penetrazione, d'altra parte, è di norma - almeno da questo punto di vista - poco invasiva. Diverse lettere dell'epoca di Sargon II citano terre ad uso agricolo associate ai forti (SAA I 15 109) e in una di esse (SAA I 109) si fa riferimento a terre assegnate al personale del forte. Nella lettera a Tiglath-pileser III NL 67 si fa, poi, riferimento a diversi utensili portati fra le mura del forte in costruzione, fra cui si identificano attrezzi per la coltivazione come aratro e buoi, a indicare come l'amministrazione centrale preferisse perseguire una politica di autosufficienza per le guarnigioni, anziché di sfruttamento del lavoro delle popolazioni circostanti. Anche la scelta del luogo di edificazione del forte era spesso decisa in base alla presenza di una piana coltivabile e della vicinanza a un fiume, in modo che questo tipo di politica iniziale risultasse meglio praticabile.

In una seconda fase, invece, il territorio veniva gradualmente riempito di nuovi gruppi di contadini, trasferiti volontariamente o in modo coatto, fino a dare luogo ad una colonizzazione completa della regione. L'"assirianizzazione" di un territorio era, dunque, largamente basata sulla colonizzazione agricola, che implicava la fondazione di nuovi villaggi rurali e lo stanziamento a scopo di produzione agricola di prigionieri

884 Vedi Capitolo 9 c.

885 Parker 1997, 84.

deportati da altre parti dell'impero, come evidentemente indicato negli annali dello stesso Adad-nirari II ("ho costruito palazzi nei distretti della mia terra, ho levato l'aratro sui distretti della mia terra e ho accumulato molto più grano di prima"⁸⁸⁶).

Un caso di colonizzazione agricola in territori frontalizi è dato da una lettera, nella quale il governatore di Ḫamat Adda-hati chiede a Sargon di essere rifornito di braccianti e un contingente di Ituei. I braccianti avranno lo scopo di essere insediati in campagna, gli Ituei serviranno a proteggerli.

Io stesso debbo (far) mietere i campi coltivati dell'abitato di Hē[sa], e in aggiunta 1000 ettari di campi coltivati dell'abitato di Laba'u. Ora il re dovrebbe fornir(mi) genti d'Assiria e (truppe ausiliarie) degli Itu'ei, affinché io possa insediarle nell'aperta campagna (*ina madbar*). (Allo stato,) non v'è un singolo soprintende cittadino assiro né una singola guardia di porta urbana assira (rimasta) in tutta (la provincia di) Šupat!⁸⁸⁷

In questo testo appare evidente che la colonizzazione agricola venga condotta in un territorio non amichevole: in "aperta campagna", *ina madbar*. l'operazione avverrà, infatti, in una zona che al momento sfugge completamente al controllo del governatore di Ḫamat, pur facendo parte dei territori sotto la sua giurisdizione. Si tratta di quelle frontiere "interne" che caratterizzano alcune zone dell'impero, dove una pur datata dominazione assira non corrisponde ad un controllo territoriale completo.

c) Il controllo interno

I centri fortificati insediati nelle aree di frontiera costituivano, come si è visto, i nodi di una rete strategica di controllo territoriale direttamente collegata con il cuore dell'impero, le cui principali funzioni erano difendere i confini da possibili penetrazioni dall'esterno, costituire basi per la preparazione di nuove campagne militari e assicurare un costante movimento di merci e materie prime dalla periferia al "centro" del paese.

Questo sistema di controllo territoriale appare alla base dell'intera macchina imperiale assira e la sua efficienza deve esserne, di conseguenza, la principale prerogativa. Fra i documenti relativi alla gestione delle fortificazioni di frontiera se ne trovano alcuni incentrati sul controllo di tale efficienza interna. In essi si misurano le capacità dell'amministrazione assira centrale e delle piccole amministrazioni provinciali ad essa collegate, di gestire situazioni molto diverse fra loro, ma tutte potenzialmente

⁸⁸⁶ RIMA 2, A.0.99.2: 120-1.

⁸⁸⁷ SAA I 176: 25-33. Vedi anche Fales 2002.

lesive per il sistema imperiale.

Deportati: L'impero assiro è noto per l'uso, largamente attestato nelle fonti letterarie e di tipo quotidiano, di deportare le popolazioni conquistate in un territorio a loro sconosciuto, il più delle volte molto distante dalla loro terra d'origine. Una pratica che aveva due obiettivi fondamentali: da una parte veniva assicurato un continuo flusso di manodopera servile per la coltivazione di quanti più territori possibile e, in misura minore, un certo numero di schiavi per i centri religiosi e amministrativi dell'impero; dall'altra i paesi d'origine dei deportati venivano depredati di una buona parte della loro popolazione e, in particolare, delle classi dirigenti, sostituite da altre assire, assicurando così un controllo del territorio molto più agevole.

Il trasferimento di deportati nelle fortificazioni di nuova fondazione o ricostruite in seguito ad una conquista è, come si è visto nel capitolo scorso, un tema ricorrente nelle iscrizioni reali, tanto da essere, a partire da Tiglath-pileser III, riassunto sovente in una formula stereotipata⁸⁸⁸.

La gestione dei deportati, affidata a ufficiali assiri di grado diverso a seconda dell'occasione, appare gestita anche attraverso i centri fortificati, che sono responsabili di territori variamente vasti attorno ad essi, dove, a seconda delle possibilità e necessità, sono tenuti, dietro decisione regale, ad accogliere quantitativi di deportati e destinandoli ai propri terreni.

Nella lettera ND 2634 di Aššur-šallimanni a Tiglath-pileser III, l'ufficiale assiro lamenta la scarsità di provviste per un gruppo di 6000 deportati che deve essere portato dalla regione babilonese fino alla provincia di Arrapha. Nonostante l'arrivo di 40.000 razioni di orzo, il cibo non è ancora sufficiente a coprire l'intero viaggio, a meno di non affidare metà del gruppo di deportati a qualcun altro.

Ma il re deve sapere che (ancora) non ho (abbastanza) razioni d'orzo! Fino a quando (dureranno) per 6000 (persone)? Che mi si diano solamente 3000 (prigionieri)! E 3000 ne diano a Šamaš-bunaya. Che ciò possa essere gradito al re mio signore!

Riguardo a ciò che mi ha scritto il re mio signore, "A loro (= gli altri Grandi del Regno) darò dei prigionieri in seguito". (Ma) che spartiscano questi (prigionieri) con me, io spartirò i futuri con loro!

Forse il re mio signore potrebbe obiettare: "e come prenderebbero stanza presso Šamaš-bunaya? Quando sarebbero disponibili?". Ci sono 150 insediamenti agricoli (interposti) tra le fortezze di Šamaš-bunaya (1 ME 50 URU.MEŠ [*TA] BÂD.MEŠ ša^{1.d}.UTU.DÛ-a-a) fino ad Arrapha. Possono far prendere loro stanza

888 Vedi Capitolo 9 b.

ivi⁸⁸⁹.

A Šamaš-bunaya possono, se Sargon acconsentirà, essere affidati 3000 deportati, che verranno distribuiti fra i 150 villaggi agricoli nei territori compresi fra le (non è specificato quante) fortificazioni sotto la sua giurisdizione.

Lettere dedicate alla cura dei deportati nell'amministrazione di singole guarnigioni o alla risoluzione di problemi da essi creati si trovano anche nella corrispondenza di Sargon II.

Dal fronte urarteo viene una lettera di Aššur-bēlu-da''in (SAA V 80), governatore di Ḫalzi-atbāri ("il distretto di basalto"), una regione dell'Alto Tigri ai piedi degli Zagros nord-occidentali⁸⁹⁰. La lettera costituisce il rapporto di Aššur-bēlu-da''in sulla costruzione di un nuovo forte. I motivi di tale costruzione si trovano senza dubbio nelle strategie dell'impero volte a conquistarsi parti di territorio sottraendole alla dominazione o all'influenza di Urartu. Viene citata la data di inizio dei lavori di muratura e nella lettera si fa riferimento ad un gruppo di deportati Caldei ai quali viene permesso di costruire le proprie abitazioni e che, probabilmente, erano coinvolti nella costruzione del forte.

Al re mio signore, il tuo servo Aššur-belu-da''in. Buona salute al re mio signore! I forti (URU-*birate*) e le guarnigioni (*mašarte*) del re stanno bene. Il lavoro del forte nel centro della città... due uomini... (rottura) ...il ... del re mantiene il controllo. I Caldei stanno costruendo le loro case. Il 20 di Elul ho cominciato a lavorare sui mattoni⁸⁹¹.

Operazioni di polizia: La sicurezza militare interna all'impero viene affidata in molti casi a gruppi tribali specializzati che fungono da polizia trans-territoriale. Il più importante di questi gruppi sembra essere quello degli Ituei.

La prima attestazione di Ituei risale al nono secolo a.C., fra Tukulti-Ninurta II e Salmanassar III, identificati come una tribù residente nella media valle del Tigri⁸⁹². La loro apparizione negli ortostati risale, invece, al regno di Tiglath-pileser III, che conquista le tribù aramee del Tigri⁸⁹³.

889 NL 96: 5'-22' (dalla traduzione di Fales 2006b, 52.).

890 Per una collocazione della provincia a sud-ovest del Jebel Sinjar, vedi Postgate 1995, 12. L'idea che tale provincia sia, invece, situata più a nord al confine con Ullubu deriva dalla lettura degli annali di Tiglath-pileser III (Tadmor 1994, 114) e di questa lettera, cfr. Parpola&Porter 2001.

891 SAA 5 80.

892 Ismail 1989, 61-4.

893 Tadmor 1994, Summ 1:5, 2:4, 7:5, 11:5, Misc I, 1:13.

Nelle iscrizioni reali non si fa riferimento all'uso di tribù aramee fra le fila dell'esercito assiro, mentre esse trovano grande spazio nei documenti quotidiani, dai quali si evince che gli Ituei dovevano essere una tribù specializzata nella guerra, soldati di professione probabilmente in servizio permanente, sotto il diretto controllo del sovrano e regolati da un apparato gerarchico che prevedeva un prefetto (*šaknu*), assiro o arameo, loro comandante militare, un ispettore del villaggio o leader tribale e uno sceicco (*nasīku*) - entrambe cariche probabilmente tenute da individui di etnia aramea⁸⁹⁴.

Questo tipo di truppe ausiliarie era utilizzato sia durante le campagne militari, sia come una sorta di polizia trans-territoriale molto richiesta dai diversi governatori di provincia, per attività legate soprattutto al controllo dei confini del regno: presidiare un forte di nuova costruzione, difenderne uno minacciato da incursioni esterne, recuperare fuggitivi. Spesso gli Ituei si trovano accompagnati da altri gruppi tribali aramei, come (soprattutto) Gurrei, ma anche Ruei e Tziru (SAA V 32, 37).

Le capacità militari degli Ituei venivano pagate molto, in proporzione alla richiesta di loro contingenti che appare dai documenti; ad essi venivano, con ogni probabilità, anche concesse terre coltivabili esenti da tasse (SAA V 16, 32).

Nella lettera NL 8 (epoca di Tiglath-pileser III) si fa riferimento all'ingaggio di Ituei e Ru'ei come scorta del governatore di Arrapha verso Babilonia, i primi nella regione lungo il Tigri contro possibili attacchi fino al punto in cui la strada attraversava del fiume e i secondi nell'area fino a Kar-Šamaš⁸⁹⁵.

In SAA V 3 si citano due diversi contingenti di Ituei. Il primo gruppo è mandato con l'ispettore del villaggio o manager del villaggio (*rab ālāni*) a Eziat per una questione di tronchi bloccati là risolta con la forza. Il secondo gruppo di Ituei è del tipo definito "Ituei di Palazzo" momentaneamente a disposizione del governatore. Essi sono tornati da un viaggio presso l'Eufrate, ma non si sono uniti al *sukallu* per presentarsi al governatore. Liphur-Bēl chiede che il re parli con i loro *nakisū* e li convinca a venire per aiutarlo a difendere la città di Laruba (in Bīt-Zamāni) almeno fino al raccolto⁸⁹⁶.

894 SAA VII 5: i 30, ii 11.

895 Saggs 1955, 45-46. Il territorio dei Ru'ei era ad est di Babilonia verso il Tigri e dal Tigri ancora più ad est verso l'Elam ed è ragionevole pensare che il distretto di cui erano responsabili fosse la strada che partiva dal Tigri e passava ad ovest del loro territorio.

896 Fales 2001, 76-77.

Conclusioni della terza parte

In questa terza ed ultima parte è stato analizzato il ruolo delle fortificazioni di frontiera nell'ambito delle guerre di conquista e delle politiche territoriali dell'impero assiro. Sono stati analizzati gli aspetti relativi alla consistenza dell'esercito assiro, alle tecniche di guerra usate e, parallelamente, alle principali strutture difensive e di insediamento dei centri fortificati.

Si è visto come nel Vicino Oriente antico del primo millennio, erede di una tradizione già consolidata nei millenni precedenti, ma che ora si manifesta in modo ancora più evidente, la frontiera sia da identificarsi non con una linea netta di separazione fra due o più formazioni politiche, ma come un'area discontinua d'influenza alimentata dalla presenza in essa di una serie di insediamenti fortificati, che ne delimitano e difendono il campo d'azione.

La guerra, a sua volta, si basa su strategie volte alla conquista di tali fortificazioni, cadute le quali il paese non ha modo di resistere alle invasioni. Le ragioni che sottostanno all'equazione "fortificazioni *uguale* frontiera *uguale* paese", non sono basate solamente sul fondamentale apporto difensivo degli insediamenti, ma coinvolgono la stessa struttura militare, politica, sociale ed economica di un paese, compresa quella l'impero assiro.

Nelle righe di questi capitoli si è visto come le guarnigioni fortificate di frontiera fossero, in effetti, ideate per ospitare contingenti militari di stanza permanente o di passaggio in occasione di particolari campagne ed edificate secondo tecniche di difesa progettate per essere in grado di resistere a feroci attacchi e assedi molto lunghi. Al tempo stesso, però, non sono le operazioni militari a caratterizzare la maggior parte delle attività di quegli stessi insediamenti.

Piuttosto, la documentazione quotidiana offre un quadro delle funzioni svolte da questi centri che appare bidirezionale. Dalla periferia verso il centro, le fortificazioni sono impegnate nella difesa delle frontiere, nella creazione di una efficiente rete di informazioni, nel controllo delle vie commerciali e nella canalizzazione verso il cuore dell'impero dei prodotti derivati dallo sfruttamento dei territori marginali. Dal centro verso la periferia, l'amministrazione centrale gestisce, tramite le fortificazioni, le politiche territoriali delle singole regioni, distribuendo risorse materiali e umane (soldati, coloni e deportati) volte in particolare alla colonizzazione delle aree circostanti i centri fortificati.

Si è visto come il controllo dell'impero da parte del sovrano assiro e del suo

entourage fosse basata in gran parte sul sistema di comunicazione che coinvolgeva in modo capillare ogni provincia, passando attraverso le singole fortificazioni, indipendentemente dalla loro grandezza.

Le città fortificate costituiscono, dunque aldilà del loro valore difensivo, i nodi di una rete solidamente connessa con il centro dell'impero e la loro caduta in mano nemica, una pericolosa perdita dei territori sotto la loro giurisdizione. Attorno ad esse, guarnigioni militari di varia grandezza formano un sistema di avamposti parzialmente sacrificabili posizionati in profondità nei territori frontalieri e subordinato ai centri principali.

CONCLUSIONI

Frontiera e fortificazioni nell'impero neo-assiro appaiono, alla luce delle fonti testuali e archeologiche, come due termini estremamente correlati, quando non anche intercambiabili. Nelle pagine di questa tesi si è cercato di offrire un quadro sui diversi aspetti legati alle concezioni ideologiche e alle politiche territoriali ad essi relative. Si è visto come la definizione di “frontiera” in abito vicino orientale, e neo-assiro in particolare, passi necessariamente dall'identificazione di una serie di aree di influenza, piuttosto che di una linea di confine continua e invalicabile, e come tali aree siano gestite tramite una rete di controllo territoriale i cui “nodi” sono rappresentati da fortificazioni di varia grandezza.

Si è notata, inoltre, un'apparente aporia fra questa realtà territoriale e la traduzione in termini ideologici che di essa viene fatta nelle opere celebrative dei re assiri. Le iscrizioni reali, in particolare, offrono una visione dell'impero compatta, costituita da confini invalicabili e, soprattutto, in continua espansione. La missione divina perseguita dal sovrano assiro, incentrata sulla riduzione del mondo esterno caotico alle leggi regolatrici del mondo interno trova la sua controparte negli elementi naturali e umani del paesaggio frontaliero e viene realizzata superandoli. La natura ignota e il nemico che la abita hanno i medesimi caratteri su ogni fronte di guerra, caratteri che possono essere riassunti in una generale iniquità, una barbarie, dettata dalla loro non appartenenza al mondo governato dal re assiro. Ad ogni campagna di conquista, una parte di questo mondo “esterno” e nemico viene soggiogato e mondato delle sue caratteristiche infime

ed entra a far parte del mondo “interno”.

In questo inarrestabile rituale di espansione e di battaglia contro il caos (*Chaoskampf*), gli insediamenti fortificati rappresentano le ideali estensioni delle due parti, assira e nemica. Da un lato, le guarnigioni e gli accampamenti fortificati assiri ospitano l'esercito e il suo re, in un ambiente nel quale il perfetto ordine della madrepatria è ricostruito e protetto dalle mura che li circondano. Dall'altro lato, le simili mura delle fortificazioni nemiche crollano di fronte all'inarrestabile e “giusta” potenza militare assira e la presa della città fortificata o della guarnigione corrisponde alla conquista del territorio da cui dipende. Come si è più volte ribadito in queste pagine, la fortificazione nemica è il nemico, come quella assira è l'Assiria.

Si è notato come, sempre dal punto di vista ideologico, la frontiera mantenga i suoi caratteri di alterità e di barbarie indipendentemente dalla sua esatta posizione geografica. In particolare, la caratteristica del paesaggio di frontiera di essere “ai confini del mondo” non cambia, sia che si trovi effettivamente ai limiti estremi dei territori controllati dall'impero, sia che, invece, sia localizzata a pochi chilometri dalla madrepatria, magari fra due regioni già pienamente soggiogate.

L'analisi delle funzioni delle fortificazioni militari di frontiera nell'ambito delle politiche territoriali dell'impero, invece, ha permesso di dare un quadro di quella che è stata definita come la frontiera reale. Si è visto quali fossero le principali caratteristiche dell'esercito assiro, considerato più volte come la migliore macchina da guerra del Vicino Oriente dell'Età del Ferro. Si è portata l'attenzione sulle tecniche di guerra, sulle armi messe in campo e sulle strategie di guerra psicologica e diplomatica usate per sopperire ad una comunque difficile e lenta opera di conquista. Su queste ultime tattiche non belliche, sull'uso di una fine propaganda e sulla capacità di indebolire lentamente, ma inesorabilmente, le classi politiche dei paesi confinanti tramite trattati di alleanza, si basò gran parte del successo dell'espansione assira.

In questo ambito, gli insediamenti fortificati rappresentano sia gli avamposti per l'avanzata dell'esercito, sia le roccaforti di resistenza di fronte agli attacchi nemici, sia, infine, i punti di divulgazione della cultura e della propaganda assira, in particolare nei momenti di pace fra una guerra e l'altra. Sono state riassunte le loro principali strutture difensive, sviluppatesi nel corso dei secoli parallelamente alle tecniche di guerra e usate in maniera diversa a seconda della regione di insediamento, e le loro funzioni nella gestione dei diversi tipi di territori.

Si è visto come vi siano più tipi di frontiere dell'impero neo-assiro, caratterizzate da diversi gradi di penetrazione e di gestione del territorio. Oltre i limiti dell'area centrale, circoscrivibile fra il cosiddetto "triangolo assiro", attorno al medio corso del Tigri e la Jazirah settentrionale, i diversi fronti sono interessati a volte da una vera e propria militarizzazione del territorio, con l'edificazione di una fitta rete di guarnigioni poste a difesa di un tratto di frontiera "debole" (ad esempio sul corso del medio-Eufrate e in alcune regioni dell'area montana), a volte da una difesa limitata al controllo della viabilità commerciale e tributaria diretta verso il cuore dell'impero (in particolare nelle regioni occidentali).

Tali diverse gestioni delle aree di frontiera sono legate ad una impossibilità da parte dell'amministrazione centrale dell'impero di operare, oltre certe distanze, un controllo e uno sfruttamento capillare del territorio, quale quello visibile nella madrepatria (aree del Ḫabur, del Baliḫ e della valle dell'alto Tigri). A questa incapacità endemica sono direttamente collegate altre scelte strategiche di grande rilevanza, come il non intervento o l'abbandono di determinate aree (ad esempio le valli del Bothan e del Garzan, nella Turchia sud-orientale) o il modello di espansione del *network empire*.

Mediante la concentrazione delle risorse in pochi centri strategici viene, così, attuato il grande disegno expansionista assiro, nel quale interi territori, anche molto lontani dai limiti veri e propri del cuore dell'impero, vengono (parzialmente) conquistati, gestiti e (gradualmente) penetrati attraverso di essi.

Viene delineandosi, in questo modo, un quadro territoriale che, almeno in parte, spiega l'apparente aporia fra ideologia e realtà della frontiera di cui sopra. La presenza di zone sconosciute, ai "confini del mondo", a pochi chilometri dalle sedi di controllo di un territorio, risultano evidenti di fronte ad una geografia imperiale che non è basata sulla continuità. Allo stesso modo, le fortificazioni assire, se viste in quest'ottica, appaiono più facilmente identificabili come *la patria*.

A fronte, però, di una quasi banale constatazione di come la realtà politica abbia condizionato l'ideologia assira e le sue manifestazioni nelle opere celebrative, l'analisi delle fonti suggerisce l'esistenza di una relazione fra ideologia e realtà anche all'inverso e, in particolare, nella percezione della frontiera e del nemico che scaturisce dai documenti quotidiani e che, nonostante politiche territoriali pragmatiche, tradisce la presenza di *topoi* ideali condivisi con le opere letterarie.

Partendo dalle sfere più alte della politica assira si sono considerati innanzitutto i

piani di conquista dei sovrani, che, a fianco delle evidenti spinte economiche e strategiche, rivelano altre motivazioni di carattere prettamente ideologico. Ne è un esempio la necessità di riconquistare i territori perduti con la crisi del regno medio-assiro, che scaturisce non solo dalla lettura delle opere celebrative, ma anche dall'analisi delle fasi di conquista del nono secolo.

Sempre sul piano delle decisioni politiche, va poi considerato come queste vengano prese - soprattutto all'epoca dei re sargonidi - anche in base ai rapporti di estispicio e di interrogazioni agli dèi e alle lettere spedite dagli esperti del culto, documenti che sono ad un tempo quotidiani e intrisi della stessa ideologia che pervade le opere letterarie.

Scendendo ad un livello più basso della società, nei rapporti fra il re e i suoi funzionari, l'analisi della corrispondenza regale in particolare di Tiglath-pileser III e Sargon II - nella quale si trovano la maggior parte dei dati disponibili sulle funzioni delle guarnigioni militari fortificate - rivela un linguaggio standardizzato che incornicia le contingenze reali dei rapporti spediti al sovrano in una struttura ideologica fissa. Ad esempio, la *salutatio* costante di tutte le lettere del fronte montano (e non solo), certifica l'ordine cosmico garantito dal re sulla terra, indipendentemente dalle reali situazioni contingenti: *Šulmu ana māti ša šarri bēlīja, šulmu ana birāte ša šarri bēlīja, libbu ša šarri bēlīja lū tāba*, “va tutto bene con la terra del re mio signore, va tutto bene con le fortezze del re mio signore, il cuore del re mio signore può rallegrarsi”.

Considerando infine gli ultimi livelli della società, il gradino della popolazione coscritta fra le fila dell'esercito e, ancora più in basso, quello delle genti non assire conquistate e deportate, si notano ancora diversi elementi ideologici anche nelle fonti testuali non celebrative. Si è visto come un'analisi delle pratiche di vita quotidiana negli accampamenti fortificati e nelle guarnigioni di frontiera porti alla constatazione di una percezione dello spazio dell'insediamento fortificato da parte dei suoi abitanti che richiama molto da vicino quella scaturita dai testi celebrativi. La ricreazione di uno spazio del tutto “assiro” e protetto da un perimetro murario sicuro era chiaramente indotta da politiche militari di gestione dell'esercito volte a mantenere alti sia il livello di sicurezza, sia quello del consenso interno, di fondamentale importanza per il successo della campagna di conquista. Il risultato di queste politiche è quello di un legame con l'insediamento fortificato e le operazioni quotidiane che lo regolano, che inevitabilmente rimanda - e anzi amplifica, poiché “alcune cose possono avvenire

soltanto sulle frontiere⁸⁹⁷” - a quello con la madrepatria, con la quale la fortificazione viene identificata.

Le popolazioni conquistate, invece, vengono costrette a trasferimenti da una parte all'altra dell'impero o arruolate nell'esercito sia come gruppi etnici (ad esempio, Caldei, Ituei, Guerrei, Samariani) sia esplicitamente come “deportati” (*šaglūte*)⁸⁹⁸. In entrambi i casi il loro inserimento fra le maglie della società assira è veloce nelle iscrizioni reali (“li ho contati fra le genti dell'Assiria”), come nelle pratiche reali di una burocrazia strettamente regolata che rivela una natura dell'amministrazione assira che appare, per usare un termine antropologico moderno, spiccatamente pluriethnica.

In breve, uno sguardo preliminare sulle fortificazioni di frontiera di epoca neo-assira, come quello affrontato in questa ricerca, offre un ampio ventaglio di strade per analisi più approfondite sulle politiche territoriali e sul rapporto fra queste e gli aspetti ideologici e sociali dei fenomeni di insediamento del territorio, che si spera possa risultare in parte utile per studi futuri.

897 Donnan e Wilson 1999, vedi capitolo 1 a.

898 Vedi capitolo 7 a. cfr. anche Dalley 1985.

APPENDICI

APPENDICE I

**Fortificazioni nelle iscrizioni reali
da Tiglath-pileser I (1114-1076) a Assurbanipal (668-631²)**

TIGLATH-PILESER I (1114-1076) e ADAD-NIRARI II (911-891)

Tiglath-pileser I e Adad-Nirari II - Area 1

Nome	Area ¹	Re	Anno	Rif. (A.O. ²)	Tipo	Descrizioni e note
Idu	1. (?)	ADN II	ca. 911-901	99.02, 34	<i>birtu</i>	“(che) Ha (ri)portato le città di Idu e Zaqqu, fortezza d’Assiria fra i confini della sua terra”
Muquru (p.)	1. Temannu	ADN II	ca. 911-901	99.02, 49-50	<i>dannūtu</i>	Città fortificata di Muquru il Temanneo (Kašiyari).
Šereššu	1. Kašiyari	TGL I		87.1, ii 1-5	<i>dannūtu</i>	“(Gli abitanti della) terra di Katmuḫu, che erano sfuggiti alle mie armi e attraversato verso la città di Šereššu, che è sulla riva opposta del Tigri, fecero di quella città la loro fortezza (<i>dannūtišunu</i>)”
Urraṭinaš	1. Kašiyari	TGL I		87.1, ii 36-57		La città e il suo re, vista la distruzione di Šereššu, si arrendono a Tiglath-pileser I, che li risparmia e pone la regione sotto il giogo d’Assiria.
Zaqqu	1. (?)	ADN II	ca. 911-901	99.02, 34	<i>birtu</i>	“(che) Ha (ri)portato le città di Idu e Zaqqu, fortezza d’Assiria fra i confini della sua terra”

1 In questa colonna sono indicate le aree di frontiera di riferimento. 1: area montana e pedemontana;
2: area transeufratica e Levante; 3: area babilonese.

2 RIMA 2

Tiglath-pileser I e Adad-Nirari II - Area 2

Nome	Area ³	Re	Anno	Rif. (A.O. ⁴)	Tipo	Descrizioni e note
? città di Muquru il Temanneo	2. Ḫanigalbat	ADN II	901-894	99.02, 50	<i>āl dannūti</i>	“(Muquru il Tamanneo) affidandosi alle sue città fortificate (URU <i>dannitušu</i>), al suo arco forte (GIŠ.BAN <i>danniti</i>), al suo grande esercito a sugli Aramei, si ribellò contro di me.”
Gidara / Raqammatu	2. Ḫanigalbat	ADN II	901-894	99.2, 52, 55	<i>ālu</i>	“(<i>ālāni battubattešu lu addi</i>) ho piazzato tutt’intorno (alla città) campi fortificati, e (sebbene) egli avesse un fossato intorno alla sua città, essi ebbero paura delle mie armi...”
Gidara/ Raqammatu	2. Ḫanigalbat	ADN II	901-894	99.2, 63-65	<i>ālu</i>	“(7 <i>ālāni battubattešu lu addi</i>) ho piazzato tutt’intorno (alla città) 7 campi fortificati. Egli (Nur-Adad il Temanneo) aveva scavato un fossato (<i>ḫirišu</i>), che non esisteva prima, nella roccia viva tutt’intorno ad essa (la città). Lo fece largo 9 cubiti e scavò fino al livello dell’acqua. Il muro era a fianco al fossato. Ho circondato il fossato con i miei guerrieri come fiamme (...) ho piazzato trappole <i>gišparru</i> potenti con un diluvio e l’ho privato del grano...”
Ḫuzirina	2. Ḫanigalbat	ADN II	Ninuāia ca. 901-894	99.02, 46	<i>ālu</i>	“ho circondato completamente le mura”

3

4 RIMA 2

Tiglath-pileser I e Adad-Nirari II - Area 3

Nome	Area ⁵	Re	Anno	Rif. (A.0. ⁶)	Tipo	Descrizioni e note
Arrapḫa	3. Arrapḫa	ADN II	911-901	99.2,29	<i>birtu</i>	“Ho riportato le città di Arrapḫa e Lubdu, fortezze di Karduniaš [Babilonia] fra i confini (<i>ana mišir</i>) dell’Assiria”
Karduniaš (Babilonia)	3. Babilonia	TGL I		87.4, 44-47	<i>ḫalšu</i>	“Ho conquistato le città di Dūr-Kurigalzu, Sippar-Šamaš, Sippar-Anunītu, Babilonia, Opis, che stanno nella parte lontana del Tigri, le grandi città della Karduniaš e le loro fortezze.
Lubdu	3. Arrapḫa	ADN II	ca. 911-901	99.2,29	<i>birtu</i>	“Ho riportato le città di Arrapḫa e Lubdu, fortezze di Karduniaš [Babilonia] fra i confini (<i>ana mišir</i>) dell’Assiria”

ASSURNAŠIRPAL II

Assurnaširpal II - Area 1

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0. ⁷)	Tipo	Descrizioni
Ammali	1. Zamua	882	101.1, ii 54	<i>āl dannūti</i>	
Ammaru	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti</i> <i>āl šarrūti</i>	Zamru, Arasidku, Ammaru, Parsindu, Iritu e Suritu città fortificate di Ameka di Zamua catturate assieme a 150 città dei dintorni. → 65: “sono tornato al mio campo (<i>ušmannija</i>) e vi ho passato la notte. Da quel campo sono partito...”

5

6 RIMA 2

7 RIMA 2

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0.)	Tipo	Descrizioni
Arasidku	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti</i> <i>āl šarrūti</i>	Vedi Ammaru
Arsindu	1. Zamua	882	101.1, ii 73-74	<i>āl dannūti</i>	“Ho conquistato Arzizu e Arsindu, sue città fortificate (di Ata)” → 75: “sono tornato al mio campo (<i>ušmannija</i>)”
Arzizu	1. Zamua	882	101.1, ii 73-74	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arsindu
Atlila	1. Zamua	882	101.1, ii 84-86	<i>ālu</i>	“In quell’anno nella terra di Zamua la città di Atlila, che Sibir re di Karduniaš aveva catturato, era in rovina, trasformata in colline di macerie. Assurnāširpal, re di Assiria, (la) prese per ristrutturarla. Ho messo un muro attorno ad essa, ho costruito un palazzo come mia residenza reale, decorata più splendidamente che mai prima. Vi ho immagazzinato grano e paglia da tutta la terra. L’ho chiamata Dūr-Aššur.”
Berutu	1. Zamua	882	101.1, ii 29	<i>āl dannūti</i>	“ Ho conquistato Uzê, Berutu (e) Lagalaga, loro città fortificate”
Bunāsi	1. Zamua	882	101.1, ii 34-37	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Mušašina (monte Nišir)
Damdammusa	1. Bīt Zamāni		101.1, iii 97-98	<i>āl dannūti</i>	“Ho raggiunto Damdammusa, città fortificata di Ilānu, uomo di Bīt Zamāni. Ho assediato la città.”
Edinu (mt.)	1. Zamua	882	101.1, ii 49	<i>dannūti</i>	“Le città che si trovano fra i monti Gamru e Edinu (monti) che Nur-Adad aveva reso sue fortificazioni”
Gamru (mt.)	1. Zamua	882	101.1, ii 49	<i>dannūti</i>	Vedi Edinu.

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0.)	Tipo	Descrizioni
Iaia	1. Ḫabḫu	882	101.1, ii 116	<i>āl dannūti</i>	Città fortificate Iaia e Salaniba, della città di Arbakku.
Iribu	1. ?	?	101.21, 6'	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di [Mal...?]ḫānu
Iritu	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti</i> <i>āl šarrūti</i>	Vedi Ammaru
Išpilipria	1. Nurbi	882	101.1, ii 16-19	<i>āl dannūti</i>	“Essi abbandonarono le loro nove città e posero fiducia nella città di Išpilipria, la loro città fortificata e nella pericolosa montagna (<i>šadû marṣu</i>). Ma io ho assediato (e) conquistato le cime delle montagne.”
Lagalaga	1. Zamua	882	101.1, ii 29	<i>āl dannūti</i>	Vedi Berutu
Larbusa	1. Zamua	882	101.1, ii, 39-40	<i>āl dannūti</i>	→ 43-44: “sono tornato al mio campo (<i>ušmannija</i>) e vi ho passato la notte. Mi sono soffermato in quel campo. 150 città (...) ho massacrato”
Libê	1. Tammu	883	101.1, i 45-46	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata vicino alle città (anch'esse conquistate) di Surra, Abuqu, Arura, Arubê, fra i monti Urinu, Arunu e Etinu.
Kašiyari (mt.)	1. Kašiyari		101.19, 69	<i>āl dannūti</i>	“ho distrutto città fortificate ai piedi dei monti Kašiyari”
Kinabu	1. Kašiyari	882	101.1, i 106-107	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ḫulāia.
Kiṣirtu	1. Zamua	882	101.1, ii 58	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata governata da Šabini.

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0.)	Tipo	Descrizioni
Madara	1. Kašiyari	882	101.1, ii 98-99	<i>āl dannūti</i>	“Madara, la città fortificata di Lapturu, figlio di Tūpusu. La città era ben fortificata (<i>idannan danniš</i>); era circondata da quattro mura. Ho assediato la città (...) distrutta e ridotta in cumuli di macerie” → A.0.101.1, II, 102: “ho razziato e distrutto 60 città, grandi fortificazioni (<i>durāni dannūte</i>), ai piedi dei monti Kašiyari, di Lapturu, figlio di Tūpusu.”
Mal[<i>h</i>]hānu	1. ?	?	101.21, 11’	<i>āl dannūti</i>	
Mesu	1. Gilzanu	882	101.1, ii, 82	<i>dannūti</i>	
Nairi (KUR)	1.	882	101.1, ii 117	<i>āl duruni dannūti</i>	“Ho razziato, distrutto e ridotto in macerie 250 città ben fortificate (<i>ālāni durunišūnu dannūtišunu</i>) della terra di Nairi”
Nišir (mt)	1. Zamua	882	101.1, ii 34-37	<i>āl dannūti</i>	37: “Ho conquistato sette città sul monte Nišir che essi avevano fondato come loro fortezze (<i>ana dannūtišūnu iškunū</i>)” → 38: “sono tornato al mio campo (<i>ušmannija</i>) e vi ho passato la notte”
Parsindu	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti</i> <i>āl šarrūti</i>	Vedi Ammaru
Pitura	1. Dirru	882	101.1, ii 103	<i>āl dannūti</i>	“Ho raggiunto Pitura, città fortificata dei Dirruei. La città era eccezionalmente difficile (<i>maršu danniš</i>); era circondata da due fila di mura. La sua cittadella era alta come la cima di una montagna.”

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0.)	Tipo	Descrizioni
Ašalaniba	1. Ḫabḫu	882	101.1, ii 116	<i>āl dannūti</i>	Città fortificate Iaia e Salaniba, della città di Arbakku.
Sinabu	1.		101.19, 92-94	<i>birtu</i>	Sinabu e Tīdu, fortezze che Salmanassar II aveva fondato sul confine con Nairi e che erano state conquistate dagli Aramei → vanno a far parte del quartetto di fortificazioni Tušḫan, Damdammusa, Sinabu e Tīdu.
Suritu	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti āl šarrūti</i>	Vedi Ammaru
Tēla	1. Nurbi	882	101.1, i 113- ii 2	<i>āl dannūti</i>	“La città era ben fortificata (<i>idannan danniš</i>) era circondata da tre fila di mura. La gente poneva fiducia nelle sue mura forti e nel numero di truppe e non venne da me. Essi non si sottomisero a me. Con lotta e conflitto ho assediato, conquistato la città (...). A quel tempo ho raso al suolo, distrutto e bruciato le città della terra di Nirbu (e) le loro forti mura (<i>durunišūnu dannute</i>)”
Tīdu	1.		101.19, 92-94	<i>birtu</i>	Sinabu e Tīdu, fortezze che Salmanassar II aveva fondato sul confine con Nairi e che erano state conquistate dagli Aramei → vanno a far parte del quartetto di fortificazioni Tušḫan, Damdammusa, Sinabu e Tīdu.
Tummu (KUR)	1. Tummu	883	101.1, i 50	<i>dannūtu</i>	“essi avevano posto la loro fortezza come il nido di un uccello <i>udinu</i> fra le montagne che nessuno dei re miei avi aveva raggiunto”

Nome	Area	Ann o	Rif. (A.0.)	Tipo	Descrizioni
Tušhan	1. Tušhan	882	101.1, ii 2-9.	<i>ālu</i>	“Presi Tušhan per rinnovarla. Ho demolito le sue vecchie mura, delineato la sua area, raggiunto le sue fondamenta, ho costruito (e) completato un nuovo muro in splendida fattura dalla cima alle fondamenta. Ho ivi fondato un palazzo come mia residenza reale. (...) Ho riportato indietro quelle povere genti d’Assiria che, per fame e carl. ia, erano andati in altre terre, nella terra di Šubria. Ho insediato loro nella città di Tušhan. Ho preso qu1. a città per me stesso (e) vi ho immagazzinato grano e paglia dalla terra di Nirbu.”
Udu	1. Kašiyari		101.1, iii 110	<i>āl dannūti</i>	“Ho raggiunto la città di Udu, città fortificata di Labṭuru, figlio di Tupusu. Ho assediato la città (e) conquistata con tunnel, torri d’assalto e arieti.”
Umaliu	1. Amadānu		101.1, iii 97-98	<i>āl dannūti</i>	Vedi Hīrānu
Uzê	1. Zamua	882	101.1, ii 29	<i>āl dannūti</i>	Vedi Berutu
Zamru	1. Zamua	882	101.1, ii 69 101.17	<i>āl dannūti šarrūti</i>	Vedi Ammaru

Assurnasirpal II - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. (A.0. ⁸)	Tipo	Descrizioni
Aribua	2. Patinu		101.1, iii 81	<i>āl dannūti</i>	“Sono entrato in Aribua, la città fortificata di Lubarna, il Patinueo, e ho preso la città per me stesso.”
Ḫirānu	1. Amadānu		101.1, iii 97-98	<i>āl dannūti</i>	“Ho conquistato Umaliu e Ḫirānu, città fortificate che si trovano nel monte Amadānu.”
Kaprabu	2. Bīt Adini		101.1, iii 51	<i>āl dannūti</i>	“La città era ben fortificata (<i>idannan danniš</i>); si librava come una nuvola nel cielo (...) ho assediato la città, l’ho conquistata tramite tunnel, arieti, torri d’assalto.”
Sūru	2. Suḫu		101.1, iii 16	<i>āl dannūti</i>	“Muovendo da Anat, ho assediato la città fortificata di Sūru, di Kudurru, governatore della terra di Suḫu.”

Assurnasirpal II - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. (A.0. ⁹)	Tipo	Descrizioni
Ḫirimu e Ḫarutu ¹⁰	3. Babilonia		101.1, ii 130-31	^{KUR} <i>birtu</i>	“Ḫirimu e Ḫarutu fortezze di Babilonia”
Mamli	3.		101.17, iii 39	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata governata da Araštua.

SALMANASSAR III

8 RIMA 2

9 RIMA 2

10 Vedi anche Tukulti-Ninurta II: A.0.100.6, 6-7.

Salmanassar III - Area 1

Nome	Area	Anno	Rif (A.0 ¹¹)	Tipo	Descrizioni e note
Aridu	1 Simesi	859	102.1, 15 102.2, i 15 102.6, 1 30 102.10, i, 22 102.11, i 17' 102.14, 25 102.16, 7 102.1, 12	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ninnu
Aršaškun¹²	1. Urartu	13	102.28, 38 102.29, 35	<i>āl dannūti/ āl šarrūti</i>	Città fortificata di Aramu di Urartu
Bīt- Nergal	1. Namri	843	102.6, iv 14	<i>āl dūri dannūti</i>	“Marduk-mudammiq, re della terra di Namri, ebbe paura di fronte alle mie potenti armi e abbandonò le città di Šumurza, Bīt-Nergal (e) Niqqu della terra di Tugliaš sue città ben fortificate.”
Bīt-Šakki	1. Namri	837	102.14, 114-115 102.16, 197'-198'	<i>āl dannūti</i>	“ho catturato Siḫiṣalah, Bīt-Tamul, Bīt-Šakki e Bīt-Šēdi, sue città fortificate (Ianzû re di Namri)”
Bīt-Šēdi	1. Namri	837	102.14, 114-115 102.16, 197'-198'	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bīt-Šakki
Bīt-Tamul	1. Namri	837	102.14, 114-115 102.16, 197'-198'	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bīt-Šakki
Enzi (KUR)	1. Enzi	844	102.6. Iii 51	<i>āl dannūti</i>	“Ho catturato 2 città fortificate (della terra di Enzi), insieme alle città dei dintorni”

11 RIMA 3.

12 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Kašijāri (mt.)	1. Kašijāri	854	102.6, ii 17 102.8, 12' 102.10, ii, 10 102.16, 26	<i>āl dannūti</i>	“ho catturato 11 città fortificate e confinato Anḫitti di Šubria nella sua città (e) ricevuto il suo tributo.”
Kiniḫamānu	1. Parsua	828	A,0.102.1 4, 186-187 102.16, 335'-336'	<i>āl dannūti</i>	“Egli (Daijān Aššur) ha marciato verso le città della terra di Parsua (e) ha catturato le città di Puštu, Šalaḫamānu, Kiniḫamānu, città fortificate insieme a 23 città delle vicinanze.
Kulisi¹³	1.?	853	102.7 7	<i>āl šarrūti</i>	“ho conquistato e bruciato la città di Kulisi, città regale di Gizuata”
Niqqu	1. Namri	843	102.6, iv 14	<i>āl dūri dannūti</i>	Vedi Bīt-Nergal
Paddira	1. Allabria	843	102.6, iii 62	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ianziburiaš di Allabria
Pirria	1. Parsua	828	102,14, 183-184 102.16, 332'	<i>āl dannūti</i>	Pirria e Šitiuaria città fortificate di (?)
Puštu	1. Parsua	828	102.14, 186-187 102.16, 335'-336'	<i>āl dannūti</i>	Vedi Kiniḫamānu
Šalaḫamānu	1. Parsua	828	A,0.102.1 4, 186-187 102.16, 335'-336'	<i>āl dannūti</i>	Vedi Kiniḫamānu
Siḫišalaḫ	1. Namri	837	102.14, 114-115 102.16, 197'-198'	<i>āl dannūti</i>	“ho catturato Siḫišalaḫ, Bīt-Tamul, Bīt-Šakki e Bīt-Šēdi, sue città fortificate (Ianzû re di Namri)”
Šilaia	1. Ḫubuškia	856	102.2, ii 64	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata della terra di Ḫubuškia, assedio e cattura

13 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Šitiuaria	1. Parsua	828	102.14, 183-184 102.16, 332'	<i>āl dannūti</i>	Vedi Pirria
Sugunia	1. Urartu	859	102.1, 29 102.2, i 24	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Arame l'Urarteo → assedio e distruzione e distruzione di 14 città dei dintorni.
Suḥni (KUR)	1. Suḥni	844	102.6. Iii 47-48	<i>āl dannūti</i>	“Ho catturato 5 città fortificate (della terra di Suḥni), insieme alle città dei dintorni”
Šumurza	1. Namri	843	102.6, iv 14	<i>ālū dūru dannūtu</i>	Vedi Bīt-Nergal”
Tanakun	1. Quê		102.141, 33 102.16, 217'	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Tullu (Quê)
Timur	1. Quê	838	102.14, 128	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Katê di Quê
Til-Abnī	1. Nairi	847	102.6, 35	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ḫabinu.
Uaštal	1. Suḥme	856	102.2, ii 45	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata della terra di Suḥme
Ubume¹⁴	1. Šubria	855		<i>ālu</i>	“Ho conquistato la città di Ubume che apparteneva ad Anḫittu di Šubria.”
Udu	1. Kašiyari		101.1, iii 110	<i>āl dannūti</i>	“Ho raggiunto la città di Udu, città fortificata di Labṭuru, figlio di Ṭupusu. Ho assediato la città (e) conquistata con tunnel, torri d'assalto e arieti.”
Uetaš	1. Melid	836	102.14, 108 102.16, 185'	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Lalla di Melid

14 Vedi Appendice III, Salmanassar III, fortificazioni.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Urarṭu, fortezze della terra di	1. Urartu	828	1021.14, 179-180	<i>birtu</i>	“Egli (Daijān Aššur) ha marciato fino alle fortezze della terra degli Uratei (e) ha raso al suolo, distrutto (e) incendiato 50 delle loro città.”
Zamua	1. Zamua	843	102.6, iii 60	<i>birtu</i>	Salmanassar fa costruire un <i>birtu</i> nella regione (<i>birtu ašbat ištu māt Zamua ša bitāni</i>)
Zapparia	1. Mušašir	828	102.14, 178 102.16, 325'	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata della terra di Mušašir, insieme a 46 città della gente di Mušašir.

Salmanassar III - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif (A.0 ¹⁵)	Tipo	Descrizioni e note
Abarnānu	2 Quê	840	102.10, iv 26 102.11, i v. 7'-8' 102.16, 145-146	<i>āl dannūti</i>	“Ho catturato le città di Lusanda, Abarnānu e Kisuatnu, città fortificate con innumerevoli città dalle più vicine delle sue città alle più lontane delle sue città”
Adâ (Adennu?)¹⁶	2. Ḫatti	853	102.2, ii 88 102.75	<i>āl šarrūti</i>	“Ho raggiunto le città di Irḫulēni di Ḫamat. Ho catturato le città di Adennu, Pargâ (e) Arganâ, sue città regali”

¹⁵ RIMA 3.

¹⁶ Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni e accampamenti fortificati.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Ališir (o Alimuš)	2. Ḫatti	859	102.1, 65' 102.2, i 51-52	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Sapalulme il Patineo. Sapalulme riceve l'aiuto di Aḫunu di Bīt Adīni, Sangara di Karkemiš, Ḫaiiānu di Sam'al, Katê di Quê, Piḫirim di Ḫilukka, Bur Anate di Iasbuqa e Adanu di Iaḫanu → assedio e vittoria sulla città e sulle città di Pattina, Iasbuqu, e fino alle città sul Mediterraneo.
Alligu¹⁷	2. Bīt Adīni	856	102.2, ii 34-35	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Aḫuni, uomo di Bīt Adīni catturata, insieme a Til-Barsip, Nappigu, Rugulitu "le ho prese come mie città reali, vi ho insediato Assiri, vi ho fondato palazzi come mie residenze reali. Ho rinominato Til-Barsip in Kār Salmanassar, Nappigu in Līta-Aššur, Alligu in Ašbat-lā-kunu e Rugulitu in Qibīt-Aššur"
Aparāzu	2. Ḫatti	848	102.6, iii 10-11 102.8, 39'	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Aramu.
Arganâ	2. Ḫatti	853	102.2, ii 88 102.75	<i>āl šarrūti</i>	Vedi Adennu
Arnê¹⁸	2. Ḫatti	849	102.6, ii 58-60 102.8, 31'- 32' 102.10, ii 48-50 102.14, 86	<i>āl šarrūti</i>	"Ho raggiunto le città di Aramu (e) catturato la città di Arnê, sua città reale (di Sangara di Karkemiš)"
Ašbat-lā-kunu					Vedi Alligu

17 Vedi Appendice IV, Assurnasirpal II, fortificazioni.

18 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni e accampamenti fortificati.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Aštammaku ¹⁹	2. Ḫamat	849	102.6, iii 1	<i>ālu</i>	“Ho catturato Aštammalu con 89 città”
Dababu	2. Ḫatti	838	102.13, 4’-8’	<i>ālu</i>	“ho conquistato tramite tunnel, arieti le città di Dababu, Malḫa, ho raso al suolo, distrutto e incendiato le città”
Dabigu	2. Bīt Adīni	857	102.1, 90’ 102.2, ii 17 102.6, i 52 102.10, i, 34-35 102.14, 34	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Aḫuni di Bīt Adīni in A.0.102.2, 17 è citata come un gruppo di sei città fortificate, insieme a [...]gā, Tagi[...], Sūrunu, Paripa e Til-Bašerē
Damasco, accampamento di Hazael	2. Ḫatti	841	102.9, 6’ 102.10, iv, 53 102.12, 24 102.14, 98-99 102.40, 31	^{BAD} <i>ušmannu</i>	“[nel mio diciottesimo anno di regno ...] il suo [...] Hazael] di Damasco [...] e [...] il suo [...] io [...] esteso. Io ho battuto [lui] e gli ho portato via [il suo accampamento] fortificato.” A.0.102.10, iii, 53 “470 dei suoi cavalieri e il suo accampamento (<i>ušmannu</i>)”
Ḫazazu	2. Ḫatti	858	102.2, ii 11	<i>ālu</i> ²⁰	“dal mare ho catturato le città di Taiia, Ḫazazu, Nulia e Butāmu che appartengono agli abitanti di Patina”
Kār Salmanassar					Vedi Til Barsip
Karkemiš	2. Ḫatti	858	102.70	<i>ālu</i> ²¹	“Tributo di Sangara di Karkemiš”

19 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni.

20 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni e accampamenti fortificati.

21 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni e accampamenti fortificati.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Kisuatnu	2 Quê	840	102.10, iv, 26 102.11, i, v. 7'-8' 102.16, 145-146	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abarnānu
Līta-Aššur					Vedi Nappigu
Lusanda	2 Quê	840	102.10, iv, 26 102.11, i, v. 7'-8' 102.16, 145-146	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abarnānu
Lutibu	2. Sam'al	859	102.1, 53' 102.2, i 42	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ḫaiiānu di Sam'al
Malḫa	2. Ḫatti	838	102.13, 4'-8'	<i>ālu</i>	Vedi Dababu.
Mūru	2. Bīt-Agusi	838	102.14, 130	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Aramu di Bīt-Agusi “ho ricostruito le sue porte e vi ho fondato un palazzo come mia residenza reale”
Nappigu	2. Bīt Adīni	856	102.2, ii 34-35	<i>āl dannūti</i>	Vedi Alligu.
Pargâ²²	2. Ḫatti	854	102.2, ii 88	<i>ālu</i>	Vedi Adennu
Paripa	2. Bīt Adīni	857	102.2, ii 17	<i>āl dannūti</i>	Vedi Dabigu
Qarqar²³	2. Ḫatti	854	102.2, ii 97	<i>ālu</i>	“Li ho sconfitti (la coalizione di 12 re della Siria) dalla città di Qarqar fino alla città di Gilzanu”.
Qibīt-Aššur					Vedi Rugulitu
Rugulitu	2. Bīt Adīni	856	102.2, ii 34-35	<i>āl dannūti</i>	Vedi Alligu.

22 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni.

23 Vedi Appendice IV, Salmanassar III, fortificazioni.

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
Sazabû	2. Ḫatti	857	102.2, ii 19	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Sangara di Karkemiš assedio, cattura e distruzione anche delle città attorno
Šitamrat (mt?)	2. Bīt Adīni	857	102.5, iii 4	<i>āl šadû</i>	“Per salvare la sua vita (Aḫuni) attraversò l’Eufrate e si fortificò nella città di Šitamrat, un piccolo montuoso situato sulla riva dell’Eufrate. ”
Sūrunu	2. Bīt Adīni	857	102.2, ii 17	<i>āl dannūti</i>	Vedi Dabigu
Tagi[...]	2. Bīt Adīni	857	102.2, ii 17	<i>āl dannūti</i>	Vedi Dabigu
Tīl-Abnī	2. Tīl-Abnī	852	102.6, ii 35 102.8, 20’ 102.10, ii, 27 102.14, 68 102.16, 39	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ḫabinu di Tīl-Abnī, conquistata insieme a città nei dintorni.
Tīl-Barsip	2. Bīt Adīni	857 855	102.1, 83’ 102.2, i 31 102.2, ii 14 102.2, ii 31 e 34-35 102.2, ii 67 102.6, i 49 102.10, i 31 102.14, 32 102.16, 12 102.20, 9	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Aḫuni, uomo di Bīt Adīni A.0.102.2, ii 31 cattura, insieme a Alligu, Nappigu, Rugulitu “le ho prese come mie città reali, vi ho insediato Assiri, vi ho fondato palazzi come mie residenze reali. Ho rinominato Tīl-Barsip in Kār Salmanassar, Nappigu in Līta-Aššur, Alligu in Ašbat-lā-kunu e Rugulitu in Qibīt-Aššur”.
Tīl-Bašerē	2. Bīt Adīni	857	102.2, ii 17	<i>āl dannūti</i>	Vedi Dabigu
Urimu	2. Pattina	858	102.3, 94	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Lubarna di Pattina

Nome	Area	Anno	Rif (A.0)	Tipo	Descrizioni e note
[...]gā	2. Bīt Adīni	857	102.2, ii 17	<i>āl dannūti</i>	Vedi Dabigu

Salmanassar III - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif (A.0 ²⁴)	Tipo	Descrizioni e note
Arman	3. Babilonia	851-850	102.5, v 1	<i>dannūti</i>	Città fortificata sul monte Iasubu.
Baqānu	3. Bīt-Dakkuri	851-850	102.5, vi 6 102.18, 13'	<i>birtu</i>	Fortezza di Adinu, uomo di Bīt-Dakkuri

ŠAMAŠI-ADAD V

Šamaši-Adad V - Area 1

Nome	Area	Anno	Rif. (A.0. ²⁵)	Tipo	Descrizioni
Aridu ²⁶	1	I campagna	A.0.103.1, i, 12	<i>āl dannūtišu</i>	Città fortificata di Ninnu
Nairi	1	II campagna	A.0.103.1, i, 24	<i>ālāni dannūti</i>	11 città fortificate di Nairi
Sagbita	1	III campagna	A.0.103.1, ii, 35	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ḫanaširuka di Media
Šibara	1	III campagna	A.0.103.1, ii, 25	<i>āl dannūtišunu</i>	Città fortificata di Gizilbunda
Uraš	1	III campagna	A.0.103.1, ii, 10	<i>āl dannūtišunu</i>	Città fortificata di Gizilbunda

24 RIMA 3.

25 RIMA 2

26 Vedi anche Salmanassar III-

Šamaši-Adad V - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. (A.0. ²⁷)	Tipo	Descrizioni
Dēr	3	IV campagna	A.0.103.2, iii, 37'	<i>māḥāzu raba</i>	“Grande città (cultuale) le cui fondamenta sono solide come roccia viva”.
Dūr- Papsukkal	3	IV campagna	A.0.103.1, iv, 24	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Babilonia, catturata con altre 447 città dei dintorni
Gannanāte	3	IV campagna	A.0.103.1, iv, 15 A.0.103.2, iii, 28'	<i>āl dannūtišu</i>	Città fortificata di Marduk-balāṭṣu-iqbi
Nibu	3	VI campagna	A.0.103.2, iv 15'	<i>ālu</i>	“Ho catturato quella città tramite tunnel, arieti e <i>scale</i> ”
Qarnê	3	IV campagna	A.0.103.1, iv, 10	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Babilonia
Qerebti-ālāni	3	IV campagna	A.0.103.1, iv, 19	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Babilonia

TIGLATH-PILESER III

Tiglath-pileser III - Area 1

Nome	Area	Anno	Rif. ²⁸	Tipo	Descrizioni
Aššur-iqiša	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Le città di Bitirru, Parisu, Tašuḫa, Mantun, Sardaurriana, Diulla-ana-Nal, Sikibsa, Ašurdai, Babutta, Lusia, Tapsia, fortezze di Urartu, che si trovano dietro il monte Nal, ho annesso all'Assiria. In Ulluba ho costruito una città (e) l'ho chiamata Aššur-iqiša. Vi ho insediato il mio eunuco come governatore.

27 RIMA 2

28 Tadmor 1994.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ašurdai	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Auibi	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Le città di Enu, Sassu, Lupsa, Luqia, Šimirra, Ušurnu, Uzurra, Auibi, Ubula, sul monte Birdašu, ho aggiunto alla provincia del Capo Cocchiere.”
Babutta	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Bitirru	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Diulla- ana-Nal	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Enu	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Lupsa	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Luqia	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Lusia	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Mantun	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Nikur	1. Namri	744	Ann. 10: 9 Ann. 11: 5-6	<i>āl dannūtišu</i>	Città fortificata di Namri “Ho ricostruito la città di Nīkur e (le città) intorno. Vi ho insediato genti di terre (straniere) conquistate da me. Il mio eunuco vi ho insediato come governatore”.
Parisu	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Sardaurria na	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Sassu	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Sikibsa	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Šimirra	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Tapsia	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Tašuḫa	1. Ulluba		Summ. 1:26-28	<i>birtu</i>	Vedi Aššur-iqiša.
Ubula	1. Ulluba (prov. rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.
Ušurnu	1. Ulluba (provinc ia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Uzurra	1. Ulluba (provincia rab šāqē)		Summ. 1:30-31	<i>birtu?</i>	Vedi Auibi.

Tiglath-pileser III - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. ²⁹	Tipo	Descrizioni
Dimašqa	2. Damaso		Ann. 23:1'- 18'	<i>ušman nu</i>	“Per 45 giorni ho installato il mio campo (<i>ušmanni</i>) attorno alla sua città”.
Ḫazutu	2. Gaza		Summ. 9:13	<i>āl šarrūti</i>	
Kinalia	2. Kullania	738	Ann. 25: 6', 11'	<i>āl šarrūti</i>	“Ho ricostruito Kinalia (come una capitale di provincia assira)”
Maḫalab	2. Tiro		Summ. 9:6	<i>āl dannūt išu</i>	Città fortificata di Ḫiram di Tiro.
Saḡurri (mt.)	2.		Summ. 9:17	<i>karāšu</i>	Accampamento di Samsi, regina degli Arabi.

29 Tadmor 1994.

Tiglath-pileser III - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁰	Tipo	Descrizioni
Abissa	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	“Quta, Urra, Arana, Tasu, Uallia sull’Eufrate, il confine di Kummuh, Qilissa, Ezeda, Diu(y)apli, Abissa, Harbisinna, Tasa, la terra di Enzi, le città di Anganu e Benu, fortezze di Urartu, fino al fiume Kalla[...] ho catturato e annesso all’Assiria. Le ho aggiunte alla provincia del <i>turtānu</i> e alla provincia di Na’iri.”
Adinni	3.		Summ. 11:7	<i>birtu</i>	Fortificazione di Saragiti e Labbanat
Anganu (p.)	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Arana	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Benu, (p.)	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Diu(y)apli	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Dūr-Baliḥaya	3.	738	Summ. 7:20-21 Summ. 11:13-14	<i>āl šarrūti ana dunnūti</i> <i>āl šarrūti rabūtu</i>	Città regale di Bīt-Ša’alli “Ho catturato quella città tramite rampe artificiali e macchine d’assedio e l’ho rasa al suolo” “Le città di Sarabanu, Tarbašu, Yaballu, Dūr-Baliḥaya, Malilatu, le loro grandi città regali, ho catturato tramite <i>lavori di terra</i> e arietì” (Summ. 11:13-14)
Ezeda	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.

30 Tadmor 1994.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ḫarbisinna	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Kar-Aššur	3	745	Ann. 9: 3	<i>ālu</i>	Città fondata da Tiglath-pileser in Babilonia
Kinia	3.		Ann. 19*: 16	<i>birtu</i>	
Kummuḫ	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Malilatu	3.	738	Summ. 11:13- 14	<i>āl šarrūti rabûtu</i>	Vedi Dūr-Baliḫaya.
Qilissa	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Quta	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Šapiya	3.	738	Summ. 7:23-24	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Mukin-zēri “Ho abbattuto orti e alberi di sicomoro attorno alle mura della città e non ne ho lasciato uno solo”.
Sarrabanu	3. Bīt- Šilani	738	Summ. 1:8-9 Summ. 11:13- 14	<i>āl šarrūti āl šarrūti rabûtu</i>	Vedi Dūr-Baliḫaya.
Sarragati	3.	745	Summ. 7:8	<i>birtu</i>	
Tarbašu	3.	738	Summ. 11:13- 14	<i>āl šarrūti rabûtu</i>	Vedi Dūr-Baliḫaya.
Tasa	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Tasu	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Uallia	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Urta	3. prov. <i>turtānu</i>		Summ. 1:32-36	<i>birtu</i>	Vedi Abissa.
Yaballu	3.	738	Summ. 11:13-14	<i>āl šarrūti rabūtu</i>	Vedi Dūr-Baliḥaya.

SARGON II

Sargon II - Area 1

Nome	Area	Anno	Rif. ³¹	Tipo	Descrizioni
Abaindi	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Anzalia, [K]uajin, Qallania, Bītaja, Aluarza, Qiuna, Allî, Arzugu, Šikannu, Ardiunak, Daiazuna, Gēta, Bāniū, Birḫiluza, Dezizu, Dilizia, Abaindi, Duain, Ḥaṣrana, Parra, Aiaṣun, Aniaṣtania, Balduarza, Saruadî, Šumattar, Šalzî, Albūri, Šiqarra (e) Alt-Uajiš 30 città fortificate sul bordo del mare (Lago di Urmia).
Aiaṣun	1. Aiadi	714	TCL 3: 284	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Ajjalê	1. Armaril i (Urtu)	714	TCL 3: 271	<i>āl dannūti</i>	Ajjalê, Šinišpalâ, Šiniunak, Arna (e) Sarnî, 7(?) città fortificate ai piedi delle montagne Ubianda.
Albūri	1. Aiadi	714	TCL 3: 285	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Allî	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Alt-Uajiš	1. Aiadi	714	TCL 3: 285	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.

31 Fuchs 1994.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Aluarza	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Anduarsalia	1. Kammanu	712	Ann. 216-220	<i>birtu dannūti</i>	“Dieci imponenti fortificazioni (^{URU} <i>birati dannati</i>) ho insediato attorno ad essa (Kammanu) (...) Le città di Luḫsu, Purṭir, Anmurru, Kiaka (e) Anduarsalia ho fortificato come avamposti contro Urartu. Le città di Usi, Usian (e) Wargin ho posto sul confine con la terra di Muški e ho chiuso le loro (di Muški e Urartu) porte sì che nessuno potesse uscire. Ellibir (e) Šindarara ho posto contro le genti di Kaku.
Aniaštania	1. Aiadi	714	TCL 3: 284	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Anmurru	1. Kammanu	712	Ann. 216-220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Anzalia	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Anzarja	1. Ḥarḥar	715	Ann. 112-113; Prunk. 64	<i>ālu</i>	“Le città di Kišešlu, Kindāu, Anzarja (e) Bīt-Gabaja, che ho catturato, ho ricostruito; Kār-Nabû, Kār-Sin, Kār-Adad (e) Kār-Ištar ho chiamato i loro nomi.”
Arazu	1. Sangibutu	714	TCL 3: 236	<i>āl dannūti</i>	Ḥurnuku, Ḥardania, Gizuarzu, Šašzissa, Ḥundurna Superiore, [...]a, Uatzunza, Arazu, Ša- ¹ Šinia, Ḥundurna Inferiore, El[...]nal, Šittuarzu, Zirma, Surzî, Eliadinia, Dag[...], Šurzialdiu, Armuna, Kinaštania. 21 città fortificate sulle cime del monte Arzabia.
Ardiunak	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Argištiuna	1. Aiadi	714	TCL 3: 287	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi. “Argištiuna e Qallania, le sue possenti fortezze, sono solidamente costruite fra le altre.”
Armuna	1. Sangibutu	714	TCL 3: 238	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Arna	1. Armarili (Urtu)	714	TCL 3: 271	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ajjalê.
Arzugu	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Asapâ	1. Urtu	714	TCL 3: 304	<i>bīt dūri danni</i>	Barzuariani, Walțuquia, Qutta, Qippa (e) Asapâ 5 fortificazioni (villaggi fortificati?) presso Waijș.
Aukanê	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Ištaippa, Saktatuș, Nanzu, Aukanê, Kābani, Gurrusupa, Raksi, Gimdakrikka, Barunakka, Ubabara, Sitera, Taštami (e) Tesammia 12(?) città fortificate di Zikirtu
Balduarza	1. Aiadi	714	TCL 3: 284	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Bāniu	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Barunakka	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Barzuariani	1. Urtu	714	TCL 3: 304	<i>bīt dūri danni</i>	Vedi Asapâ.
Birḫiluza	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Bīt-B/Gabaja	1. ȜarȜar	715	Ann. 113; Prunk. 64; Relief. H ₁	<i>ālu</i>	Vedi Anzarja.
Bitaja	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Bubuzi	1. Armarīl î	714	TCL 3: 270	<i>birtu</i>	I <i>birtu</i> Bubuzi (e) Ȝundur, circondati da due fila di mura.
Dag[...]	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 238	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Daiazuna	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Dezizu	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Dilizia	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Duain	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
El[...]nal	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 237	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Eliadinia	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 237	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Ellibir	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia
Gēta	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Gimdakrikka	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Gizuarzu	1. Sangibutu	714	TCL 3: 235	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Gurrusupa	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Ḫardania	1. Sangibutu	714	TCL 3: 235	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Ḫarrua	1. Quê/Muški	715	Ann. 119, 125	<i>ālu</i>	Le città di Ḫarrua, Ušnanis (e) Qumasi della terra di Quê che Mitā, re di Muški aveva preso, ho catturato e portato via le loro spoglie. “Le città di Ḫarrua e Ušnanis (...) ho ricostruito”
Ḫaṣrana Vedi Abaindi.	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Ḫubaḫna	1. Ellipi	713	Ann. 175	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata di Ellipi.
Ḫundur	1. Armarīl ī	714	TCL 3: 270	<i>birtu</i>	I <i>birtu</i> Bubuzi (e) Ḫundur, circondati da due fila di mura.
Ḫundurna Inferiore	1. Sangibutu	714	TCL 3: 236	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Ḫundurna Superiore	1. Sangibutu	714	TCL 3: 235	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Ḫurnuku	1. Sangibutu	714	TCL 3: 235	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ištaippa	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Izirtu	1. Mannea	715	Ann. 108	<i>āl šarrūti</i>	Città regale della Mannea.
Kĵuajin	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Kābani	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Kār-Adad	1				Vedi Anzarja
Kār-Ištar	1				Vedi Bīt-B/Gabaja
Kār-Nabû	1				Vedi Kišešlu
Kār-Sin	1				Vedi Kindāu
Kiaka	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Kinaštanīa	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 238	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Kindāu	1. Ḫarḫar	715	Ann. 114; Prunk. 64; Relief. II:14	<i>āl</i>	Vedi Anzarja.
Kišešlu	1. Ḫarḫar	715	Ann. 113; Prunk. 64; Relief. XIV:12	<i>ālu</i>	Vedi Anzarja.
Latašê	1. Mannea	714	TCL 3: 37	<i>dūru</i>	Fortificazione assira in Allabria.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Luḫsu	1. Kamma nu	712	Ann. 216-220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Meliddu	1. Melid	712	Ann. 209	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Melid.
Nanzu	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Parda	1. Zikirtu	714	TCL 3: 84	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Zikirtu.
Parra	1. Aiadi	714	TCL 3: 284	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Pazaši/Panziš (Unši³²)	1. Mannea	714	Reliaf. XIV:2	<i>ālu</i>	Città fortificata di fronte a Zikirtu e Andia.
Purṭir	1. Kamma nu	712	Ann. 216-220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Qallania	1. Aiadi	714	TCL 3: 283	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi. “Argištiuna e Qallania, le sue possenti fortezze, sono solidamente costruite fra le altre.”
Qippa	1. Urartu	714	TCL 3: 304	<i>bīt dūri danni</i>	Vedi Asapâ.
Qiuna	1. Aiadi	714	TCL 3: 281	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Qumasi	1. Quê/Muški	715	Ann. 120	<i>ālu</i>	Vedi Ḫarrua. “Le città di Ḫarrua e Ušnanis (...) ho ricostruito”
Qutta	1. Urartu	714	TCL 3: 304	<i>bīt dūri danni</i>	Vedi Asapâ.

32 Fuchs 1994, 466.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Raksi	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Ša-¹Šinia	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 236	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Saktatuš	1. Zikirtu	714	TCL 3: 87	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Šalzî	1. Aiadi	714	TCL 3: 285	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Sarduriḫurda	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 84	<i>birtu</i>	Fortificazione dipendente da Ulḫu.
Sarnî	1. Armaril i (Urtu)	714	TCL 3: 271	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ajjalê.
Saruardî	1. Aiadi	714	TCL 3: 284	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Šašzissa	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 235	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Šikannu	1. Aiadi	714	TCL 3: 282	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Šindarara	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Šinišpalâ	1. Armaril i (Urtu)	714	TCL 3: 271	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ajjalê.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Šiniunak	1. Armaril i (Urtu)	714	TCL 3: 271	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ajjalê.
Šiqarra	1. Aiadi	714	TCL 3: 285	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Sitera	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Šittuarzu	1. Sangibutu	714	TCL 3: 237	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Šuandaḥul	1. Mannea	719	Ann. 58	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata della Mannea.
Šumattar	1. Aiadi	714	TCL 3: 285	<i>āl dannūti</i>	Vedi Abaindi.
Surzî	1. Sangibutu	714	TCL 3: 237	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Šurzialdiu	1. Sangibutu	714	TCL 3: 238	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Tarmakisa	1. Sangibutu	714	TCL 3: 189	<i>āl dūri danni</i>	Fortificazione di Sangibutu
Tarui	1. Sangibutu	714	TCL 3: 189	<i>āl dūri danni</i>	Fortificazione di Sangibutu
Taštami	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti</i> <i>bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Tesammia	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Ṭurušpa	1. Urartu	714	TCL 3: 150	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Urartu
Uatzunza	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 236	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.
Ubabara	1. Zikirtu	714	TCL 3: 88	<i>āl dannūti bīt dūri danni</i>	Vedi Aukanê.
Usi	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Usian	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Ušnanis	1. Quê/Mu ški	715	Ann. 119, 126	<i>ālu</i>	Vedi Ḫarrua.
Ušqaja	1. Zaranda	714	Ann. 137 TCL 3: 167, 177, 184, 188	<i>birtu</i>	Fortificazione sul monte Mallāu, sul confine con Wišdiš.
Waṭuquia	1. Urartu	714	TCL 3: 304	<i>bīt dūri danni</i>	Vedi Asapâ.
Wargin	1. Kamma nu	712	Ann. 216- 220	<i>birtu dannūti</i>	Vedi Anduarsalia.
Zirma	1. Sangibu tu	714	TCL 3: 237	<i>āl dannūti</i>	Vedi Arazu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Zurzukka/Durdukka	1. Mannea	719	Ann. 58	<i>āl dannūti</i>	Città fortificata della Mannea.

Sargon II - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. ³³	Tipo	Descrizioni
Amaqarruna (Eqron)	2.	720/711	Relief. V:10	<i>ālu</i>	

Sargon II - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁴	Tipo	Descrizioni
Aburē	3. Puqudu/ Gambulu	710	Ann. 285, 291	<i>āl dannūti</i>	“Le città di Zāmē, Aburē, Japtiru, Maḥiṣu, Ḫilipanu, KALKAL, Pattianu, Ḫajamanu, Gadijati, Amate, Nuḥānu, Amā, Ḫiuru (e) Sa’ilu(/Saḫilu). 14 città fortificate, insieme alle loro città intorno, sulle rive dell’Uknû.”

33 Fuchs 1994.

34 Fuchs 1994.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Aḫi-iddina (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279e-g	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	<p>“Ḫubaqanu, Tarbugati, Timassunu, Pašur, Ḫirutu (e) Ḫilmu, sei distretti di Gambulu; ho annesso 44 città fortificate”</p> <p>città di Ṭabāja, città di [...] città di Asian, <i>birtu</i> di Mannu-jašana, città di Raḫi-[...] e la città di] Aḫi-iddina, in (tutto) 6 della città di Ḫilti.</p> <p>Ajasamu (e) [...] -paqa, città di Dinaja, città di Ibnaja, città di Bābīlê, città di [...] -me, città [di] Anda-il, Sir’aja, Paṭijān (e) Ḫula-[...] -su, città di Samsi-jada’i, Ḫailaja...</p> <p>città di Ḫaza-il, [...] città di Sapharri, città di Ḫamadani, [...] città di] <i>Jašianu</i>, in (tutto) 6 città.</p> <p>“Qan-Ra’me-il e Jādi due città fortificate del distretto di Timassina”</p> <p>città di Nabû-ušalla [...] Maḫiru, in (tutto) 5 città di Ḫubaqanu.</p> <p>città di Sa’lāni, [...] città di Na- [...], città di Zaruti, città di Sa’dani, [...] in (tutto) 7 città fra la terra di Nagiate e il fiume [<i>Tablij</i>]aš</p> <p>città di Parasa città di Januqu, (in tutto) 3 città sul fiume Ḫirutu.</p>
Ajasamu	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Amā	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Amate	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Anda-il (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Asian (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279e-g	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Bāb-Dūri	3. Jadburu	710	Ann. 295, 379 Prunk. 20, 138; S5.22	<i>birtu</i>	Le città di Sam'una (e) Bāb-Dūri, <i>birtu</i> che Šutur-naḥundu, l'Elamita, aveva eretto contro Iatburu. Presenza di due <i>rab birti</i> : Sa-[...]-nu e Singamšibu.
Bābilê (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Bubē	3. Rāši	710	Ann. 302, 379; Prunk. 20, 138; XIV. 25; S1.14, S2.12, S3.15, S4.80, S5.23	<i>āl dannūti</i>	Til- Ḫumba, Dunni-Šamaš, Bubē (e) Ḫamanu, città fortificate della terra di Rāši
Dinaja (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Dunni-Šamaš	3. Rāši	710	Ann. 302, 379; Prunk. 20; S1.14, S2.11, S3.15	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bubē.
Dūr-Athara	3. Gambulu	710	Ann. 267, 266a, 279, 287, 286b.	<i>ālu</i>	“rafforzò le sue fortificazioni e radunò le sue unità” e “Fece sì che Gambulu nella sua interezza entrasse in Dūr-Abiḥara”. Merodach-Baladan assegna alla città 600 cavalieri e 4000 soldati di rinforzo, fa alzare le mura “più alte di quanto fossero prima” e dal mezzo del fiume Surappu fa scavare un canale di deviazione (<i>butuqtu ibtuqūnima</i>) che allaga l’area circostante come un’inondazione rendendo così impraticabile la marcia dell’esercito assiro. (...) Cambio del nome in Dūr-Nabû.
Dūr-Nabû	3				Vedi Dūr-Athara
Enlil-iqīša	3				Vedi Sam’ūna
Gadijati	3. Puqudu/Gambulu	710	Ann. 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Ḫailaja	3. Gambulu	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>āl</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Ḫajamanu	3. Puqudu/Gambulu	710	Ann. 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ḥamadani (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279g-h	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Ḥamanu	3. Rāši	710	Ann. 302	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bubē.
Ḥaza-il (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279g-h	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Ḥilipanu	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Ḥiuru	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Ḥula-...]-su	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Ibnaja (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Jādi	3. Gambul u	710	Ann. 279c	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Januqu (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279b-c	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Japtiru	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
KALKAL	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Maḥīru	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279a	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Maḥiṣu	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Mannu-jašana (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279e-g	(<i>āl dannūti</i>) <i>birtu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Na-[...] (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279i-l	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Nuḥānu	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 285, 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Parasa (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279b-c	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḥi-iddina.
Patijān/ Pattianu	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 279l-n Ann. 291	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i> <i>āl dannūti</i>	Vedi Aḥi-iddina. Vedi anche Aburē.
Qan-Ra'me-il	3. Gambul u	710	Ann. 279c	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aḥi-iddina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Qarat-Nanni	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279a	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Raḫi-[...] (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279e-g	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Sa’dani (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279i-l	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Sa’ilu/(Saḫilu)	3. Puqudu/ Gambul u	710	Ann. 292	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Sa’lāni (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279i-l	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Sam’ūna	3. Jadburu	710	Ann. 295, 379 Prunk. 20, 138; S5.22	<i>birtu</i>	Vedi Bāb-Dūri “Ho ricostruito Sam’una le ho dato un altro nome e l’ho chiamata Enlil-iqīša”
Samsi-jada’i (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Sapḫarri (p.)	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279g-h	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Sir’aja	3. Gambul u	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ṭābāja (p.)	3. Gambulu	710	(Ann. 281) Ann. 279e-g	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
Til-Garimmu	3. Kammanu	715	Ann. 210	<i>ālu</i>	Città fortificata di Kammanu, dipendente da Melid. “Til-Garimmu ho ricostruito. Genti che le mie mani avevano catturato vi ho insediato (...). Dieci grandi fortificazioni (<i>birāti dannāti</i>) ho fondato attorno ad essa”.
Til-Ḫumba	3. Rāši	710	Ann. 302, 379; Prunk. 20, 138; XIV. 25; S1.16, S2.12, S3.15, S4.80, S5.23	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bubē.
Tublijaš (f.)	3. Gambulu	710	Ann. 279k, 283	<i>birtu</i>	Due fortificazioni sul fiume Tublijaš, bloccato con due dighe di terra e canne.
Zāmē	3. Puqudu/ Gambulu	710	Ann. 284, 291	<i>āl dannūti</i>	Vedi Aburē.
Zaruti (p.)	3. Gambulu	710	(Ann. 281) Ann. 279i-l	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
[...]-me (p.)	3. Gambulu	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.
[...]-paqa	3. Gambulu	710	(Ann. 281) Ann. 279l-n	(<i>āl dannūti</i>) <i>ālu</i>	Vedi Aḫi-iddina.

SENNACHERIB

Sennacherib - Area I

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁵	Tipo	Descrizioni
Akkuddu	1. Ellipi	702	237	<i>āl šarrūti</i>	Residenze regali di Ispabāra, re di Ellipi.
Bīt-Kilamzaḥ	1. Kassiti	702	236	<i>āl dannūti</i>	Bīt-Kilamzaḥ, Ḥardišpi e Bīt-Kubatti, città fortificate dei Kassiti. Annessione ad Arrapha. Sennacherib rifortifica Bīt-Kilamzaḥ
Bīt-Kubatti	1. Kassiti	702	236	<i>āl dannūti</i>	Vedi Bīt-Kilamzaḥ.
Elenzaš	1. Ellipi	702	237	<i>āl dannūti birtu</i>	Presa da Sennacherib la fortificazione principale del distretto di Bīt-Barrû (Ellipi) e rinominata Kār-Sennacherib. Annessione a Ḥarḥar.
Ḥardišpi	1. Kassiti	702	236	<i>āl dannūti</i>	Bīt-Kilamzaḥ
Illibru	1. Ḥilakku	696	286	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Kirua (governatore di Rimusi) Sennacherib ricostruisce Illibru (289)
Kummaḥlum	1. Ellipi	702	237	<i>āl dannūti</i>	Sisirtu e Kummaḥlum, città fortificate di Ellipi.
Marubišti	1. Ellipi	702	237	<i>āl šarrūti</i>	Residenze regali di Ispabāra, re di Ellipi.
Sisirtu	1. Ellipi	702	237	<i>āl dannūti</i>	Sisirtu e Kummaḥlum, città fortificate di Ellipi.
Til-garimmu	1. Tabal	695	290	<i>ālu</i>	Città fortificata sul confine don Tabal.
Ukku	1. Dajaini	697	245	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Maniae (re di Dajaini)

Sennacherib - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁶	Tipo	Descrizioni
Akkû	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Sidone Grande, Sidone Piccola, Bīt-Zitti, Zaribtu, Maḥalliba, Ušu, Akzib, Akkû città fortificate con riserve di foraggio e acqua.
Akzib	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.
Altakû	2. Ekron	701	240	<i>ālu</i>	“Altakû (e) Tammā ho assediato, ho conquistato, ho portato via le loro spoglie.”
Asuru	2. Sidone	701	239	<i>ālu</i>	“Nel corso della mia campagna, Bet-Dagon, Joppa, Banaibarka, Asuru, città di Sidka che non si erano velocemente inginocchiate in sottomissione ai miei piedi, ho assediato, ho conquistato, ho portato via le loro spoglie.”
Banaibarka	2. Sidone	701	239	<i>ālu</i>	Vedi Asuru.
Bet-Dagon	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Asuru.
Bīt-Zitti	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.
Gerusalemme	2. Giuda	701	240	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Giuda.
Joppa	2. Sidone	701	239	<i>ālu</i>	Vedi Asuru.
Maḥalliba	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Sidone Grande	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.
Sidone Piccola	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.
Tammā	2. Ekron	701	240	<i>ālu</i>	“Altakû (e) Tammā ho assediato, ho conquistato, ho portato via le loro spoglie.”
Ušu	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.
Zaribtu	2. Sidone	701	239	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkû.

Sennacherib - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁷	Tipo	Descrizioni
Aḫudu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Sapia. Sarraḅanu, Larak, Parak-marri, Bīt-ilu-bāni, Aḫudu, Ša-issur-Adad, Šaḫarratu, Manahḫu, Ša-amelē, Dūr-Akkia, Nagitu, Nur-abinu, Ḫarsuarra, Dūr-Rukbi, Dandaḫulla, Dūr-Bir-Dada, Bītri'e, Dūr-Ugurri, Ḫindaina, Dūr-Uait, Bīt-Taurā, Saphuna, Buḫarru, Ḫarbe-iddina, Ḫarbe-Kalbi, Šabarrē, Bīt-bāni-ilūa, Sulādu, Bīt-iltamasama', Bīt-dini-ilu, Dakala, Ḫameza, Belā, Tairu, Kiprānu, Iltaratu, Akam-šakina, Sagabatu-ša-Mardukia, in tutto 39 città ben fortificate di Bīt-Ammukani con 350 villaggi.
Akam-šakina	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Akkabarina	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Bubē, Dunni-Šamaš, Bīt-Rāsūa, Bīt-aḫlamē, Dūru, Kalte-Sulai, Šilibtu, Bīt-Asusi, Kār-Zēr-ikiša, Bīt-Gissi, Bīt-Katpalāni, Bīt-Imbia, Ḫamanu, Bīt-Arrabi, Burutu, Dimtu-ša-Sulai, Dimtu-ša-Mār-biti-etir, Ḫarri-ašlake, Rabbai, Rāsu, Akkabarina, Til-Uḫuri, Ḫamranu, Naditu, insieme alle città dei passi delle città di Bīt-Bunaki, Til-Ḫumbi, Dimtu-ša-Dume-ilu, Bīt-Ubia, Balti-lišir, Tagab-lišir, Šanakidate, Masutu bassa, Sar-budiri, Alum-ša-belit-biti, Bīt-Aḫḫe-iddina, Il-teuba 34 città fortificate insieme alle città dei dintorni.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Allalu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Amatu, Ḫauae, Supabu, Nukabu, Bīt-Sannabi, Kutain, Kidrina, Dūr-ladinni, Bitāti, Banitu, la terra di Guzzumanu, Dūr-Iansuri, Dūr-Abiata', Dūr-Rudumme, Bīt-Raḫe, Ḫapiša, Sadi-ilu, Ḫurudu, Saḫrina, Iltuk, Allalu, Marad, Iakimuna, Kubruna, Bīt-Kudurri, Sūka-Marusi 33 città ben fortificate di Bīt-Dakkuri con 250 città dei dintorni.
Alum-ša-belit-biti	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Amatu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Balti-lišir	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Banitu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Belā	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-Aḫḫe-iddina	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-aḫlamē	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-Arrabi	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-Asusi	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-bāni-ilūa	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-Bunaki	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Bīt-dini-ilu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-dini-ilu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-Gissi	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-iltamasama'	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-ilu-bāni	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-Imbia	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-Katpalāni	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-Kudurri	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Bīt-Raḫe	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Bīt-Rāsūa	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Bīt-Sannabi	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Bīt-Taurâ	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Bīt-Ubia	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Bīt-Zakudia	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Bīt-Zakudia, Larsa, Kullab, Eridu, Kissik, Nimid-Laguda, Dūr-Yakini e Kār-Nabû, che stanno a fianco al Mare Salato, in tutto 8 città ben fortificate con 100 villaggi.
Bitāti	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Bītri'e	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Bubê	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Buḥarru	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Burutu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Dakala	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dandaḥulla	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dimtu-ša-Dume-ilu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Dimtu-ša-Mār-biti-etir	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Dimtu-ša-Sulai	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Dunni-Šamaš	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Dūr-Abdai	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Dūr-Appē, Dūr-Tanē, Dūr-Sama', Sarrabatu, Salaḥatu, Dūr-Abdai, Sappiḥimari, Sibtu-ša-Makkamē, in tutto 8 città ben fortificate di Bīt-Sa'alli con 120 villaggi.
Dūr-Abiata'	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Dūr-Akkia	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dūr-Appē	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Dūr-Bir-Dada	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dūr-Iansuri	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Dūr-Ladinni	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Dūr-Rudumme	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Dūr-Rukbi	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dūr-Sama'	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Dūr-Tanē	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Dūr-Uait	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Dūr-Ugurri	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Dūr-Yakini	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Dūru	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Eridu	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Ḫamanu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Ḫameza	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Ḫamranu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Ḫapiša	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Ḫarbe-iddina	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Ḫarbe-Kalbi	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Ḫarri-ašlake	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Ḫarsuarra	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Ḫauae	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Ḫindaina	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Ḫurudu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Iakimuna	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Il-teuba	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Iltaratu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Iltuk	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Kalte-Sulai	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Kār-Nabû	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Kār-Zēr-ikiša	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Kidrina	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Kiprānu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḫudu.
Kissik	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Kubruna	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Kullab	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Kutain	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Larak	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Larsa	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Madaktu	3. Elam	694	249	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Kudur-nabundu (Elam)
Manahḫu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Marad	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Masutu bassa	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Naditu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Nagitu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Nimid-Laguda	3. Bīt-Yakin	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Bīt-Zakudia.
Nukabu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Nur-abinu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Parak-marri	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Rabbai	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Rāsu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Ša-amelē	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Ša-issur-Adad	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Šabarrē	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Sadi-ilu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Sagabatu-ša-Mardukia	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Šaḥarratu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Saḥrina	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Salaḥatu	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Šanakidate	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Saphuna	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Sapia	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Sappiḫimari	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Sar-budiri	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Sarrabanu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Sarrabatu	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Sibtu-ša-Makkamē	3. Bīt-Sa'alli	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Dūr-Abdai.
Šilibtu	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Sūka-Marusi	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Sulādu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Supabu	3. Bīt-Dakkuri	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Allalu.
Tagab-lišir	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.
Tairu	3. Bīt-Ammukani	703	261	<i>āl dūrūni dannūti</i>	Vedi Aḥudu.
Til-Ḫumbi	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Til-Uḫuri	3. Elam	694	248	<i>āl dannūti</i>	Vedi Akkabarina.

ESARHADDON

Esarhaddon - Area 1

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁸	Tipo	Descrizioni
Kakzu	1. Šubria	673	608	<i>ālu</i>	“Quelle città ho ricostruito dalle fondamenta alla cima. Delle città di Kullimeri, Markuḫa, Kakzu”
Kullimeri	1. Šubria	673	608	<i>ālu</i>	Vedi Kakzu.
Markuḫa	1. Šubria	673	608	<i>ālu</i>	Vedi Kakzu.
Ubumme	1. Šubria	673	598	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Šubria.

Esarhaddon - Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. ³⁹	Tipo	Descrizioni
Arzâ	2. Gluda	677	515	<i>ālu</i>	Città sul confine (<i>paṭu</i>) con il Naḫal Mušurri.
Memfi	2. Egitto	671	580	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Taharqa d'Egitto. “in mezza giornata, con trincee, tunnel, assalti, ho assediato, catturato, ho distrutto, ho devastato”.
Sidone	2.	677	511	<i>āl tuklati</i>	Città regale e di rifornimento di Abdi-Milkutti

38 ARAB II.

39 ARAB II.

Esarhaddon - Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. ⁴⁰	Tipo	Descrizioni
Madaktu (?)	3. Elam		569	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Kudur-nabundu (Elam)
Ša-pī-Bēl	3. Gambulu	679	539	<i>birtu</i>	Guarnigione di Bēl-Ikiša, sul confine con l'Elam.

ASSURBANIPAL

Assurbanipal- Area 1

Nome	Area	Anno	Rif. ⁴¹	Tipo	Descrizioni
Ašdīaš	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Ayyausiaš, Paša[...su], Busutu, Ašdīaš, Urkiamun, Uppiš, Siḫūa, Nazinri. 8 città fortificate
Atrâna	1. Mann ea	660	Piepk. 53:45	<i>āl tukulti</i>	Fortificazione di rifornimento di Aḫšēri.
Ayyausiaš	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Busutu	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Izirtu	1. Mann ea	660	786	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Aḫšēri di Mannea.
Nazinri'	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Paša[...su]	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.

40 ARAB II.

41 ARAB II.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Siḥūa	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Uppiš	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Urkiāmūn	1. Mann ea	660	Piepk. 51:34-37	<i>āl dannūti</i>	Vedi Ašdīaš.
Urmēte	1. Mann ea	660	Piepk. 53:47	<i>āl dannūti</i>	Fortificazione di Aḥšēri.
Uzbīa	1. Mann ea	660	Piepk. 53:47	<i>āl dannūti</i>	Fortificazione di Aḥšēri.

Assurbanipal- Area 2

Nome	Area	Anno	Rif. ⁴²	Tipo	Descrizioni
Ni' (Tebe)	2. Egitto	661	773	<i>āl dannūti</i>	Fortificazioni di Tandamanē
Pintiti	2. Egitto	661	773	<i>ālu</i>	“Le genti di Sais, Pintiti, Si’nu e il resto delle città (...) non un solo uomo sfuggì (...) strapparono la loro pelle e ricoprirono le mura delle città con essi ”
Sais	2. Egitto	661	773	<i>ālu</i>	Vedi Pintiti.
Si’nu	2. Egitto	661	773	<i>ālu</i>	Vedi Pintiti.
Unu (Heliopolis)	2. Egitto	661	773	<i>āl dannūti</i>	Fortificazioni di Tandamanē

Assurbanipal- Area 3

Nome	Area	Anno	Rif. ⁴³	Tipo	Descrizioni
Albinak	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Babilu	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Bīt-Bunaku	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Bīt-Imbi	3. Elam	653	800	<i>āl šarrūti dannūti</i>	“Bīt-Imbi, precedentemente una città regale e una fortezza dell’Elam, che, come un grande muro, sbarra la frontiera elamita, e che Sennacherib, re d’Assiria, padre di mio padre, aveva catturato prima di me, dove gli Elamiti avevano costruito una seconda città al posto della precedente Bīt-Imbi, rafforzando le sue mura, rialzando le sue mura esterne e chiamandola Bīt-Imbi - nel corso della campagna ho catturato.”
Din-Šarri	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Dūr-Undāsi	3. Elam	653	807	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Ḫaltemaš	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Ḫartabanu	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Madaktu	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Naditu	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Pidilma	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Ša-pī-Bēl	3. Gamb ulu	653	788	<i>āl dannūti</i>	Fortificazione di Bēl-iqīša, situata in mezzo ai fiumi.

Nome	Area	Anno	Rif.	Tipo	Descrizioni
Susa	3. Elam	653	811	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Summuntunaš	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.
Tûbu	3. Elam	653	806	<i>āl šarrūti</i>	Città regale di Ummanaldasi.

APPENDICE II

Fortificazioni e accampamenti fortificati nei testi epistolari

Attestazioni del termine *birtu* (URU.HAL.ŠU)
nella corrispondenza di Sargon II (SAA I, V e XV)

Riferimenti	Area	Argomenti
SAA I 18: r 3'	3	Costruzione di un <i>birtu</i> Abitanti: militari (convergenza di genti arruolate da varie regioni della Babilonia in un unico luogo) e civili (costruzione del forte; fossato vedi anche SAA XV 176)
SAA I 29: 6, 8, 13	1	<i>Salutatio</i> Costruzione di un <i>birtu</i> (^{uru} Kumme) Rapporti spionistici Rapporti di frontiera (Urtu intende attaccare i forti assiri)
SAA I 31: 6, r. 7, 23	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (Urtu subisce gli attacchi cimмери)
SAA I 32: 5, 15	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (Urtu subisce gli attacchi cimмери) Abitanti: militari (Ituei)
SAA I 33: 6	3 Commagene	<i>Salutatio</i>
SAA I 34: 6	Kalḫu/Ninive	<i>Salutatio</i>
SAA I 35: 4	?	<i>Salutatio</i>
SAA I 36: 6	Kalḫu/Ninive/Dur-Šarrukin	<i>Salutatio</i>
SAA I 37: 6	Kalḫu/Ninive/Dur-Šarrukin	<i>Salutatio</i>
SAA I 38: 6	?	<i>Salutatio</i>
SAA I 45: 7	1 Mannea	Abitanti: militari (<i>rab bīrti</i> “il messaggero del comandante del forte”)
SAA I 176: 34	2	Costruzione di un forte
SAA I 208: 12	2	pseudo <i>Salutatio</i> ¹

¹ Il testo è interessante per la presenza di questa “pseudo” *salutatio*, nella quale le formule standardizzate di saluto, tipiche della frontiera settentrionale dell'impero (Parker 1997), vengono

Riferimenti	Area	Argomenti
SAA V 1: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (nessuna nuova)
SAA V 2: 4,14, r. 3	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (attacchi urartei nella provincia di Amidi e diplomazia)
SAA V 3: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (attacchi urartei nella provincia di Amidi) Abitatni: militari (Ituei)
SAA V 4: 8'	1	Sfruttamento del territorio (legname)
SAA V 6: 5, r. 4'	1	<i>Salutatio</i> Sfruttamento del territorio (legname) Abitanti: militari (soldati per il controllo del trasporto fluviale di legname)
SAA V 10: 4'	?	?
SAA V 11: 5	1 Ḫubuškia, Mušašir, Waisi	<i>Salutatio</i>
SAA V 12: r. 8'	1 Ḫubuškia	Rapporti di frontiera (rappporti spionistici attacchi urartei nella regione di Ḫubuškia) Abitanti: militari (<i>rab birti</i>)
SAA V 14: 5	1 Bīt Zamāni	<i>Salutatio</i> Abitanti: militari (100 uomini dal re di Bit Zamani per l'arrivo del re) civili (Caldei deportati che dovrebbero arare le terre nella zona, ma non lo fanno)
SAA V 15: 5, r. 5	1	<i>Salutatio</i> Costruzione di un <i>birtu</i> (ma anche di un palazzo reale) Abitanti: militari-ufficiali (edificazione di nuovi edifici su un territorio dato in concessione dal re da parte del governatore di provincia, ora messo in discussione)
SAA V 17: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera Transito merci e animali (<i>lamassu</i>)
SAA V 18: 5	1	<i>Salutatio</i>

usate per descrivere la situazione delle guarnigioni del Medio Eufrate, visitate dall'autore (sconosciuto) della lettera. Da sottolineare, però, è il fatto che qui si tratta, appunto, di una “pseudo” *salutatio* nel senso che essa non si trova in testa al testo, ma in mezzo, quale vera e propria descrizione della situazione nella regione.

Riferimenti	Area	Argomenti
		Rapporti di frontiera
SAA V 21: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (tre governatori in Palua e altri in Danibani) Rapporti sulle consegne di di granaglie Abitanti: militari (richiesta di un contingente di 500 Ituei a Guzana da mandare a Tušḫan)
SAA V 22: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (novità su Urartu?)
SAA V 23: 5	1	<i>Salutatio</i>
SAA V 24: 5	1	<i>Salutatio</i> Abitanti: civili (genti spostate da una città di montagna, Abâ, mandati da Ašipâ con delle prostitute ?? e mandati a fare la guardia al passo montano che si trova presso la loro città)
SAA V 25: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (le genti di Šubria mandano continui rapporti in Kulimmeri) Rapporti sulla raccolta e la consegna di legname
SAA V 27: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti sulla raccolta e la consegna di legname
SAA V 28: 5	1	Urartu <i>Salutatio</i> Rapporti sulla raccolta e la consegna di lana rossa
SAA V 29: 6	1	<i>Salutatio</i> Rapporti sulla raccolta e la consegna di pietra tagliata
SAA V 30: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera
SAA V 31: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (pressioni di Argisti su Hu-Tešub)
SAA V 32: 5, r. 10	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (soldati assiri catturati in Šubria) Abitanti: militari (richiesta di Ituei per la guardia sul trasporto di legname)
SAA V 33: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (soldati assiri catturati in Šubria)

Riferimenti	Area	Argomenti
		<i>continua</i> Rapporti sulla raccolta e la consegna di legname Abitanti: problemi interni (insurrezione!)
SAA V 34: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (problemi con Šubria) Rapporti sulla raccolta e la consegna di legname
SAA V 35: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (disertori in Šubria)
SAA V 37: 4	1	<i>Salutatio</i> Giustificazioni Abitanti: Taziru (?)
SAA V 40: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (Šubria)
SAA V 45: r. 2'	1	Rapporti di frontiera (attacchi urartei in Manni e Zikirtu)
SAA V 53: 21	1	Marḫuḫa, <i>birtu</i> in Šubria (dove si rifugia un comandante di 50 in fuga) Abitanti: problemi interni (omicidio e fuga verso Šubria con 15 Gurrei)
SAA V 54: b.e. 22'	1	? <i>birtu</i> in Šubria Abitanti: problemi interni (diserzione verso Šubria)
SAA V 60: 5'	1	“(del) <i>birtu</i> nella torre”
SAA V 80: 4, 7	1	<i>Salutatio</i> Costruzione di un <i>birtu</i> (Ḫalzi-atbāri, distretto N di Ḫalahḫu “il lavoro del <i>birtu</i> ”) Abitanti: civili (“i Caldei stanno costruendo le loro case”)
SAA V 89: 4	1	Costruzione di <i>birtu</i> (urartei) Rapporti di frontiera (movimenti urartei controllo di Muṣaṣir e di Waisi) Bibliografia:
SAA V 92: 3, r. 9'	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (sconfitta urartea contro i Cimmeri)
SAA V 93: r 6	1	Rapporti di frontiera (colpo di stato in Urartu)
SAA V 109: 10'	1	Abitanti: militari/civili (assegnazione campi per il <i>birtu</i>)
SAA V 115: 7	1	Rapporti di frontiera (recuperare soldati presi in Urartu)

Riferimenti	Area	Argomenti
		Rapporti sul trasporto verso la capitale (<i>lamassu</i>)
SAA V 122: r 10	?	Rapporti sul trasporto
SAA V 124: 3'	?	-
SAA V 128: 4	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (rapporto su Urartu da ottenere tramite ^{uru} Birate)
SAA V 131: 1', 3'	1	Rapporti di frontiera (attacchi ai <i>birtu</i> di Urartu da parte dei Mannei)
SAA V 144: 5	1	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (rapporti sulla guerra Urartu-Cimmeri, attraverso Ĥubuškia e Muṣaṣir)
SAA V 152: 17, 18	1	Costruzione di un <i>birtu</i> (costruzione in progress) Abitanti: militari (assegnaizone di Ituei e altri ai <i>birtu</i>)
SAA V 160: 4'	1	Costruzione di un <i>birtu</i> ?? Rapporti di frontiera (Ĥubuškia)
SAA V 162: 7	1	<i>birtu</i> Adad-remanni, in Mazāmua Rapporti di Frontiera (il re vassallo Zaba-iqiša ha fatto visita a Rusa)
SAA V 173: 13'	1	Rapporti di frontiera (sconfitta di Urartu contro i Cimmeri)
SAA V 187: 2'	1	Rapporti di forniera (operazioni militari in Muṣaṣir)
SAA V 199: 14, r 2', r 14'	1 Mannea	Preparazione Campagna militare
SAA V 204: 4, 18, r. 4	1 Mannea	<i>Salutatio</i> Abitanti: militari (<i>rab bīrti</i>)
SAA V 210: 5, r. 9	1 Mannea	<i>Salutatio</i> Abitanti: civili (nuovi sudditi)
SAA V 211: 4	1 Mannea	<i>Salutatio</i> Costruzione di un <i>birtu</i>
SAA V 218: r 14	1 Mannea	Rapporti di frontiera
SAA V 244: 4, 6, 7	1 Mannea	<i>Salutatio</i> Rapporto di frontiera (i <i>birtu</i> stanno bene)
SAA V 245: 3, 6	?	<i>Salutatio</i>

Riferimenti	Area	Argomenti
		Abitanti: militari (<i>rab bīrti</i>)
SAA V 270: 4	?	<i>Salutatio</i>
SAA V 273: 4'	1	Rapporti di frontiera (azione vittoriosa assira partita da alcuni <i>birtu</i>)
SAA V 281: 6	?	<i>Salutatio</i> Rapporto di frontiera (di Sennacherib)
SAA XV 37: r 5', 8', 14'	3	Rapporti di frontiera Abitanti: militari (protezione del bestiame)
SAA XV 54: r 11	1 Mannea Media	Costruzione di <i>birtu</i> Rapporti di frontiera Abitanti: civili (Tabalei)
SAA XV 61: 16	3	?
SAA XV 74: 8'	1 Karalla	Abitanti: civili e militari (vendita di figlia con fuga e Itueo)
SAA XV 112: 4	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (arrivo del re di Elam a Bit-Bunakki)
SAA XV 113: 5, 13, r 5, e. 1	3 Elam	<i>Salutatio</i> Costruzione <i>birtu</i> Rapporti di frontiera (il re di Elam lascia Bit-Bunakki - prosecuzione di 112 – problemi fra il re dell'Elam e Ellipi)
SAA XV 114: 5	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il re di Elam nelle montagne - prosecuzione di 112-3)
SAA XV 115: 5	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il re di Elam nelle montagne - prosecuzione di 112-4)
SAA XV 117: 3	3	<i>Salutatio</i> Il re sta arrivando
SAA XV 119: 5, 21, r. 1, e. 3-4	3 Elam	<i>Salutatio</i> Provvigioni mandate al forte (paglia, nemmeno un litro deve rimanere fuori dal forte!) Abitanti: civili(?) (Mandiaya, cittadini di Mandiru, città sul confine dell'Elam, lasciali vivere con te nel forte, ma mantieni alta la guardia!)
SAA XV 129: 3, 33	3 Elam	<i>Salutatio</i>

Riferimenti	Area	Argomenti
		Rapporti di frontiera (spostamenti del re di Elam;) Abitanti: militari (richiesta di invio di 500 soldati, 200 di...) Costruzione di un <i>birtu</i>
SAA XV 130: 4, r. 19	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (spostamenti del re dell'Elam)
SAA XV 131: 5	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (possibilità di riconquistare una città in mano elamita, Bit-Ha'ir)
SAA XV 132: 5	3 Elam	<i>Salutatio</i>
SAA XV 133: 3	3 Elam	<i>Salutatio</i> Rapporti su raccolta e consegna Abitanti: civili (servi relativi al bestiame)
SAA XV 136: 4, 14, r. 15	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (I cittadini di Laḫiru e delle città vicine sono felici dell'arrivo del soprintendente palatino di guardia a Maḫumaya e dicono: "ora sappiamo che siamo servi del nostro signore re") Sfruttamento territorio (ispezione delle terre attorno al forte per coltivare la steppa) Costruzione di un forte (progetto disegnato e spedito al re) Abitanti: militari (Nabû-šumu-iddin, <i>rab birte</i> di Laḫiru (SAA XV, indice), 50 Ituei e 30 Gurrei già stanziati)
SAA XV 142: r. 1	3	Abitanti: militari (2000 uomini richiesti da Der, ma l'autore della lettera si lamenta che non ha sufficienti uomini per i suoi forti e di non poterli mandare)
SAA XV 155: 4	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (Merodach-Baladan ha lasciato Cutha)
SAA XV 156: 4	3	<i>Salutatio</i> Sfruttamento del territorio (opere idriche) Rapporti di frontiera (Merodach-Baladan è tornato nel suo paese)
SAA XV 5 158: 5	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il figlio di Yakin è in Babilonia; rapporti spionistici con lo sceicco di Opis)
SAA XV 161: 5	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il figlio di Yakin in Babilonia)

Riferimenti	Area	Argomenti
		Abitanti: militari (Messaggeri)
SAA XV 162: 5	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il figlio di Zeri è in Babilonia, il suo esercito è a Kiš) Abitanti: civili (Isuqei)
SAA XV 164: 5	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (scaramucce presso Dur-Kurigalzu) Preparazione all'arrivo del re
SAA XV 166: 4, 6, 9, r. 5	3	<i>Salutatio</i> Costruzione di un forte (i <i>rabute</i> hanno costruito il forte di Minu', alla foce del canale Patti-illil, costruzione di un altro forte) Sfruttamento del territorio (opere idriche, canale Yazapu da Minu', il mittente, Il-yada' coltiverà le terre attorno aòl secondo nuovo forte) Abitanti: militari (100 Ituei e Gurrei assegnati al primo forte e 10 Gurrei e 20 Ituei assegnati al secondo) Rapporti di frontiera (Il-yada' andrà a Dur-Kurigalzu a mantenere la guardia)
SAA XV 171: 4, 6	3	<i>Salutatio</i>
SAA XV 174: 3	3	<i>Salutatio</i>
SAA XV 196: 3'	3	Fort Minu'
SAA XV 199: e. 1	3	"I have repeatedly gone to Merodach-Baladan, saying: 'Let your horses come, and let them be a fort for us.' He has not agreed, but said: 'If it is your heart('s desire), oblige!'" <i>kadu</i> è l'avamposto fortificato, usato spesso come termine di paragone: vedi TCL 3
SAA XV 218: 4	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (cattura di una spia caldea, informa che il figlio di Zeri si trova in Hiuru della terra di Puqudu) Un sacerdote di Ušur-Adad sta arrivando dal re con i resti delle carni sacrificali
SAA XV 219: 4	3	<i>Salutatio</i> Rapporti di frontiera (il figlio di Zeri è ora a Uruk, attesa di un rapporto più completo) Abitanti: civili (costruzione di case per/dai i civili)
SAA XV 220: 4, r. 4'	3	Provvigioni al forte

Riferimenti	Area	Argomenti
SAA XV 222: r. 1	3	Costruzione di un forte (quando ho finito di costruire il forte gli sceicchi e gli araldi di Puqudu sono tornati)
SAA XV 223: 4	3	<i>Salutatio</i> Preparazione alla campagna Transito di merci e animali (cavalli)
SAA XV 230: 20	3	vedi SAA XV 199
SAA XV 238: 4	3	<i>Salutatio</i> Abitanti: militari (50 Ituei e 50 Gurrei mandati a Sabhanu e non lasciati entrare dagli uomini del capo coppiere)
SAA XV 239: 4	3	<i>Salutatio</i>
SAA XV 294: r. 12	3 Elam	Rapporti di frontiera (cavalli di disertori)
SAA XV 306: 2', 6'	3 Elam	Rapporti di frontiera (citazione di un ordine regale di mantenere la guardia del forte)
SAA XV 341: b.e. 6', r. 3	3 Elam	Ispezione forte e canali
SAA XV 378: 5	3 Elam	?

APPENDICE III

**Fortificazioni e accampamenti fortificati
nei rilievi palatini**

FORTIFICAZIONI

ASSURNAŞIRPAL II - KALĦU, PALAZZO NORD-OVEST

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione ¹ in pianura	s. B, 18a	?		1Mura: 3 mura - 1 porta Merlature su mura e torri	Ariete ass. da sx. mentre demolisce la prima torre Nemici con archi	1
Fortificazione sull'acqua ²	ch. B, 17a	?		2 Mura: Mura ex. 4(+) torri - 1 porta; Mura int. (cittadella) 2 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	Non è un assedio Nemici con arco o niente Torri ex e int. A fianco delle porte con finestre squadrate. Tre ufficiali assiri nuotano (in fuga?) verso la città	2
Fortificazione in pianura ³	s. B, 3a	?		3Mura: Mura ex (1) no torri? - 1 porta (?) non ad arco ; Mura ex. (2) no torri - no porte; Mura int. Mura 4(+); 1 porta Merlature su mura e torri e porta principale	La terza torre da dx. e disegnata senza merlature e dietro le Mura: non è chiaro se si trovi all'interno della città o dall'altra parte del perimetro murario. Fiume ai piedi della fortificazione I nemici hanno arco, scudi arrotondati e lanciano pietre	3
Fortificazione (assira) in pianura ⁴	?	?	?	Visibile solo il muro esterno con 3 mura	Due carri assiri guidati da un soldato ciascuno passano di fronte alle mura di una città sulle quali si trovano cinque donne che evidentemente li lodano	4

1 Layard 1853, pl. 17.
2 Layard 1853, pl. 33.
3 Layard 1853, pl. 13.
4 Wallis Budge 1914, pl. XXII.

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione in pianura ⁵	2 rilievi (BM 12455 2 e 12455 4)	?		4 Mura: Mura ex. (1 e 2) no torri - no porte; Mura int (1 e 2) 3 torri e 1 porta (in comune) + 1 porta nelle Mura interne Merlature su mura e torri	Ril. 1:Scala d'assedio; tunnel nel muro esterno a sx sono portati via i prigionieri Ril. 2: Ariete ass. da dx. Arcere ass. nell'ariete (standardo?) Demolitori ass. sul muro di contenimento Ass. con ganci tirano giù la catena che il nemico ha messo attorno all'ariete Nemici con archi e oggetti infuocati(?) dalle mura 2 donne sulla seconda torre da dx. Fiume ai piedi della fortificazione A sx. una scala d'assedio ass. In basso un soldato assiro scava un tunnel nelle mura esterne.	5-6

ASSURNAŞIRPAL II - KALĦU, PALAZZO SUD-OVEST

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione di collina ⁶	m. F, 1b	?		1Mura: 3 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	A sx. macchina d'assedio ass. A dx. scala d'assedio ass. A sx. demolitore ass. Nemici con archi Nemici e Ass. con torce. Donna in lamento oltre le mura	7
Fortificazione (assira) su acqua ⁷	m. F, 2b	?		2Mura: Mura ex. 2(+) torri - 1 porta; Mura int.: 4(+) torri - 1 porta. Merlature su mura e torri	Fortificazione assira su fiume o mare. Un uomo pesca fuori dalle mura. Nella città una donna alza le braccia (?), mentre fuori una fila di uomini sta portando vettovaglie	8

5 Layard 1853, pl. 19.

6 Layard 1853, pl. 29.

7 Layard 1853, pl. 39A.

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione e su collina ⁸	m. H, 3	?		1 Mura: 3(+) torri - 1 porta Merlature su mura e torri	Un ufficiale arciero assiro attacca la fortezza da sx. all'interno della fortezza si nota una carrucola. Ai piedi della fortezza sono già stati fatti prigionieri e alcuni assiri portano dei contenitori tenuti da una corda (che uno sta tagliando).	9

ASSURNAŠIRPAL II - BALAWAT, PALAZZO REALE, PORTE DI BRONZO

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione e su collina ⁹	Band BM ASH L2	Murinâ (Burmarina/Tell Shiukh Fawkani)	Bīt- Adīni	1 Mura: 2 torri - 1 porta Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città è già conquistata. Sui bastioni si vedono due donne, una per parte, in posizione di resa.	10
Fortificazione e in pianura ¹⁰	Band BM ASH L3	Ulluba ¹¹	Ḫatti	1 Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	Scala d'assedio a dx. demolitore a sx.	11
Fortificazione e su collina ¹²	Band BM ASH L7	Alligu (Ialligu) ¹³	Bīt- Adīni	1 Mura: 2 torri - 1 porta Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città non è sotto assedio. Sui bastioni si vedono due donne, una per parte, che guardano disperate la sconfitta della città (la battaglia è svolta fuori dalle mura?).	12
Fortificazione e (assira) su collina ¹⁴	Band BM ASH L8	?	Ḫatti	1 Mura: 2 torri - 1 porta Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città non è sotto assedio. Verso di essa si dirige il corteo di prigionieri e soldati assiri con il bottino preso dalla terra di Ḫatti.	13

8 Barnett & Falkner 1975, pl. CXXII.

9 Curtis e Tallis 2008, fig. 10.

10 Curtis e Tallis 2008, fig. 12.

11 Vedi Appendice I, Assurnāširpal II.

12 Curtis e Tallis 2008, fig. 20.

13 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

14 Curtis e Tallis 2008, fig. 22.

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione e su collina ¹⁵	Band BM ASH R1	Ellipu	Ḫatti	1Mura: 2 (?) torri - 1 porta (?) Merlature su torri e mura.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati prigionieri al re assiro.	14
Fortificazione e su collina ¹⁶	Band BM ASH R2	Rugulutu	Bīt- Adīni	1Mura: 2 torri - 1 porta (?) Merlature su torri.	La città non è sotto assedio. Sui bastioni si vedono due donne, una per parte, che guardano disperate la sconfitta della città (la battaglia è svolta fuori dalle mura?).	15
Fortificazione e su collina ¹⁷	Band BM ASH R3	Magarisu [?]	Bīt- Yahiri	1Mura: 2 torri - 1 porta Merlature su torri	La città non è sotto assedio. Sui bastioni si vedono due donne, una per parte, che guardano disperate la sconfitta della città (la battaglia è svolta fuori dalle mura?).	16
Fortificazione e su collina ¹⁸	Band BM ASH R6	?	Ḫatti	1Mura: 2 torri - 1 porta. Merlature su torri	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati prigionieri al re assiro.	17
Fortificazione e (assira) su collina ¹⁹	Band BM ASH R6	?	Ḫatti	1Mura: 2 (?) torri - 1 porta (?). Merlature su torri	La città non è sotto assedio. Verso di essa vengono consegnati prigionieri al re assiro.	18
Fortificazione e (assira) su collina ²⁰	Band BM ASH R8	?	Ḫatti	1Mura: 2 torri - 1 porta Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città non è sotto assedio. Verso di essa vengono consegnati tributi dalla città di Mariru/Marinâ.	19

15 Curtis e Tallis 2008, fig. 24.

16 Curtis e Tallis 2008, fig. 26.

17 Curtis e Tallis 2008, fig. 28.

18 Curtis e Tallis 2008, fig. 34.

19 Curtis e Tallis 2008, fig. 34.

20 Curtis e Tallis 2008, fig. 38.

ASSURNAŠIRPAL II - BALAWAT, TEMPIO DI MAMU, PORTE DI BRONZO

Fortificazione	Coll.	Nome	Region e	Struttura	Note	III.
Fortificazione e (assira) su collina ²¹	Band MM ASH II L1	Karkemiš ²²	Ḫatti	1 Mura: 2 torri - no porta Merlature su torri e mura.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati prigionieri al re assiro.	20
Fortificazione e su acqua ²³	Band MM ASH II L5	?	Fenicia	1 Mura: 2 torri - 1 porta (sulla dx.) Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati prigionieri al re assiro.	21
Fortificazione e su piattaforma ²⁴	Band MM ASH II L7	?	?	1 Mura: 2 torri - 1 porta. Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	La città non è sotto assedio (la battaglia è svolta fuori dalle mura?).	22
Fortificazione e (assira) in pianura ²⁵	Band MM ASH II L6	?	?	1 Mura: 2 (?) torri - 1 porta (sulla dx.?) Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri. 2 <i>lamassu</i> ai fianchi della porta.	Città assira verso la quale vengono portati i tributi di Kudurru di Suḫu	23
Fortificazione e su collina ²⁶	Band MM ASH II R2	Marinâ (Burmari na/Tell Shiukh Fawkani)	Bīt- Adīni	1 Mura: 2 torri - 2 porte. Merlature su torri.	Scala d'assedio da sx. La città è raffigurata in modo molto diverso dalla stessa sulle porte del Palazzo reale (fig. 10).	24
Fortificazione e (assira) in pianura ²⁷	Band MM ASH II R1	Imgur- Enlil	Assiria	1 Mura: 5 torri - 1 porta (dx.). Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri.	Città assira verso la quale vengono portati i tributi di Kudurru di Suḫu	25

21 Curtis e Tallis 2008, fig. 58.

22 Vedi Appendice I, Assurnmaširpal II e Salmanassar III.

23 Curtis e Tallis 2008, fig. 66.

24 Curtis e Tallis 2008, fig. 70.

25 Curtis e Tallis 2008, fig. 68.

26 Curtis e Tallis 2008, fig. 76.

27 Curtis e Tallis 2008, fig. 74.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Struttura	Note	III.
Fortificazione su collina ²⁸	Band MM ASH II R3	?	Suḫu	1 Mura: 6 torri - 2 porte. Merlature su torri.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati i tributi di Kudurru di Suḫu.	26
Fortificazione su acqua ²⁹	Band MM ASH II R4	?	Fenicia	1 Mura: 1(+) torre - 1 porta. Merlature su torri.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati i tributi dalla Fenicia. Due donne sugli spalti osservano la scena.	27
Fortificazione su collina ³⁰	Band MM ASH II R5	Ualtim [?]	Azamu [?]	1 Mura: 5 torri - no porte. Merlature su torri e due mura.	La città non è sotto assedio. Da essa vengono consegnati i tributi dalla terra di Azamu (Suḫu?).	28
Fortificazione (assira) su collina ³¹	Band MM ASH II R6	?	Assiria	1 Mura: 3 torri - 1 porta. Merlature su torri. Merlature sugli angoli delle mura ai fianchi delle torri. <i>lamassu</i> ai fianchi della porta.	Verso la città sono portati tributi da una regione sconosciuta. Ai piedi della città si trova un corso d'acqua, forse un fiume, forse un fossato.	29
Fortificazione in pianura	Band MM ASH II R7	Hilqian	Bīt-Adīni	1 Mura: 2 torri - 1 porta. Merlature su torri.		30

SALMANASSAR III - BALAWAT, PORTE DI BRONZO

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su collina ³²	Band I 3, R.B	Sugunia ³³	Urartu	1 Mura: 7 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	Scala d'assedio da sx. la città è completamente in fiamme	31
Fortificazione su collina ³⁴	Band II 2, R.A	?	Urartu	1 Mura: 6 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	L'assedio è finito la città è lasciata completamente in fiamme a sx. soldati assiri abbattono gli alberi	32

28 Curtis e Tallis 2008, fig. 78.

29 Curtis e Tallis 2008, fig. 78.

30 Curtis e Tallis 2008, fig. 82.

31 Curtis e Tallis 2008, fig. 84.

32 King 1915, pl. III.

33 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

34 King 1915, pl. VIII.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su collina ³⁵	Band II 11, R.B	?	Urartu	1Mura: 5 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	Scala d'assedio da sx. la città è completamente in fiamme	33
Fortificazione su acqua ³⁶	Band II 11, R.A	Tiro	Levante	1Mura: 5 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio, ma consegna i tributi trasportati dai soldati assiri su barche	34
Fortificazione su collina ³⁷	Band III 4, R.B	Hazazu ³⁸	Levante	1Mura: 5 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	Scala d'assedio da dx. la città è completamente in fiamme	35
Fortificazione in pianura ³⁹	Band IV 2, R.B.	?	Bīt Adīni ⁴⁰	Visibile solo la parte sx. 2Mura: Mura ex: 2(+) torri - 1 porta; Mura int 2(+) torri - no porta Merlature su mura e torri	Carro con ariete da sx.	36
Fortificazione in pianura ⁴¹	Band IV 3, R.A.	Dabigu ⁴²	Bīt Adīni	2Mura: Mura ex. 4 torri - no porte; Mura int. 4 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	Scala d'assedio e soldato che demolisce da sx.	37
Fortificazione su altura ⁴³	Band IV 3, R.B.	?	Bīt Adīni ⁴⁴	2Mura: Mura ex. 2 torri - no porte; Mura int. 2 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	Città già assediata. Diversi nemici impalati sulla strada.	38
Fortificazione (assira?) su pianura ⁴⁵	Band IV 5 e 6, R.B.	?	Bīt Adīni	2Mura: Mura ex. 2 torri - no porte; Mura int. 3 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio e verso di essa è diretta una marcia di prigionieri. Si tratta di una fortificazione assira?	39
Fortificazione su acqua ⁴⁶	Band V 1, R.A.	?	Unqi	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	40
Fortificazione su acqua ⁴⁷	Band V 2, R.B.	?	Siria	1Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	41

35 King 1915, pl. IX.

42 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

41 King 1915, pl. XXI.

40 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

39 King 1915, pl. XX.

38 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

37 King 1915, pl. XVI.

36 King 1915, pl. XIII.

43 King 1915, pl. XXI.

44 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

45 King 1915, pl. XXIII.

46 King 1915, pl. XXV.

47 King 1915, pl. XXVI.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su acqua ⁴⁸	Band V 3, R.B.	?	Unqi	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	42
Fortificazione su acqua ⁴⁹	Band V 6, R.A.	?	Siria	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	43
Fortificazione in pianura ⁵⁰	Band VI 1, R.A.	?	Siria	1Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	La città (vicino a Karkemiš) non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	44
Fortificazione su collina ⁵¹	Band VI 1, R.B.	?	Siria	1Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	La città (vicino a Karkemiš) non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	44
Fortificazione su collina ⁵²	Band VI 3, R.A.	Karkemiš	Siria	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	45
Fortificazione su collina ⁵³	Band VI 3, R.B.	Karkemiš	Siria	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	45
Fortificazione su collina e acqua ⁵⁴	Band VII 1, R.B.	?	Urartu (Gilzani)	2Mura: Mura ex. 5 torri - 2 porte; Mura int. 5 torri - 1 porta. Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio; da essa vengono portati tributi	46
Fortificazione su collina ⁵⁵	Band VII 3, R.A.	Aršaškun ⁵⁶	Urartu	2Mura: Mura ex. 5 torri - 1 porte; Mura int. 1 torri - 1(?) porta. Merlature su mura e torri	La città è completamente in fiamme.	47

53 King 1915, pl. XXXIII.

52 King 1915, pl. XXXIII.

51 King 1915, pl. XXXI.

50 King 1915, pl. XXXI.

49 King 1915, pl. XXX.

48 King 1915, pl. XXVII.

54 King 1915, pl. XXXVII.

55 King 1915, pl. XXXIX.

56 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su collina ⁵⁷	Band VIII 2, R.A e R.B.	Ubume ⁵⁸	Urartu	Immagine 1: 3 strutture: strut. 1: 1 Mura: no torri - no porte; strut. 2: 1 mura: 2 torri - 1 porta; strut. 3: 1 Mura: 7 torri - 3 porte. Immagine 2: 2 strutture: strut. 1: 1 Mura: 4 torri - 1 porta; strut. 2: 1 Mura: 8 Mura - 3 porte. Merlature su mura e torri	Le due immagini sembrano essere due rappresentazioni della stessa città (Ubume) prima e dopo l'assedio. La città è eccezionalmente grande formata da più strutture disposte su diversi piani montuosi.	48
Fortificazione (assira) in pianura ⁵⁹	Band VIII 5, R.B.	?	Urartu	1 Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio. È stata probabilmente già conquistata da tempo e reinsediata. Un soldato assiro è di guardia alla porta e attende l'arrivo dell'esercito con i bottini presi dallo Stato di Šubria.	49
Fortificazione su collina ⁶⁰	Band IX 2, R.B.	Qarqar	Siria	1 Mura: 6 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio. King la vede in fiamme ⁶¹ .	50
Fortificazione su collina ⁶²	Band IX 2, R.A.	Pargâ ⁶³	Siria	1 Mura: 6 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	L'ariete su carro da sx. sta già demolendo il muro della città; i nemici si difendono con l'arco, ma già uno cade dalle mura.	51
Fortificazione su collina ⁶⁴	Band IX 6, R.A.	Adâ ⁶⁵	Siria	1 Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	Scala d'assedio da dx.	52
Fortificazione in pianura ⁶⁶	Band X 3, R.B.	Kulisi	Sorgenti del Tigri	1 Mura al centro più alta: no torri - 4 porte	La città è già stata conquistata. Essa è completamente circondata da teste mozzate, mentre a sx un soldato è impalato e un altro è fatto a pezzi dai soldati assiri.	53

58 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

57 King 1915, pl. XLIV.

59 King 1915, pl. XLVII.

60 King 1915, pl. XLIX.

61 King 1915, pl. XLIX.

62 King 1915, pl. L.

63 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

64 King 1915, pl. LIII.

65 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

66 King 1915, pl. LVI.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione in pianura ⁶⁷	Band XI 4, R.B.	?	Babilonia	2Mura: Mura ex. 4 torri - 2 porte; Mura int. 4 torri - 2 porte. Merlature su mura e torri	La città (caldea) è già stata presa e viene ora abbandonata dagli abitanti.	54
Fortificazione su acqua ⁶⁸	Band XI 6, R.A.	?	Babilonia	2Mura: Mura ex. 5 torri - 2 porte; Mura int. 4 torri - 1 porta. Merlature su mura e torri	La città (caldea) è già stata presa e viene ora abbandonata dagli abitanti.	55
Fortificazione in pianura ⁶⁹	Band XII 1, R.B.	?	Siria (Hama t)	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature su mura e torri	La città (siriana) è già stata presa e viene ora abbandonata dagli abitanti.	56
Fortificazione in pianura ⁷⁰	Band XII 5, R.B.	Arnê ⁷¹	Siria (Hama t)	1Mura: 4 torri - 1 porta Merlature su mura.		57
Fortificazione in pianura ⁷²	Band XIII 2, R.A.	?	Siria (Hama t)	2Mura: Mura ex. 4 torri - 1 porte; Mura int. 2 torri - no porte. Merlature su mura e torri		58
Fortificazione su acqua ⁷³	Band XIII 4, R.A.	?	Siria (Hama t)	2Mura: Mura ex. 3 torri - 1 porte; Mura int. 4 torri - 1 porta. Merlature su mura e torri	Due scale d'assedio a dx e sx. ai piedi della città, sopra lo specchio d'acqua, una fila di teste e due palme abbattute	59
Fortificazione in pianura ⁷⁴	Band XIII 6, R.A.	?	Siria (Hama t)	1Mura: 4 torri - 2 porte 1 torre su un piano superiore Merlature su mura.	Sulla cima della città è raffigurato l'anziano sovrano sdraiato sul triclinio che si arrende al re assiro	60
Fortificazione in pianura ⁷⁵	Band XIII 6, R.B.	?	Siria (Hama t)	1Mura: 4 torri - 2 porte Merlature triangolari su torri e porte	È l'unica città raffigurata con siffatte merlature	61

67 King 1915, pl. LXII.

68 King 1915, pl. LXV.

69 King 1915, pl. LXVI.

70 King 1915, pl. LXX.

71 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

72 King 1915, pl. LXXIII.

73 King 1915, pl. LXXV.

74 King 1915, pl. LXXVII.

75 King 1915, pl. LXXVII.

TILGLATH-PILESER III - KALĦU, PALAZZO CENTRALE

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione in pianura ⁷⁶	Serie A - R. A L. 9a	?	Babilonia	2 Mura: Mura ex. 7 torri - 1 porta; Mura int. 5 torri - 1 porta; Merlature su mura e torri	La città è già presa 2 Arieti lasciati di fronte alla porta Due donne e un bambino vanno via su un carro	62
Fortificazione su acqua ⁷⁷	Serie A - R. A L. 3a	?	Babilonia	2 Mura: Mura ex. no torri - no porta; Mura int. 8(+) torri - 1 porta; Merlature su mura e torri Torre esterna sx con struttura aggettante a mensola		63
Fortificazione in pianura ⁷⁸	Serie B - R. A L. 14a + Serie B - R. A L. 10a	?	Babilonia	3 Mura: Mura ex1. 5(+) torri - 1 porta; Mura ex2. 3(+) - no porta; Mura int. 2(+) torri - no porta; Merlature su mura e torri	La città è raffigurata in due lastre diverse; segni di demolizione a dx; arieti da dx. e sx.; palme abbattute; nemici morti tutti decapitati	64
Fortificazione di collina ⁷⁹	Serie B - R. A L. 16a + Serie B - R. A L. 15a	?	Est	2 Mura: Mura ex. no torri - no porta; Mura int. 4 torri - no porta; Merlature su mura e torri	La città è raffigurata in due lastre diverse; sx: scala d'assedio, nemici decapitati, impalati, sgozzati e uccisi con frecce: sulle mura i nemici si disperano mentre un assiro è già dentro a ucciderne uno; dx: ariete, altri nemici impalati	65
Fortificazione di collina ⁸⁰	Serie B - R. B L. 14b	?	Anatolia	2 Mura: Mura ex. 4(+) torri - no(?) porta; Mura int. 2 torri - no porta; Merlature su mura e torri	La cornice merlata intorno alla città potrebbe essere il paesaggio montano circostante, le mura della città viste dall'alto o una simbolica rappresentazione degli accampamenti assiri che circondano la città ⁸¹ .	66

76 Barnett & Falkner 1962, 50.

77 Barnett & Falkner 1962, 57.

78 Barnett & Falkner 1962, 83.

79 Barnett & Falkner 1962, 89.

80 Barnett & Falkner 1962, 94.

81 Barnett & Falkner 1962, 14.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione di collina ⁸²	Serie B - R. B L. 16b	?	Anatolia	1 Mura 5 torri - no porta; Merlature su mura e torri	La città è presa; solo due nemici ormai arresi	67
Fortificazione (assira) su acqua ⁸³	?	?	Occidente (Fenicia?)	1/2 Mura 7 torri si die livelli- 1 porta; Merlature su mura e torri	La città non è sotto assedio (per cui probabilmente non è o non è più nemica), ma affiancata da assiri in barca, mentre nel mare si trovano diverse specie di animali.	68
Fortificazione (?) ⁸⁴	“Between central palace and upper chambers”	?	?	Visibile solo lo scorcio alto-sx un muro ex: 2 torri; 1 torre; 1 muro int.: 2 torri - 1 porta	Scala d’assalto da sx; nemici lanciano pietre dalla torre; altri cadono	69

TILGLATH-PILESER III - KALĦU, PALAZZO SUD-OVEST

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione in pianura ⁸⁵	A, 5	Gezer	2.	2 Mura: Mura ex. no torri; Mura int. 2 (+) - no porta. Merlature su mura e torri.	Ariete (due o con doppio palo di sfondamento) da sx. Su di esso un lanciere e una coppia di arcieri con scudo d’assedio. Sulle mura locali disperati si arrendono.	70
Fortificazione su collina ⁸⁶	?		2.	2 Mura: Mura ex. no torri; Mura int. 5 - 1 porta. Edificio interno a due torri. Merlature su mura e torri.	La città non è sotto attacco. Da essa vengono scortati gruppi di prigionieri e bestiame.	71

82 Barnett & Falkner 1962, 100.

83 Barnett & Falkner 1962, 106.

84 Barnett & Falkner 1962, 111.

85 Barnett & Falkner 1962, 112.

86 Barnett & Falkner 1962, 118.

Fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su collina ⁸⁷	?	?	?	Almeno due mura; scorcio in cui sono visibili due torri di un muro esterno, oltre al quale si trovano altri due edifici con torri su collinette.	Scala d'assedio da davanti	72
Fortificazione in pianura	S,		2. Fenicia(?)	3 Mura: Mura ex: no torri - 1 porta; Mura int. 1: 7 torri - 3 porte; Mura int 2: 9 torri - 1 porta; edificio interno a torri. Merlature su mura e porte.	Due lancieri assiri in scala superiore demoliscono le mura della città. Altre scene di demolizione si trovano in scala minore al livello delle mura esterne. Le genti locali tentano una difesa, ma molti sono già in preda alla disperazione.	73

SARGON - KHORSABAD

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su isola ⁸⁸	Fn, 2		Mediterraneo/Tigri	1 Mura: 5 torri	La città non è sotto attacco. Attorno ad essa si vedono Assiri mentre trasportano legname su barche.	74
Città fortificata su isola ⁸⁹	Fn, 3		Mediterraneo/Tigri	2 Mura: Mura ex. 5 torri; Mura int.4 (?) - 1 porta (?) Blocchi di pietra alla base	La città non è sotto attacco. Attorno ad essa si vedono Assiri mentre trasportano legname su barche.	75
Città fortificata su collina ⁹⁰	V, 2 (b.)			1 Mura: 6(+) torri -1 porta No merlatura		76
Città fortificata su collina ⁹¹	V, 5 (b.)	Gabbutunu (ep.) ⁹²	Palestina meridionale	1 Mura: 5 torri -1 porta Merlatura su mura e torri		77

87 Barnett & Falkner 1962, 129.

88 Albenda 1986, pl. 21.

89 Albenda 1986, pl. 22.

90 Albenda 1986, pl. 94.

91 Albenda 1986, pl. 95.

92 Botta 1849 vol. II, 89. Possibile locazione moderna: Ra's Abī Ḥamīd (bibl. Gibbetôn).

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su collina ⁹³	V, 6 (b.)			2 Mura: Mura ex.: 6(+) torri - 1 porta; Mura int.: 7 torri - 3 porte Merlatura su mura e torri	Nel perimetro int. Torre separata dalle mura Ariete ass. da dx con rampa artificiale	78
Città fortificata su collina ⁹⁴	V, 10 (b.)	Amqaruna (ep.) ⁹⁵	Palestina meridionale	2 Mura: Mura ex. Senza torri; mura int. 5 torri Merlatura su mura e torri		79
Città fortificata su collina ⁹⁶	V, 24(?) (b.)			1 Mura: 6 torri - 1 porta Merlatura su torri	Scale d'assedio ass. da dx. e sx.	80
Città fortificata su collina ⁹⁷	III, 3 (b.)			1 Mura: 4/5 torri Merlatura su mura e torri(?) Ai piedi della collina 4 piccoli edifici distaccati	Strada alberata a metà collina Fiume ai piedi della collina che porta ad una seconda collina più stretta con una torre	81
Città fortificata in pianura ⁹⁸	II, 7	Ḫarḫar ⁹⁹	Medea	4 Mura: Mura ex (1) no torri; Mura ex (2) 9 torri - 2 porte; Mura int. (1) 2 torri (una con porta) e struttura; Mura int (2) 4 torri-edificio a pilastri Merlature su mura e torri	8 scale d'assalto (2 grandi ai lati e 6 sulla cima delle prime mura) Ai piedi della città 14 uomini già impalati	82
Città fortificata su collina ¹⁰⁰	II, 17	[T]/Šikrakka ¹⁰¹	Medea (prov. Ḫarḫar)	1 Mura: 6/7 torri	Immagine di re assiro (?) sulle mura della città Nemici in pelliccia Fossato a dx	83

93 Albenda 1986, pl. 96.

94 Albenda 1986, pl. 98.

95 Botta 1849 vol. II, 93.

96 Albenda 1986, pl. 101.

97 Albenda 1986, pl. 105.

98 Albenda 1986, pl. 112.

99 Botta 1849 vol. I, 55, vol. IV, 180. Possibile locazione moderna: Malayer

100 Albenda 1986, pl. 120.

101 Botta 1849 vol. IV, 180.

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su collina ¹⁰²	II, 14	Kindau ¹⁰³	Medea (prov. Ḥarḥar)	3 Mura: Mura ex (1) no torri - 1 porta; Mura ex (2) 8 torri - 1 porta; Mura int. No torri Merlature su mura e torri	Disegno della strada in salita che porta alla città	84
Città (?) fortificata su collina ¹⁰⁴	II, H1	Bīt-Bagaia (Bīt-Gabaja) Kar-Ištar (Kar-Adad)	Medea (prov. Ḥarḥar)	Merlatura quadrata 8 torri/torce brucianti.	Albenda 1986, 91: "simplified rendering of a fortified city"	85
Città fortificata su collina ¹⁰⁵	II, 2H (a.)			2 Mura: Mura ex. 6 torri - 1 porta; Mura int. 5 torri - 1 porta Merlatura su mura e torri	Ariete ass. da dx. con rampa artificiale. Fiume ai piedi della collina Grande collina retrostante	86
Città fortificata su collina	V, 15 (b.)	Ba'il -Gazara ¹⁰⁶	Siria-Palestina (?)	2 Mura:	Ariete ass. da sx. su rampa artificiale	
Città fortificata su collina ¹⁰⁷	II, 28 (a.)			2 Mura: Mura ex. 7 torri; Mura int. 2 torri Merlature su mura e torri	Città molto grande Merlature a gradini	87
Città fortificata su collina ¹⁰⁸	II, 22	Kišesim ¹⁰⁹	Medea	3 Mura: Mura ex. (1) 10 torri - 1 porta; Mura ex. (2) 6 torri; Mura int. 5 torri Merlature su Mura e torri 6/7 piccoli edifici fortificati ai piedi della torre.	Le Mura ex. Si estendono oltre la fine della collina I nemici vestono pellicce	88
Città fortificata su collina ¹¹⁰	II, 28 (b.)	Ganguḥtu ¹¹¹	Parsu aš	2 Mura: Mura ex. 6+2 torri - 2 porte; Mura int. 5 torri - 1 porta Merlature su mura e torri	I nemici vestono pellicce	89

102 Albenda 1986, pl. 119.

103 Botta 1849 vol. IV, 180.

104 Albenda 1986, pl. 123.

105 Albenda 1986, pl. 124.

106 Botta 1849, vol. IV, 180. Possibile locazione moderna: Ghazir (?)

107 Albenda 1986, pl. 128.

108 Albenda 1986, pl. 126.

109 Botta 1849 vol. I, 68, vol. IV. Possibile locazione moderna: Nağafābād

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata ¹¹²	XIII, 4	Muṣaṣir ¹¹³	Zagros (prov. Nāgirkalli)	sx. edificio di quattro piani (sulla cima inventario del saccheggio) centro: grande camera a pilastri su un podio con facciata decorata con scudi con motivi di animali, due statue sui lati in basso 2 calderoni dx: edificio a tre piani fortificato con merlature quadrate nei primi due piani e triangolari nel terzo		90
Città fortificata su collina ¹¹⁴	XIV, 1-2	Pazaši ¹¹⁵ Panziš	Mannaea	2 Mura: Mura ex. 7 torri - 2 porte; Mura int. 6 torri Merlature su mura e torri	Indicata come ^{uru} birtu Due arieti ass. da dx (su una rampa artificiale) e da davanti, lungo la strada segnata che sale alla porta principale A destra della città sembra trovarsi il passo per Zikirtu presenza del sodato che intima di arrendersi nell'ariete	91
Città fortificata su collina ¹¹⁶	XIV, 12	Kišešlu ¹¹⁷	Media (prov. Harḥar)	2 Mura: Mura ex. 6 torri; Mura int. 5 torri Merlature su mura e torri ma torri ex. Senza cima aggettante "a mensola" Ai piedi della collina piccolo edificio fortificato a due torri	3 arieti ass. da sx e da davanti, su rampe artificiali	92
Città	V, 16	Sinu ¹¹⁸	Siria			

110 Albenda 1986, pl. 128.

111 Botta 1849 vol. IV, 180.

112 Albenda 1986, pl. 133.

113 Botta 1849 vol. II, 141, vol. IV. Possibile locazione moderna: Muḡēsir

114 Albenda 1986, pl. 136.

115 Botta 1849 vol. II, 145, vol. IV, 180; el-Amin 1953, 219-224, fig. 18; Albenda 1986, 112, pl. 136; Fuchs 1994, 454; Parpola & Porter 2001, 14.

116 Albenda 1986, pl. 138.

117 Botta 1849 vol. II, 1467 vol. IV, 180.

118 Botta 1849, vol. IV, 180. Possibile locazione moderna: Ekron, Tel Migne

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
fortificata su collina		Si'annu (?)				
Città fortificata in pianura ¹¹⁹	I, 1 (b.)			1 Mura: solo due torri visibili Merlatura su torri (mura?)	Merlatura arrotondata	93

SENNACHERIB - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su acqua ¹²⁰	I B, 15	Tiro ¹²¹	Palestina	2(+) Mura: Mura ex. 3(+) torri - 1 porta; Mura int. Palazzo regale di 2(+) piani con tre colonne e due porte visibili. Merlature torri.	Fuga di Luli dalla città di Tiro verso Cipro ¹²² .	94
Città fortificata di montagna ¹²³	I B, 23			1 Mura: 9(+) torri - 1 porta; palazzo interno con una Mura e 3(+) torri di altezze diverse.	Sulla torre più alta è visibile un uomo che regge un vessillo.	95
Città fortificata su acqua ¹²⁴	III C, 8	Dilbat	3	Una fila di mura con due torri visibili sulla dx. all'interno diversi edifici, fra cui un palazzo di cui si notano altre due torri.	La città è già presa. Il re vi sta entrando con il suo carro regale, mentre nella metà superiore dell'ortostato si notano due registri di scene in cui soldati assiri abbattano palmeti. Sul rilievo si trova l'epigrafe "Dilbat ho assediato, ho conquistato; o portato via le sue spoglie".	96
Fortificazione su collina ¹²⁵	IV C, 17			1 Mura: 4 (5?) torri - 1 porta. Merlature su mura e torri. Scudi su torri.	Disegno di Layard non accurato. Un arciero nemico sulla cima di una torre.	97

119 Albenda 1986, pl. 107.

120 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 38.

121 Barnett 1956, 92.

122 Barnett 1956, 92.

123 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 46.

124 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 49.

125 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 57.

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su collina ¹²⁶	V C, 35-36	Aranziaš	1. Ḫarḫar	1 Mura: 11 torri - 3 porte	La città è attaccata con 5 scale d'assedio. Nemici sono visti attaccare gli Assiri da più livelli della cinta muraria. Sul rilievo si trova l'epigrafe "[città di Aranz]iaš, [ho assediato ho conqui]stato. [ho portato via le sue sp]oglie" ¹²⁷	98-99
Città fortificata su collina ¹²⁸	VIII, 13			Prima cinta muraria, visibili 5 torri. In mezzo alla città passa un corso d'acqua. Della seconda cinta sono visibili 5 torri ed edifici interni.	Attacco assiro da dx. su una rampa, con arieti e coppie di arcieri. Fra le due cinte murarie gli Assiri stanno scortando gruppi di prigionieri.	100
Città fortificata su collina ¹²⁹	XIV, 8, 9, 10, 11	-a/Alammu		Una cinta muraria esterna con 6 torri e una porta. all'interno due torri. Fuori, ai piedi della collina, cinque edifici separati.	Gli Assiri hanno già preso gli edifici ai piedi della collina e attaccano da entrambi i lati la città. Epigrafe: "[]-a/Alammu ho assediato [ho conquistato], [ho porta]to via le [sue] spoglie".	101
Città fortificata in pianura ¹³⁰	XXXII, 1, 2, 3			Cinta muraria esterna con sette torri e due porte. all'interno un altro edificio con almeno quattro torri.	Attacchi dai lati e di fronte con coppie di arcieri su quattro diverse scale d'assedio. Dalla porta principale un soldato assiro scorta un corteo di prigionieri.	102

126 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 64.

127 Russell 1991, 273.

128 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 151.

129 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 165.

130 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 269, 270, 272.

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata di pianura	XXXVI, 7-8	Lakiš	2. Giudea	La città è vista dalla rampa d'assedio. In cima si trova la cinta muraria divisa in due dalla rampa; a sx. si distinguono una parte esterna con quattro torri ed una più interna con 10 torri; sulla dx altre due parti con rispettivamente tre e due torri. Nel mezzo della scena compare anche la porta principale della città.	Nel rilievo sono raffigurate 10 visioni della rampa d'assedio, sette sulla sx. e tre sulla dx. Su di essa gli Assiri procedono su arieti e in coppie di arcieri, mentre alle spalle i frombolieri mantengono il fuoco di copertura. L'attacco è ostacolato da una pioggia di torce infuocate, dalle quali i soldati si riparano con scudi d'assedio. Dalla porta principale esce un corteo di prigionieri ad anticipare l'esito della battaglia.	103

ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Città fortificata su acqua ¹³¹	XIX, 11-12		3. Babilonia	Prima cinta muraria con sette torri e una porta; seconda cinta muraria con sei torri e una porta.	La città è ormai caduta. Un soldato assiro da fuoco alla porta principale, mentre arcieri attaccano da sx. A dx. vengono scortati dei prigionieri.	104
Città fortificata su acqua ¹³²	XIX, 15-16		3. Babilonia	Cinta muraria con sei torri e cinque porte. all'interno due edifici e (forse) una ziqqurat. A fianco un'altra fortificazione più piccola.	Vi sono arcieri disposti sulle mura della fortificazione più piccola che attaccano gli Assiri sulla dx.	105
Città fortificata in pianura ¹³³	XXXIII, 6		3. Madaktu	Visione a pianta piatta rettangolare con un allargamenti negli angoli inferiori sx. e dx. cinta muraria a torri alternate. All'interno 26	La città è circondata da due corsi d'acqua (Shapur e Eulocus/Dizful ¹³⁴). È l'unico caso attestato di città fortificata raffigurata dall'alto, come gli accampamenti fortificati.	106

131 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 206-208.

132 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 198-199.

133 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 308.

134 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, 96.

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
				edifici a tetto piatto talvolta con torre di vedetta. Fuori dalle mura si trovano una decina di edifici e due fortificazioni sul corso d'acqua	La città non è sotto attacco.	

ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO NORD

Tipo di fortificazione	Coll.	Nome	Regione	Caratteristiche Architettoniche	Note	III.
Fortificazione su collina ¹³⁵	F, 3	Ḫamanu	3. Elam	Mura esterne con 8 torri e 1 porta; mura interne con 7 torri	Scala d'assedio da sx. usata da un lanciere e una coppia di arcieri. Sono raffigurati quattro Assiri che demoliscono le mura esterne della città.	107
				Mura esterne con 6 torri e 1 porta; mura interne con 4 torri	Stesso episodio, visto però a battaglia conclusa con demolizione delle mura e deportazione dei prigionieri.	108
Fortificazione di pianura ¹³⁶	S	? (città caldea)	3. Babilonia	Mura esterne con sei torri, mura interne con cinque torri.	Scala d'assedio da sx. usata da un lanciere e una coppia di arcieri.	109

135 Barnett 1976, pl. XVII.

136 Barnett 1976, pl. LX.

ACCAMPAMENTI FORTIFICATI
ASSURNAŞIRPAL II - KALĦU, PALAZZO NORD-OVEST

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
ch. B, 7 ¹	?	1 Mura: 13 torri - no porte (4?) Pianta rotonda due vie interne perpendicolari; Merlatura su torri Torri con scale interne	Quattro scene nel campo sup. cibo, inf. estipicina e forno il padiglione fuori dalle mura, si trova forse dentro	110

SALMANASSAR III - BALAWAT, PORTE DI BRONZO

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
Band I, 1 R.B. ²	Urtu	Pianta rotonda con due porte sull'asse oriz.; 10 torri aggettanti merlate; all'interno una scena con tenda regale e insegne e un equide sopra la tenda	Accampamento e carri di riserva durante la conquista di Sugunia ³	111
Band I, 6 R.A. ⁴	Urtu	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 15 torri aggettanti e merlate;	Diviso in due meta: sup. padiglione e ufficiale inf. Due donne fanno il pane	112
Band II, 6, R.B. ⁵	Urtu	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 9 torri aggettanti e merlate;	Diviso in due meta: sup. cavalli e soldato inf. Due donne fanno il pane	113
Band III, 1, R.B. ⁶	Levante (Fenicia)	Pianta rotonda con due porte sull'asse oriz.; 12 torri aggettanti merlate; all'interno un padiglione regale	Accampamento vicino alla città di Ḫazazu ⁷	114

-
- 1 Layard 1853, pl. 30.
 - 2 King 1915, pl. III.
 - 3 Vedi Appendice I, Salmanassar III.
 - 4 King 1915, pl. VI.
 - 5 King 1915, pl. XII.
 - 6 King 1915, pl. XIII.
 - 7 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
Band III, 6 R.A. ⁸	Levante (Fenicia)	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 8(+) torri aggettanti e merlate;	Diviso in due meta: sup. padiglione e soldato con cavallo inf. Due uomini lavorano	115
Band IV, 1 R.B. ⁹	Bīt Adīni	Pianta rotonda con due porte sull'asse oriz.; 8 torri aggettanti merlate;	Accampamento vicino alla città di Dabigu ¹⁰ . Diviso in due meta: sup. Insegne regali e soldato inf. Due uomini lavorano vicino ad un triclinio	116
Band IV, 2 R.A. ¹¹	Bīt Adīni	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 8 torri aggettanti e merlate;	Accampamento vicino alla città di Dabigu ¹² . Una sola scena: re riverito davanti alle sue insegne.	117
Band V, 6, R.A. ¹³	Siria	Pianta rotonda con due porte sull'asse oriz.; 8 torri aggettanti merlate;	Diviso in due metà: sup. Due uomini lavorano vicino ad un triclinio inf. Insegne regali e soldato	118
Band V, 6, R.B. ¹⁴	Siria	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 2(+) torri aggettanti e merlate;	Diviso in quattro parti con quattro differenti scene di lavoro	119
Band VI, 6, R.B. ¹⁵	Siria	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 10 torri aggettanti e merlate;	L'accampamento è lasciato vuoto	120
Band VII, 6, R.B. ¹⁶	Urartu	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 14 torri aggettanti e merlate;	Una sola scena nella quale la linea orizzontale che unisce le due porte diviene il piano di calpestio del soldato che sta davanti a due insegne regali.	121
Band IX, 4, R.A. ¹⁷	Urartu	Pianta rettangolare con due porte sull'asse oriz.; 5 torri aggettanti e merlate;	Accampamento stanziato presso Pargā ¹⁸ . Diviso in quattro parti con quattro differenti scene di lavoro.	122

8 King 1915, pl. XVIII.

9 King 1915, pl. XIX.

10 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

11 King 1915, pl. XX.

12 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

13 King 1915, pl. XXX.

14 King 1915, pl. XXX.

15 King 1915, pl. XXXVI.

16 King 1915, pl. XLII.

17 King 1915, pl. LI.

18 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
Band IX, 6, R.B. ¹⁹	Siria	Pianta rettangolare con due porte sull'asse orizz. E una in alto sull'asse verticale; 4 torri aggettanti e merlate;	Accampamento stanziato presso Adâ ²⁰ . Diviso in due metà: sup. tre sodati di fronte a insegne regali inf. Tre lavoratori di cui uno di fronte ad un'alto mucchio di pietre(?)	123
Band X 1, R.A. ²¹	Sorgenti del Tigri	Pianta rettangolare con una porta sul muro dx.; 10(+) torri aggettanti e merlate;	L'accampamento è vuoto. Da esso escono fanteria e cavalleria assira	124
Band X 1, R.B. ²²	Sorgenti del Tigri	Pianta rettangolare con una porta sul muro dx.; 11 torri aggettanti e merlate;	L'accampamento è vuoto. Da esso esce il re sul suo carro con il suo corpo di guardia (forse lo stesso accampamento di qui sopra)	124
Band XI, 1 R.B. ²³	Babilonia	Pianta rettangolare con una porta sul muro dx.; 13 torri aggettanti e merlate;	L'accampamento è vuoto. Da esso escono fanteria e cavalleria assira	125
Band XII 4, R.B. ²⁴	Siria	Pianta rettangolare con 4 porte, due sull'asse orizz. E due sull'asse verticale; 4(+) torri aggettanti e merlate;	Diviso in due metà: sup. un sodato di fronte a insegne regali inf. Tre lavoratori	126
Band XII 6, R.B. ²⁵	Siria	Pianta rettangolare con due porte sull'asse orizz. E una in alto sull'asse verticale; 3 (4) torri aggettanti e merlate;	Accampamento insediato nei pressi della città di Arnê. All'interno, quattro lavoratori e due soldati di cui uno con arco	127
Band XIII 1, R.B. ²⁶	Siria	Pianta rotonda senza porte visibili; 2(+) torri aggettanti merlate;	Composizione molto simile a quella dell'accampamento fortificato di Assurnaširpal. Un campo a pianta tonda da cui escono cavalli e, più a dx. il padiglione regale.	128
Band XIII 2, R.A. ²⁷	Siria	Pianta ovale con due porte sull'asse orizz. E una in alto sull'asse verticale; 4 torri aggettanti e merlate;	Diviso in tre parti: sup.? Centr. Un lavoratore e due animali inf. Tre lavoratori	129

19 King 1915, pl. LIII.

20 Vedi Appendice I, Salmanassar III.

21 King 1915, pl. LIV.

22 King 1915, pl. LIV.

23 King 1915, pl. LX.

24 King 1915, pl. LXIX.

25 King 1915, pl. LXXI.

26 King 1915, pl. LXXII.

27 King 1915, pl. LXXIII.

TILGLATH-PILESER III - KALĦU, PALAZZO CENTRALE

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	Ill.
Serie A - R.B L. 8b ²⁸	Arabia	Solo la tenda	Padiglione con interno scoperto; due ufficiali che discutono; a dx ufficiale in piedi	130
Serie B - R.B L. 12b ²⁹	Anatolia	Solo tenda regale	Ufficiali assiri innalzano la tenda regale; trono vuoto; sul tetto un felino, forse immagine regale o apotropaica (vedi ibex su strutture temporali di Assurnasirpal ³⁰)	131
“Between central palace and upper chambers” ³¹	?	Pianta ovale; 16/18 torri aggettanti; 2 porte visibili; una strada (o un muro? ³²) divide in due metà, sup e inf.	Metà sup.: padiglione regale con insegne e sacerdoti pronti per un sacrificio; Metà inf.: tenda dx: uomo prepara il letto; tenda centr: ad un ufficiale viene servito del cibo; sx. uomo di fronte ad un calderone	132

SARGON - KHORSABAD

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	Ill.
XIV, 10		Pianta ovale 19 torri a intervalli regolari; banda mediana (strada) Metà superiore: grande tenda con XXX e di fronte due standardi, tavolo con cibo, incensiere e due attendenti Metà inferiore: tende di rango minore con diverse attività svolte all'interno	“Accampamento Di Tak[...]” ³³	133

28 Barnett & Falkner 1962, pl LX.

29 Barnett & Falkner 1962, 13.

30 Barnett & Falkner 1962, 13.

31 Barnett & Falkner 1962, 18.

32 Barnett & Falkner 1962, 18.

33 Botta 1849 vol. II, 146, vol. IV, 180. Secondo l'integrazione di Reade (1976, 98-99) (che seguiva l'interpretazione di Postgate), 'tāk' corrisponde al primo segno del nome di Taklak-ana-Bel. Cfr. però Russel 1999, 116, dove si fa notare che di norma tale nome comincia sempre con il segno *tak* e non con *tāk*, e come il segno dell'epigrafe somigli più ad un *kib*.

SENNACHERIB - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	Ill.
I B, 9 ³⁴		Pianta ovale 24/26 torri a intervalli regolari; divisione orizzontale non segnata da bande Metà superiore: padiglione regale con fuori Sennacherib sul trono, due attendenti alle sue spalle e corteo di deportati guidati da un ufficiale. Metà inferiore: tende di rango minore con diverse attività svolte all'interno		134
I B, 20 ³⁵		Disegno di Layard non accurato: Pianta ovale senza torri visibili. Apparente divisione in due. Parte inferiore cura dei carri e del bestiame.	Sulla dx. piccola fortificazione a quattro torri.	135
V C, 32 ³⁶		Pianta ovale, visibile solo la parte sinistra inferiore.	Due tende visibili, di cui una “a vista”, nella quale due individui preparano cibi.	136
V C, 41 ³⁷		Pianta ovale, visibile solo lo scorcio in alto a sx. (una torre)	Due sacerdoti di fronte un incensiere, un piano per le offerte e un carro rituale e una capra da sacrificare. Sotto due ufficiali e due altri individui camminano, mentre davanti a loro è accovacciato un dromedario.	137
Court, VI, I ³⁸		Pianta ovale, visibile solo lo scorcio inferiore (tre mura)	Visibili due tende “a vista” con scene di vita quotidiana.	138
Court, VI, I ³⁹		Pianta ovale, visibile solo lo scorcio sx. (tre mura)	Dall'accampamento esce un corteo di deportati. Nulla è visibile di ciò che avviene all'interno dell'accampamento.	139
VII, 10-11 (o 7-9) ⁴⁰		Pianta ovale, visibile solo lo scorcio inferiore dx. (cinque mura)	Tre tende nella parte inferiore, con scene di vita quotidiana; nella parte superiore tre ufficiali,	140

34 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 35.

35 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 44.

36 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 62.

37 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 69.

38 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 81.

39 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 85.

40 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 129.

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
VIII, S ⁴¹		Pianta ovale; visibile tutto tranne lo scorcio superiore. 16 torri a distanza regolare; due porte; una banda mediana.	Nella parte inferiore nove tende “a vista” con scene di vita quotidiana. Nella parte superiore sette individui in fila escono da un padiglione ufficiale, mentre in alto sono visibili altre due tende, di cui una “a vista”.	141
VIII, 7 ⁴²		Pianta ovale; visibile parti superiore e sx.. 10 torri a distanza regolare; due(?) porte; una banda mediana.	Nella parte inferiore sei tende, di cui tre “a vista” vuote; fuori dalle tende un uomo scalda dell’acqua in un calderone. Nella parte superiore due sacerdoti in una cerimonia rituale. Epigrafe: “Campo di Senn[...]”.	142
XXXVI, 15 ⁴³	2. Giudea	Pianta ovale; 23 torri. Non ci sono porte visibili. Il campo è diviso da una banda orizzontale.	Nella parte inferiore si trovano 6 tende delle quali tre “a vista” con scene di vita quotidiana. Fuori dalle tende, sulla sx. pascolano alcuni animali. Nella parte superiore due sacerdoti conducono un rituale di fronte ad un carro, ad un incensiere e ad un piano per le offerte, mentre a dx. si scorge una tenda all’interno della quale due individui sembrano preparare l’ambiente.	143

41 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 138.

42 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 142.

43 Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 346.

ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO NORD

Coll.	Regione	Caratteristiche	Note	III.
S, A		Pianta ovale(?); visibile solo l'angolo inferiore sx. 10 torri	Sono visibili due tende "a vista" con scene di vita quotidiana. all'esterno un uomo lavora (la terra?) ed è visibile un animale pascolare.	144
S, B		Pianta ovale(?); visibile solo l'angolo superiore sx. 10 torri e parte del centro dell'accampamento.	Nella parte superiore si vedono due tende "a vista". In una di esse un ufficiale assiro è servito da due uomini, nell'altra due uomini si occupano della macellazione di alcuni animali. Fuori alcuni animali pascolano, mentre un uomo lavora su un contenitore. Nella parte inferiore è visibile una tenda "a vista" con all'interno un ufficiale e un suo attendente, mentre fuori pascolano due stambecchi e si nota una struttura più complessa di una normale tenda o padiglione, retta da corde in tensione.	145

Appendice IV**Re assiri**

Assur-dan II (934-912)
Adad-nirari II (911-891)
Tukulti-Ninurta II (890-884)
Assurnasirpal II (883-859)
Salmanassar III (858-824)
Šamši-Adad V (823-811)
Adad-nirari III (810-783)
Salmanassar IV (782-773)
Aššur-dan III (772-755)
Aššur-nirari V (754-745)
Tiglath-pileser III (745-727)
Salmanassar V (726-722)
Sargon II (722-705)
Sennacherib (705-681)
Esarhaddon (680-669)
Assurbanipal (668-631[?])
Aššur-etel-ilani (630[?]-627[?])
Sin-šumu-lešir (623[?]-612)
Aššur-uballiṭ (611-609)

Bibliografia

- Abbas 1987-88** - Abbas, M., *A Fort on the Euphrates on the Babylonian Assyrian Borders*, SUMER 45 (1987-88), 95 (Arab).
- Abdul-Amir 1989** - Abdul-Amir, Sabah J., *Assyrian Frontier Sites on the Middle Euphrates. New Evidence from the Al-Qadisiya (Haditha) Dam Region in the Western Desert in Iraq*, in Sumer 50 (1989).
- Abrahami e Battini 2006** - Abrahami, P. e Battini L., *Les armées du Proche-Orient ancien (IIIe-Ier mill. av. J.-C.). Actes du colloque international organisé à Lyon les 1er et 2 décembre 2006, Maison de l'Orient et de la Méditerranée*. BAR International Series 1855. Oxford 2008
- Albenda 1976** - Albenda, P., "Landscape Bas-Reliefs in the Bīt Hīlāni of Ashurbanipal", in BASOR 224 (1976), 49-72.
- Albenda 1986** - Albenda, P., *The Palace of Sargon, King of Assyria: Monumental Wall Reliefs at Dur-Sharrukīn From Original Drawings Made at the Time of Their Discovery In 1843-1844 by Botta and Flandin*. Paris, 1986.
- Albenda 1998** - Albenda, P., *Monumental Art of Assyrian Empire: Dynamics of Composition Styles*, Malibu 1998
- Altaweel 2004** - Altaweel, M., *The Land of Ashur: A Study of Landscape and Settlement in the Assyrian Heartland*, Ph.D. dissertation, University of Chicago, 2004.
- Algaze, Breuninger e Knudstad 1994** - Algaze, G., Breuninger, R., and Knudstad, J., "The Tigris-Euphrates Archaeological Recon naissance Project: Final Report of the Birecik and Carchemish Dam Survey Areas", Anatolica 20 (1994), 1-96.
- Annus 2002** - A. Annus, *The Gos Ninurta in the Mythology and Royal Ideology of Ancient Mesopotamia*, (SAAS XIV), Helsinki, 2002.
- Archer 2010** - Archer, R., "Developments in Near-Eastern Chariotry and Chariot Warfare in the Early First Millennium BCE and Their Contribution to the Rise of Cavalry", in G. G. Fagan e M. Trundle, *New Perspectives on Ancient Warfare*, Leiden/Boston, 2010
- Austin 1987** - Austin, J. L., *Come Fare Cose con le Parole*, Torino, 1987.
- Aynard 1957** - Aynard, J.-M., *Le prisme du Louvre*, Paris, 1957.
- Bagg 2006** - Bagg, A.M., "Identifying Mountains in the Levant According to Neo-Assyrian and Biblical Sources: Some Case Studies", SAAB 15 (2006), 183-192.

- Baker e Streck 2001** - Baker H. D., e Streck, “Nashir-Bēl”, in PNA 2, 2001, 932.
- Barbanes 1999** - Barbanes, E., *Heartland and Province: Urban and Rural Settlement in the Neo-Assyrian Empire*, Ph.D. dissertation, University of California, Berkeley.
- Barnett 1963** - Barnett, R. D., “Hamath and Nimrud, shell fragments from hamath and the provenante of the nimrud ivories”, Iraq 25 (1963), pp.81.85.
- Barnett 1976** - Barnett, R. D., *Sculptures from the North Palace of Assurbanipal at Nineveh (668-627 B.C.)*, London, 1976.
- Barnett e Falkner 1962** - Barnett, R.D., Falkner, M., *The Sculptures of Aššur-našir-aplin II, Tiglath-pileser III, Esarhaddon from the Central and South-West Palaces at Nimrud*, London, 1962.
- Barnett e Lorenzini 1975** - Barnet, R.D., Lorenzini, A., *Assyrian Sculpture in the British Museum*, McClelland and Stewart Limited, 1975.
- Barnett, Bleibtreu, Turner 1998** - Barnett, R.D, Bleibtreu, E., Turner, G., *Sculptures from the Southwest Palace of Sennachrib at Niniveh, vol. I-II*, British Museum Press, 1998.
- Barth 1969** - Barth, F., *Ethnic groups and boundaries. The social organization of culture difference*, Oslo, 1969.
- Beitzel 1991** - Beitzel, B.J., “The Via Maris in Literary and Cartographic Sources”, *Biblical Archaeologist* 54 (1991), 65–75.
- Black e Green 1992** – Black, J. e Green, A., *Gods Demons And Symbols*, London, 1992.
- Bloch 1998** - Bloch, M.L.B., *Apologia della storia o mestiere di storico*, Torino, 1998.
- Bonnifield 1979** - Bonnifield, P., *The Dust Bowl: Men, Dirt and Depression*, Albuquerque, 1979.
- Borger 1976** - Borger, R., *Die Inschriften Asarhaddons Königs von Assyrien*, Graz, 1976.
- Borger 1996** - Borger, R., *Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals: Die Prismklassen A, B, C=K, D, E, F, G, H, J, und T sowie andere Inschriften. Mit einem Beitrag von Andreas Fuchs*, Wiesbaden, 1996
- Borger 2010** - Borger, R., *Mesopotamisches Zeichenlexikon. Zweite, revidierte und aktualisierte Auflage (AOAT 305)*, Münster, 2010.

- Botta e Flandin 1946-50** - Botta, P. E., e Flandin, E., *Monument de Ninive*, Paris, 1946-50.
- Brinkman 1968** - Brinkman, J.A., *A political history of post-Kassite Babylonia : 1158-722 B. C.*, Roma, 1968.
- Brinkman 1984** - **Brinkman, J.A.**, *Prelude to Empire. Babylonian Society and Politics, 747-626 B.C.*, Philadelphia, 1984.
- Brinkman 1995** - Brinkamn, J.A., "Reflections on the Geography of Babylonia", Liverani 1995, 19-29.
- Bruno 2008-2009** - Bruno, J., Giardini e Parchi Reali nelle Capitali Assire del I Millennio a.C., Tesi di Laura Triennialistica, Università degli Studi di Torino, a.a. 2008-2009.
- Bunnens 2000** - Bunnens G. (a cura di), *Essays on Syria in the Iron Age*, Ancient Near Eastern Studies, Supplement 7, Louvain-Paris-Sterling, 349-396.
- Burke 2004** – Burke, A.A., *The Architecture of Defense: Fortified Settlements of the Levant During the Middle Bronze Age*, Chicago, 2004.
- Cifola 1995** - Cifola, B., *Analysis of Variants in the Assyrian Royal Titulary from the Origins to Tiglath-pilser III*, Napoli 1995.
- Cogan 1974** - Cogan, M. *Imperialism and Religion*, Missoula (Mo), 1974
- Cole 1997** - Cole, S.W., *The Destruction of Orchards in Assyrian Warfare*, in *Assyria 1995*, a cura di S. Parpola e R.M. Whiting, Helsinki, 1997, 29-40.
- Cole e Machinst 1995** - Cole, S.W. – Machinst, P., *Letters From Priest To The Kings Esarhaddon And Assurbanipal* (SAA XIII), Helsinki, 1995
- Cronon 1992** - Cronon, W., "A Place for Stories: Nature, History, and Narrative," *Journal of American History* 78:4 (March, 1992), 1347-1376
- Curtis 1993** - Curtis, J. E., *British Museum Excavations At Nimrud And Balawat In 1989*, in *Iraq* 55 (1993), 1-37.
- Dalley 1985** - Dalley, S., *Foreing Chariotry and Cavalry in the Armies of Tiglath-pileser III and Sargon II*, in *Iraq* 47 (1985), 31-48.
- Dalley 1996-1997** - Dalley, S., "Neo-Assyryrian tablets from Til Barsib", in *Abr-Nahrain* 34, 66-99.
- De Martino, Fales, Lanfranchi e Milano 2000** - (a cura di) De Martino S., Fales F.M., Lanfranchi G.B., Milano L., *Landscapes. Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East (Papers presented to the XLIV*

Rencontre Assyriologique Internationale. Venezia, 7-11 July 1997), Padova, 2000.

De Odorico 1995 - De Odorico, M., *The Use of Numbers and Quantifications in the Assyrian Royal Inscriptions* (SAAS III), Helsinki, 1995.

Dezsö 2001 - Deszö T., *Near Eastern Helmets of the Iron Age*, BAR IntSer. 992, Oxford, 2001.

Dezsö 2004 - Deszö T., "Panzer", in *RIA* 10/3-4 (2004), 319-323.

Dezsö 2006 - Deszö T., "Reconstruction of the Assyrian Army of Sargon II (721-705 BC) Based on the Nimrud Horse Lists", in *SAAB XV* (2006), 93-140.

Dezsö 2006a - Deszö T., "The reconstruction of the Neo-Assyrian army (as depicted on the Assyrian palace reliefs, 745-612 BC)", in *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 57 (2006), 87-130.

Dezsö e Curtis 1991 - Deszö T. e Curtis, J.E., "Assyrian Iron Helmets from Nimrud, Now in the British Museum", in *Iraq* 53 (1991), 105-126.

Donbaz 1988 - Donbaz, V., *Some Neo-Assyrian Contracts from Girnavaz and Vicinity*, in *SAAB* II (1988), 3-19.

Donnan e Wilson 1999 - Donnan, H., - Wilson, T.M., *Borders, Frontiers of Identity, Nation and State*, Oxford, 1999.

Dornemann 2000 - Dornemann R.H., "The Iron Age Remains at Tell Qarqur in the Orontes Valley", in *Bunnens* 2000, 459-485.

Dubovsky 2006 - Dubovsky, P., *Hezekiah and the Assyrian Spies*, Roma, 2006.

Ebeling 1957-1971 - Ebeling, E., "Festung", in *RIA* 3 (1957-1971), 50-52.

Einwag 2000 - Einwag B., "Die West-Gazira in der Eisenzeit", in *Bunnens* 2000, 307-325.

Eph'al 2009 - Eph'al, I., *The City Besieged. Siege and its Manifestations in the Ancient Near East*, Leiden, 2009.

Fabianetti e Remotti 1997 - Fabianetti, U., e Remotti, F., (a cura di), *Dizionario di Antropologia*, Bologna, 1997.

Faist 2006 - Faist, B., "Itineraries and Travellers in the Middle Assyrian Period", in *SAAB* 15 (2006), 147-160.

Fales 1973 - Fales, F. M., *Censimenti e Catasti di Epoca Neo-Assira*, Roma, 1973

- Fales 1973** - Fales, F.M., *Censimenti e catasti di epoca neo-assira (=Studi economici e tecnologici, 2)*, Roma, 1973.
- Fales 1974a** - Fales, F. M., *Notes on Some Niniveh Horse Lists*, in *Assur I/3* (1974), 5-24.
- Fales 1981** - Fales, F.M. (a cura di), *Assyrian Royal Inscriptions: New Horizons*. Roma, 1981.
- Fales 1982** - Fales, F.M., "The Enemy in the Neo-Assyrian Royal Inscriptions: The Moral Judgment", in H. J. Nissen - J. Renger (a cura di), *Mesopotamien und seine Nachbarn*, Berlin 1982, 425-435.
- Fales 1983** - Fales, F.M., *Cento lettere neo-assire*, Venezia, 1983
- Fales 1986** - Fales, F.M., *Aramaic Epigraphs on Clay Tablets of the Neo-Assyrian Period (= Studi semitici, N.S. 2)*, Roma, 1986.
- Fales 1987** - Fales, F.M., "Neo Assyrian Prosopography, 1: The Archive of Remanni-Adad", *SAAB I/2* (1987), 93-114.
- Fales 1987a** - Fales, F.M., "Aramaic Letters and Neo-Assyrian Letters: Philological and Methodological Notes", in *JAOS* 107-3 (1987), 451-469.
- Fales 1988a** - Fales, F. M., *Neo-Assyrian Texts and Fragments from Copenhagen*, in *SAAB* 2 (1988), 17-25.
- Fales 1988b** - Fales, F. M., *Babylonian Slave Documents In The State Archives Of Assyria*, in *SAAB* 2 (1988), 41-57
- Fales 1989** - Fales, F.M., *Prima dell'alfabeto. La storia della scrittura attraverso testi cuneiformi inediti*, Venezia, 1989
- Fales 1991** - Fales, F. M., "Narrative and Ideological Variations in the Account of Sargon's Eight Campaign", in *Ah, Assyria..... Studies in Assyrian History and Ancient Near Eastern Historiography Presented to Haim Tadmor*, a cura di M. Cogan e I. Eph'al, *Scripta Hierosolymina*, vol. 33, Jerusalem, 1991, 129-147.
- Fales 1993** - Fales, F.M., "River Transport in Neo-Assyrian Letters", in J. Zablocka e S. Zawadzky (a cura di), *Šulmu IV. Everyday Life in the Ancient Near East*, Ponzan, 1993, 79-92.
- Fales 1995** - Fales, F.M., "Rivers in Neo-Assyrian Geography", in Liverani 1995, 203-215.
- Fales 1996** - Fales, F.M., "Attraversare la Mesopotamia", in A. Aloni e L. de Finis (a cura di), *Dall'Indo a Thule: i Greci, i Romani, gli Altri*, Trento, 1996.

- Fales 1997** - Fales, F.M. (a cura di), *Siria. Guida all'archeologia e ai monumenti*, Venezia, 1997.
- Fales 1999-2001** - Fales, F.M., "Assyrian Royal Inscriptions: Newer Horizons", in SAAB 13 (1999-2000).
- Fales 2000** - Fales, F.M., "Preparing for War in Assyria", in Andreau, J., Briant, P. e Descat, R., (a cura di), *La guerre dans les economies antiques*, (Entretiens d'Archeologie et d'Histoire, 5; Economie Antique, 3), Saint-Bertrand-de-Comminges, 2000, 35-62.
- Fales 2001** - Fales, F. M., *L'Impero Assiro*, Roma, 2001.
- Fales 2002** - Fales, F.M., "Vie di Transito in Siria Centrale tra il II e il I millennio A.C.", in AA.VV., *Andata e ritorno dall'Antico Oriente*, Milano, 2002.
- Fales 2003** - Fales, F.M., "Reflections on Neo-Assyrian Archives", in Brosius M. (ed.), *Ancient Archives and Archival Traditions*, 2003, 192-229.
- Fales 2004** - Fales, F. M., *Saccheggio in Mesopotamia*, Udine, 2004
- Fales 2006** - Fales, F.M., "Lingue e culture in contatto: il caso degli Aramei e dell'aramaico più antico", in S. de Martino (a cura di), *Le civiltà dell'Oriente mediterraneo (=Storia dell'Europa e del Mediterraneo, dir. da A. Barbero, parte I: La preistoria dell'uomo – L'Oriente mediterraneo, vol. II)*, Roma 2006, 393-412.
- Fales 2006a** - Fales, F.M., "Narrazione Visuale e Testuale: il Caso delle Campagne Militari Assire", in AA.VV. *L'arte nel Vicino Oriente Antico*, Milano, 2006, 79-116.
- Fales 2006b** - Fales, F.M., "Cibare i Deportati: una Lettera al Re Assiro Tiglath-pileser III (ND 2634)" in D. Morandi Bonacossi, E. Rova, F. Veronese, P.Zanovello (a cura di), *Tra Oriente e Occidente. Studi in Onore di Elena Di Filippo Balestrazzi*, Padova 2006, 47-64.
- Fales 2008** - Fales, F.M., "On Pax assyriaca in the 8th–7th Centuries BC and Its Implications" in R. Cohen e R. Westbrook (a cura di), *Isaiah's Vision of Peace in Biblical and Modern International Relations*, New York, 2008, 17–35.
- Fales 2009** - Fales, F.M., " 'To Speak Kindly to him/them' as Item of Assyrian Political Discourse", in Parpola 2009.
- Fales e Bachelot 2005** - Fales, F.M., Bachelot, L., *Tell Shiukh Fawqani, 1994-1998, I-II*, Padova, 2005.

- Fales e Rigo**, *in stampa* - Fales, F.M. e Rigo, M., “Everyday Life and Food Practices in Assyrian Military Encampments”, *in stampa*.
- Fales e Postgate 1995** - Fales, F.M., Postgate, J.N., *Imperial Administrative Records, Part I: Palace and Temple Administration (=State Archives of Assyria, vol. VII)*, Helsinki, 1995.
- Falkner 1954** - Falkner, M., *Die Eponymen der Spätassyrischen Zeit* in Archiv für Orientforschung (Wien) (AfO) 17 (1954-56), 100-120
- Fasce 2009** - Fasce, N. (a cura di), “Il significato della frontiera nella storia americana di Frederick J. Turner. Un dibattito con interventi di Tiziano Bonazzi, Walter Nugent, Julie Roy Jeffrey, Douglas R. Francis, Chiara Vangelista”, in *Contemporanea* vol. 3 (2009), 555-580.
- Favaro 2007** - Favaro, S., *Voyages et Voyageurs à l'Époque Néo-Assyrienne*, Helsinki, 2007.
- Finkel e Reade 1988** - Finkel, I. L. – Reade, J. E., *Assyrian Eponyms, 837-649 B.C.*, in *Orientalia* NS 67 (1998), 248- 254
- Fiorina 1998** – Fiorina, P., Bertazzoli E., Bertolotto G., *Un Braciere Da Forte Salmanassar, Nimrud*, in *Mesopotamia* 33 (1998), 167-188.
- Fiorina 2005** – Fiorina P., Bombardieri, L., Chiocchetti, L., *Kalhu-Kahat, elementi di continuità attraverso il periodo neoassiro finale e l'età neobabilonese caldea in Mesopotamia settentrionale*, in *Mesopotamia* 40 (2005), 81-102.
- Foster 2005** - Foster, B., *Before the Muses: An Anthology of Akkadian Literature*, Bethesda MD, 2005.
- Friederich, Meyer, Ungand e Weidner 1940** - Friedrich, J., Meyer, G. R., Ungnad, A., et al, *Die Inschriften vom Tell Halaf, Beiheft 6 zu: Archiv für Orientforschung*, 1940.
- Fritz e Münger 2002** - Fritz, V., e Münger, S., Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (Tell el-‘Orēme) am See Gennesaret, 1994–1999, *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 118 (2002), 2–32.
- Fuchs 1994** - Fuchs, A., *Die Inschriften Sargons II aus Khorsabad*, Cuvillier, 1994.
- Fuchs 1997/1998** - Fuchs, A., Recensione a Liverani 1995, in *AfO* 44-45 (1997/1998), 404-408.
- Fuchs 2008** - Fuchs A., “Über den Wert von Befestigungsanlagen”, in *ZA* (2008), 45-99.

- Fuchs e Parpola 2001** - Fuchs, A., e Parpola, S., *The Correspondence of Sargon II, Part III* (SAA XV), Helsinki, 2001.
- Gadd 1954** - C.J. Gadd, "Inscribed Prisms of Sargon II from Nimrud", in *Iraq* 16 (1954) 173-201.
- Gallagher 1994** - Gallagher, W. R., *Assyrian Deportation Propaganda*, in SAAb VIII/2 (1994).
- Gandulla 2000** - Gandulla, B., "The Concept of Frontier in the Historical Process of Ancient Mesopotamia", in De Martino, Fales, Lanfranchi, Milano 2000, 39-43.
- Gaspa 2007** - S. Gaspa, "QARRĀDŪTU: Il motivo dell'eroismo del re assiro nella titoloatura regia sargonide, tra rievocazioni letterarie, concezioni religiose ed aspirazioni ideologiche", in *Eroi, Eroismi, Eroizzazioni, dalla Grecia antica a Padova e Venezia*, a cura di Alessandra Coppola, Padova 2007.
- Gawlikowski 1982** - Gawlikowski, M., "Bijan in the Euphrates", *SUMER* 42-1 (1982), 15-21
- George 2003** - George, A., *Gilgamesh*, London, 2003.
- Geller 2000** - Geller, M.J., "The Landscape of the Netherworld", in Milano, De Martino, Fales e Lanfranchi 2000, 41.49.
- Gerardi 1992** - Gerardi, P., "The Arab Campaigns of Aššurbanipal: Scribal Reconstruction of the Past", in SAAB 6 (1992), 67-103.
- Goethe 1774** - Goethe, J.W., *I Dolori del Giovane Werther*, 1774.
- Grayson 1957-1971** - Grayson, A.K., "Grenze", *RLA* 3 (1957-1971), 639-640.
- Grayson 1976** - Grayson, A. K., *Assyrian Royal Inscriptions II* (ARI II), Toronto 1976.
- Grayson 1996** - Grayson, A. K., *Assyrian Rulers Of The Early First Millennium BC I (1114-859 BC) (RIMA 2)*, Toronto 1991.
- Grayson 1996** - Grayson, A. K., *Assyrian Rulers Of The Early First Millennium BC II (858-745 BC) (RIMA 3)*, Toronto 1996.
- Green 1983** - Green A.R. – *Neo Assyrian Apotropaic Figures*, in *Iraq* 45 (1983), 87-96.
- Grottanelli e Milano 2004** - Grottanelli C., e Milano L., (a cura di), *Food and Identity in the Ancient World (History of the Ancient Near East - Studies IX)*, Padova, 2004.

- Hallo 1964** - Hallo, W.W., "The Road to Emar", in *JCS* 18-3 (1964), 57-88.
- Hauptmann e Waetzoldt 1997** - Hauptman, H., Waetzoldt, H., *Assyrien im Wandel der Zeiten, XXXIX^o Rencontre Assyriologique Internationale, Heidelberg 6-10 Juli 1992*, Heidelberg, 1997.
- Hausleiter e Reiche 1999** - Hausleiter, A., and Reiche, A., (a cura di), *Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia*, *Altertumskunde des vorderen Orients* 10, Münster, 1999.
- Hawkins 1995** - Hawkins, J.D., "The Political Geography of North Syria and South-East Anatolia in the Neo-Assyrian Period", in Liverani 1995, 87-101.
- Heidel 1953** - Heidel, A., "The Octagonal Sennacherib Prism in the Iraq Museum," in *Sumer* 9 (1953), 117-88
- Heidel 1956** - Heidel, A., *A New Hexagonal Prism Of Esarhaddon*, *Sumer* 12, 9-37, 1956.
- Herzog 1997** - Herzog, Z., "Fortifications", in *OANE* 2, 319-326
- Horowitz 1998** - W. Horowitz, *Mesopotamian Cosmic Geography*, Winona Lake, 1998
- Horowitz, Takayoshi e Sanders 2002** - Horowitz, W., Takayoshi, O., Sanders, S., "A Bibliographical List of Cuneiform Inscriptions from Canaan, Palestine/Philistia, and the Land of Israel", in *JAOS*, vol. 122, n° 4 (Oct.-Dec., 2002), 753-766.
- Hulin 1959** - Hulin, P., *A Hemerological Text From Nimrud*, in *Iraq* 21 (1959), 42-53
- Hulin 1962** - Hulin, P., *Another Esarhaddon Cylinder From Nimrud*, in *Iraq* 24 (1962), 116-118
- Hulin 1963** - Hulin, P., "The Inscription On The Carved Throne-Base Of Shalmaneser III", in *Iraq* 25 (1963), 48-69
- Hurowitz 2008** - Hurowitz, V. A., "Shuttin Up" The Enemy – Literary Gleanings from Sargon Eighth Campaign, in *Tresures on Camels' Humps*, a cura di M. Cogan e D. Kahn, Jerusalem, 2008, 104-120.
- Ibrahim 1986** - Ibrahim, J., *Pre-Islamic Settlement in Jazirah*, Baghdad, 1986 .
- Ikeda 1979** - Ikeda, Y., "Royal Cities and Fortified Cities", in *Iraq* 41 (1979), 75-87. B.
- Ismail 1989** - Ismail, B. K., "Two Neo-Assyrian Tablets", in *SAAB* 3 (1989), 61-64.
- Jacobsen 1976** - Jacobsen, T., *The Treasures of Darkness: A History of Mesopotamian Religion*, Yale, 1976.

- Jacobsen 1987** - Jacobsen, T., *The Harps that Once... Sumerian Poetry in Translation*, New Haven, 1987.
- Jakob 2003** - Jakob, S., *Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur*, Leiden/Boston, 2003 .
- Jakob 2009** - Jakob, M., *Il Paesaggio*, Il Mulino, Bologna, 2009.
- Jas 1996** - Jas, R., *Neo-Assyrian Judicial Procedures*, SAAS V, Helsinki, 1996.
- Jas 1998** - Jas, R., “Aššur-bēlu-uda” in Radner 1998, 173-174.
- Kessler 1980** - Kessler, K., *Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens: Nach keilschriftlichen Quellen d. 1. Jahrtausends v. Chr (Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients : Reihe B)*, Wiesbaden, 1980.
- Kessler 1995** - Kessler, K., “Šubria, Urartu and Aššur. Topographical Questions around the Tigris Sources”, in Liverani 1995, 55-67.
- Kessler 1997** - Kessler, K., “Royal Roads”, in Parpola e Whiting 1997.
- Kinnier Wilson 1962** - Kinnier Wilson, J. V., *The Kurba'il Statue Of Shalmaneser III*, in Iraq 24 (1962), 90-115
- Kinnier Wilson 1972** - Kinnier Wilson, J. V., *The Nimrud Wine Lists. A study of men and administration at the Assyrian capital in the eighth century B. C. (CTN I)*, London, 1972
- Korfmann 1973** - Korfmann, M., “The sling as a weapon”, *Scientific American* 229.4 (1973), 34-42 .
- Kravitz 2003** - Kravitz, F.K., “A last-Minute Revision to Sargon's Letter to God”, in *JNES* 62 (2003), 81-95.
- Kühne 1994** - Kühne, H., “The Urbanization of the Assyrian Provinces”, in Mazzoni 1994.
- Kühne 1995** - Kühne, H., “The Assyrians on the Middle Euphrates and the Ḫābūr”, in Liverani 1995, 69-85.
- Kwasman 1998** - Kwasman, T., *Neo Assyrian Legal Documents In The Kouynjik Collection Of The British Museum (NALK)*, Roma, 1998
- Labat e Malbran 1976** - Malbran, F., e Labat, R., *Manuel d'épigraphie akkadienne (Signes, Syllabaires, Idéogrammes)*, Paris, 1976.
- Læssøe 1959** - Læssøe, J., *Building Inscription From Fort Shalmaneser*, in Iraq 21 (1959), 38-41.

- Læssøe 1959a** - Læssøe, J., *A Statue Of Shalmaneser III, From Nimrud*, in *Iraq* 21 (1959), 147-156.
- Lambert 1974** - Lambert, W.G., "The Reigns of Aššurnāširpal II and Shalmaneser III: An interpretation", in *Iraq*, vol. 36 (1974), 103-109.
- Lamon e Shipton 1939** - Lamon, R. S., e Shipton, G. M., *Megiddo I. Seasons of 1925-34: Strata I-V, Oriental Institute Publication 42*, Chicago, 1939,
- Lanfranchi 1990** - Lanfranchi, G.B., *I Cimmeri : Emergenza delle Elites Militari Iraniche nel Vicino Oriente, 8.-7. sec. a. C.*, Padova, 1990
- Lanfranchi 1995** - Lanfranchi, G.B., "Assyrian Geography and Neo-Assyrian Letters. The Location of Ḫubuškia Again", in *Liverani 1995*, 127-137.
- Lanfranchi e Parpola 1990** - Lanfranchi, G. B., e Parpola, S., *The Correspondence of Sargon II, Part II* (SAA V), Helsinki, 1990.
- Lattimore 1970** - Lattimore, O., *La frontiera. Popoli e imperialismi alla frontiera fra Cina e Russia*, Einaudi, Torino 1970.
- Layard 1853a** - Layard, A.H., *The Monuments of Nineveh*, London, 1853.
- Layard 1853b** - Layard, A.H., *A second series of Monuments of Nineveh*, London, 1853.
- Leick 2000** - Leick, G., "The Erotisation of Landscape in Mesopotamian Literature", in *Milano, De Martino, Fales e Lanfranchi 2000*.
- Lipschitz 1990** - Lipschitz, M. T., "The Date of the 'Assyrian Residence' at Ayyelet HaShahar.", in *Tel Aviv* 17 (1990), 96-99.
- Lipiński 1997** - Lipiński, E., *Semitic Languages Outline Of A Comparative Grammar*, Leuven, 1997.
- Lipiński 1999** - Lipiński, E., "Origins and avatars of birtu, 'stronghold'", in *Archiv Orientální* 67 (1999), 609-617.
- Littauer e Crouwel 1979** - Littauer, M. A. e Crouwel, J. H., *Wheeled Vehicles And Ridden Animals In The Ancient Near East*, Leiden/Köln, 1979.
- Liverani 1973** - Liverani, M., "Memorandum on the Approach to Historiographic Texts", in *Orientalia* 42 (1973), 178-194.
- Liverani 1984** - Liverani, M., "The Growth of the Assyrian Empire in the Habur/Middle Euphrates Area: a New Paradigm", in *Les AnnalesArchéologiquesArabes Syriennes*, 1984, 107-115.

- Liverani 1988** - Liverani, M., *Antico Oriente, Storia, Società, Economia*, Roma, 1988.
- Liverani 1988a** - Liverani, M., “Confine e Frontiera nel Vicino Oriente del Tardo Bronzo: Spunti di Discussione e Riflessione”, in *Scienze dell’Antichità* 2 (1988), 80-98.
- Liverani 1988b** - Liverani, M., “The Growth of the Assyrian Empire on the Habur / Middle Euphrates Area: a New Paradigm.” in *State Archives of Assyria Bulletin* 2 (1988), 81-98.
- Liverani 1992** - Liverani, M., *Studies on the Annals of Ashurnasirpal II, 2: Topographical Analysis*, Roma 1992.
- Liverani 1995** - Liverani, M., *Neo-Assyrian Geography*, Roma 1995.
- Liverani 1999-2001** - Liverani, M., *The Sargon Geography and the Late Assyrian Mensuration of the Earth*, in SAAb XIII (1999-2001), 57-85.
- Liverani 2002** - Liverani, M., Guerra Santa e Guerra Giusta nel Vicino Oriente Antico (circa 1600-600 a.C.), *Studi Storici* (2002), 639-659.
- Liverani 2004** - Liverani, M., “Assyria in the Ninth Century: Continuity or Change?” , in *From the Upper Sea to the Lower Sea. Studies on the History of Assyria and Babylonia in Honour of A. K. Grayson*, G. Frame e L.S. Wilding (a cura di), Leuven, 2004, 213-22.
- Livingstone 1999** - Livingstone, A., *Court Poetry and Literary Miscellanea* (SAA III), Helsinki, 1999.
- Luckenbill 1924** - Luckenbill, D., *The annals of Sennacherib*, Chicago, 1924.
- Luckenbill 1928** - Luckenbill, D., *Ancient Records of Assyria and Babylonia (ARAB)*, Chicago, 1928.
- Luttwak 2010** - Luttwak, E.N., *La Grande Strategia dell’Impero Romano*, (diciannovesima edizione), Milano, 2010.
- Mallowan 1966** - Mallowan, M., *Nimrud and Its Remains* (NR), II, London, 1966.
- Manitius 1910** - Manitius W., “Das stehende Heer der Assyrierkönige und seine Organisation”, in *Zeitschrift für Assyriologie* 24 (1910), 97-124, 185-224.
- Marcus 1995** - Marcus, M. I., “Geography as Visual Ideology: Landscape, Knowledge, and Power in Neo-Assyrian Art”, in Liverani 1995, 193-202.
- Matthiae 1988** - Matthiae, P., “Realtà Storica e Livelli di Lettura nei Rilievi Narrativi di Assurnasirpal II a Nimrud”, in *Scienze dell’Antichità* 2 (1988), 347-376.

- Matthiae 1996** - Matthiae, P., *L'Arte Degli Assiri*, Roma (Laterza), 1996.
- Mattila 2000** - Mattila, R., *The King's Magnates*, SAAS XI, Helsinki, 2000.
- Mayer 1983** - Mayer, W., *Sargons Feldzug gegen Urartu – 714 v. Chr. Text und Übersetzung*, in *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft CXV*, 1983, 65-132.
- Mazzoleni 1975** - Mazzoleni, G., *Il Diverso e l'Egual*, Roma, 1975.
- Mazzoni 1994** - Mazzoni, S., "Aramean and Luwian New Foundations", in Mazzoni, S. (a cura di), *Nuove Fondazioni nel Vicino Oriente Antico: Realtà e Ideologia*, Pisa 1994.
- Mazzoni 1995** - Mazzoni, S., "Settlement Pattern and New Urbanization in Syria at the Time of the Assyrian Conquest", in Liverani 1995, 181-191.
- Mazzoni S. 2000** - Mazzoni, S., "Syria and the periodisation of the Iron Age. A cross-cultural perspective", in Bunnens 2000, 31-59.
- Messerschmidt e Schroeder 1922** - Messerschmidt, L., e Schroeder, O., *Keilschrifttexte aus Assur: historischen Inhalts*, 2 volumi, Leipzig, 1911-1922.
- Micale e Nadali 2004** - Micale, M.G. e Nadali, D., "The Shape of Sennacherib's Camp: Strategic Functions and Ideological Space" in *Iraq* 66 (2004), 163-175.
- Milano 1994** - (a cura di) Milano L., *Drinking in Ancient Societies. History and Culture of Drinks in the Ancient Near East (Atti del Convegno Internazionale - Roma, 17-19 maggio 1990)*, Padova, 1994.
- Milano 1994a** - Milano L., "Vino e birra in Oriente: confini geografici e confini culturali" in Milano 1994, 421-440.
- Milano 2005** - Milano L., "Il nemico bestiale. Su alcune caratteristiche animalesche del nemico nella letteratura sumero-accadica" in Cingano E. Gheretti A., Milano L., *Animali tra zoologia, mito e letteratura nella cultura classica e orientale* (Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità e del Vicino Oriente 1), PADOVA, 47-67.
- Millard 1961** - Millard, A. R., *Esarhaddon Cylinder Fragments From Fort Shalmaneser, Nimrud*, in *Iraq* 23 (1961), 176-178
- Millard 1962a** - Millard, A. R., *Alphabetic Inscriptions On Ivories From Nimrud*, in *Iraq* 24 (1962), 41-51.
- Millard 1994** - Millard, A., *The Eponyms of Assyrian Empire 910-612 B.C.*, Helsinki, 1994

- Morandi Bonacossi 1988** - Morandi Bonacossi, D., "Stele e Statue Reali Assire: Localizzazione, Diffusione, Implicazioni Ideologiche", in *Mesopotamia* 23 (1988), 106-155.
- Morandi Bonacossi 1996** - Morandi Bonacossi, D., *'Landscapes of Power': The Political Organization of Space in the Lower Habur Valley in the Neo-Assyrian Period*. State Archives of Assyria Bulletin, Padova, 1996.
- Morandi-Bonacossi 2000** - Morandi Bonacossi, D., "The Syrian Jezireh in the Late Assyrian Period. A view from the countryside", in Bunnens 2000, 349-346.
- Morello in stampa** - Morello, N., "Mountain Landscape Perception in the Account of the Eight Campaign of Sargon II (714 B.C.)", in *Le aree montane come frontiere e/o come spazi di interazione e connettività (Mountain Areas as Frontiers and/or Interaction and Connectivity Spaces - International Congress)*, 10-12 Dicembre 2009, Udine.
- Morello in stampa a** - Morello, N., "Serching for Realtionships between Administrative Texts and their Archaeological Contexts. The Case of Fort Shalmaneser", da pubblicare in *SAAB*.
- Müller 1937** - Müller, K.F., *Das assyrische Ritual (MVÄG 41/3)*, Leipzig, 1937.
- Nadali 2003** - Nadali D., "Guerra e Morte: l'Annullamento del Nemico nella Condizione del Vinto", in *Scienze dell'Antichità* 11 (2001-2003), 51-70.
- Nadali 2004** - Nadali D., "La campagna di Assurbanipal contro gli Arabi: proposta di lettura delle dinamiche di una battaglia in campo aperto", in *SMEA XLVI/1*(2004), 59-78.
- Nadali 2009** - Nadali D., "La Guerra e gli Eserciti nel Vicino Oriente Antico (III-I Millennio a.C.) Riflessioni in Margine", recensione a Abrhami e Battini 2006, in *Historiae* 6 (2009), 101-111.
- Na'aman 1974** - Na'aman, N., "Sennacherib's 'Letter to God' on his Campaign to Judah", in *BASOR* 214, 1974, 25-39.
- Na'aman 1979** - Na'aman, N., "The Brook of Egypt and the Assyrian Policy on the Border of Egypt", in *Tel Aviv, Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University*, volume 6 (1979), 68-90.
- Na'aman 1986** - Na'aman, N., "Hezekiah's Fortified Cities and the "LMLK" Stamps", in *BASOR* 261 (1986), 5-21.
- Na'aman 1993** - Na'aman, N., "Population Changes in Palestine Following Assyrian Deportations", in *Tel Aviv, Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University*, volume 20 (1993), 104-124.

- Na'aman 1995** - Na'aman, N., "Province System and Settlement Pattern in southern Syria and Palestine in the Neo-Assyrian Period", in Liverani 1995, 103-115.
- Na'aman 2003** - Na'aman, N., "Ekron under the Assyrian and Egyptian Empires", in *BASOR* 332 (2003), 81-91.
- Na'aman e Zadok 1988** - Na'aman, N. e Zadok, R., *Sargon II's Deportation to Israel and Philistia (716-708 B.C.)*, in JCS, vol. 40, No. 1. (Spring, 1988), 36-46.
- Na'aman 2000** - Na'aman, N., "Habiru-Like Bands in the Assyrian Empire and Bands in Biblical Historiography", in *JAOS* 120, No. 4 (Oct. - Dec., 2000), 621-624.
- Na'aman e Zadok 2000** - Na'aman, N. e Zadok, R., *Assyrian Deportations to the Province of Samerina in the Light of Two Cuneiform Tablets from Tel Hadid*, in Tel Aviv, Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University, volume 27 (2000), 159-188.
- Nadali 2001-2003** - Nadali, D., "Guerra e Morte: l'Annullamento del Nemico nella Condizione del Vinto", in Scienze dell'Antichità, vol. 11 (2001-2003), 52-70.
- Oates 1968** - Oates, D., "The Excavations at Tell Al Rimah, 1967", in *Iraq* 30 (1968), 115-38.
- Oates e Oates 2001** - Oates, D. and J., *Nimrud, An Assyrian Imperial City Revealed*, British School Of Archaeology In Iraq, 2001.
- Oded 1997** - Oded, B., "Cutting Down Orchards in Assyrian Royal Inscriptions - The Historiographic Aspect", in *JAC* 12 (1997), 93-98.
- Oppenheim 1960** - Oppenheim, A. L., *The City of Aššur*, «Journal of Near Eastern Studies», XIX, 1960, 133-147.
- Pappi 2004** - Pappi, C., *Cuneiform Texts of the Iraq Museum, A Preliminary Catalogue. Neo-Assyrian Texts from Nimrud. Part 1*. Materiali per il Vocabolario Sumerico 14, Roma, 2004.
- Pappi 2006** - Pappi, C., "The Jebel Bishri in the Physical and Cultural Landscape of the Ancient Near East", *KASKAL* 3 (2006), 241-256.
- Parker 1961** - Parker, B., "Administrative Tablets from the North-West Palace, Nimrud", *Iraq* 23 (1961), 15-66.
- Parker 1997** - Parker, B. J., "Garrisoning the Empire: Aspects of the Construction and Maintenance of Forts on the Assyrian Frontier", in *Iraq* 59 (1997), 77-91.

- Parker 1998** - Parker, B. J., “Aššur-dūr-panīya”, in Radner 1998, 180.
- Parker 2001** - Parker, B. J., *The Mechanics of Empire: The Northern Frontier of Assyria as a Case Study in Imperial Dynamics*, Neo-Assyrian Text Corpus Project (NATCP), Helsinki, 2001.
- Parker 2003** - Parker, B., “Archaeological Manifestations of Empire: Assyria's Imprint on Southeastern Anatolia”, in *AJA* 107/4 (2003), 525-557.
- Parpola 1976** – Parpola, S. Recensione di J. V. Kinnier Wilson, *The Nimrud Wine Lists. A study of men and administration at the Assyrian capital in the eighth century B. C.*, in *Journal of Semitic Studies* (JSS) XXI (1976), Manchester University Press, pp.165-174.
- Parpola 1981** - Parpola, S., *Assyrian Royal Inscriptions and Neo Assyrian Letters*, in Fales 1981, 117-142.
- Paropola 1987** - Paropola, S., *The Correspondence of Sargon II, Part I* (SAA I), Helsinki, 1987.
- Paropola 1993** - Paropola, S., “The Assyrian Tree of Life: Tracing the Origins of Jewish Monotheism and Greek Philosophy”, in *JNES* 52 (1993), 161-208.
- Parpola 2006** - Paropola, S., “Cuneiform Texts From Ziyaret Tepe (Ancient Tushan), 2002-2003” in *SAAB* 16 (2006), 1-98.
- Parpola 2009** - Luukko, M., Svärd, S., Mattila, R., (a cura di), *Of God(s), Trees, Kings and Scholars*, fs. in onore di S. Paropola, Helsinki, 2009.
- Parpola e Porter 2001** - Parpola, S., e Porter, M., *The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period*, Helsinki, 2001.
- Parpola e Watanabe 1988** - Parpola, S., e Watanabe, K., *Neo-Assyrian Treaties and Loyalty Oaths* (SAA II), Helsinki, 1988.
- Pedersén 1998** - Pedersén, O., *Archives and Libraries in the Ancient Near East 1500-300 B.C.*, Bethesda, 1998.
- Piepkorn 1933** - Piepkorn, A. C., *Historical Prism Inscription Of Ashurbanipal*, 1933, p. 87, nota 3
- Place 1867** - Place, V., *Ninive et l'Assyrie*, Paris, 1867.

- Ponchia 1987** - Ponchia, S., *Analogie, Metafore e Similitudini nelle Iscrizioni Reali Assire: Semantica e Ideologia*, in «*Orientalia Antiqua*», XXVI:3-4, 1987, 223-255.
- Ponchia 1990** - Ponchia, S., *Neo-Assyrian Corn-Loans: Preliminary Notes*, in SAAB 4 (1990), 39-60
- Ponchia 1991** - Ponchia, S., *L'assiria e gli Stati Transeufratici nella Prima metà dell'VIII sec. A. C.*, Padova, 1991.
- Ponchia 2006** - Ponchia, S., "Mountain Routes in Assyrian Royal Inscriptions, Part II", in SAAB XV (2006), 193-271.
- Pongratz-Leisten 1999** - Pongratz-Leisten, B., *Herrschaftswissen in Mesopotamien* (SAAS X), Helsinki, 1999.
- Pongratz-Leisten 2001** - B. Pongratz-Leisten, "The Other and the Enemy in the Mesopotamian Conception of the World", in *Melammu Simposia 2*, a cura di R. Whiting, Helsinki, 2001
- Postgate 1973** - Postgate, J. N., *The Governor's Palace Archive (CTN II)*, London, 1973.
- Postgate 1974** - Postgate, J. N., *Taxation and Conscription in the Assyrian Empire* (TCAE), Roma 1974
- Postgate 1976** - Postgate, J. N., *Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (FNLAD)*, Warminster, 1976
- Postgate 1990** - Postgate, J. N., "The Assyrian Porsche?", in SAAB 4 (1990), 35-38
- Postgate 1995** - Postgate, J.N., "Assyria: the Home Provinces", in Liverani 1995, 1-17.
- Postgate 2001** - Postgate, J.N., "Assyrian Uniform", in W.H. van Soldt (a cura di), *Veenhof Anniversary Volume*, Leiden 2001, 373-388
- Postgate 2007** - Postgate, J. N., "The Invisible Hierarchy: Assyrian Military and Civilian Administration in the 8th and 7th Centuries BC", in J. N. Postgate, *The Land of Assur & the Yoke of Assur: Studies on Assyria, 1971-2005*, Oxford, 2007, 331-360
- Postgate e Dalley 1984** - Postgate, J. N. - Dalley, S. M., *The texts from Fort Shalmaneser (CTN III)*, Oxford, 1984
- Postgate e Mattila 2004** - Postgate, J. N. e R. Mattila, "Il-yada' and Sargon's southeast frontier", in G. Frame (a cura di), *From the Upper Sea to the Lower Sea: Studies in the history of Assyria and Babylonia in honour of A. K. Grayson*, Leiden, 2004, 235-254.

Postgate e Reade 1980 - Postgate J. N., Raede J. E., “Kalḫu” in *RIA* 5 (1980), 304-307.

Postgate, Black e George 2000 - Postgate, J. N., J. Black e A. George, *A Concise Dictionary Of Akkadian*, Wiesbaden (Harrassowitz Verlag), 2000.

Potts 1999 – Potts, D. T., *The Archaeology of Elam*, Cambridge University Press, Cambridge, 1999

Powell 1982 - Powel, M.A., “Merodach-Baladan at Dur-Jakin: A Note on the Defence of Babylonian Cities”, in *JCS* 34, No. 1/2 (1982), 59-61.

Powell 1987-1990 - Powel, M.A., “Maße und Gewichte”, in *RIA* 7 (1987-1990), 457-517.

Radner 1998 - Radner, K., *The Prosopography of the Neo-Assirian Empire* (PNA), I-IV, Helsinki, 1998

Radner 2000 - Radner, K., “How did the Neo-Assyrian King Percieve his Land and its Resources?”, in R.M. Jas (a cura di), *Rainfall and Agriculture in Northern Mesopotamia, (MOS Studies 3), Proceedings of the third MOS Symposium (Leiden 1999)*, 233-246.

Radner 2002 - Radner, K., *Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēh Hamad, Berichte der Ausgrabung Tall Šēh Hamad / Dūr-Katlimmu 6*, Berlin, 2002

Radner 2003/2004 - Radner, K., “Salmanassar V. in den Nimrud Letters”, in *Archiv für Orientforschung* 50 (2003/04), 95-104.

Radner 2006 - Radner, K., “Provinz: Assyrien”, in *RIA* 11/1-2 (2006), Berlin: de Gruyter, 42-68.

Radner 2006a - Radner, K., “How to reach the Upper Tigris: The Route through the Tūr ‘abdin”, in *SAAB* 15 (2006), 273-306.

Reade 1963 - Reade, J. E., *A Glazed-Brick Panel From Nimrud*, in *Iraq* 25 (1963), 38-46

Reade 1990 - Reade, J., *Queries to the Sun God* (SAA IV), Helsinki, 1990.

Reade 1995 - Reade, J.E., “Iran in the Neo-Assyrian Period”, *Liverani* 1995, 31-42.

Reade 1998 - Reade, J. E., *Assyrian Eponims, kings and pretenders 648-605 B.C.*, in *Orientalia* NS 67 (1998), 255-265

Reich 1975 - Reich, R., “The Persian Building at Ayyelet Ha-Shahar: The Assyrian Palace of Hazor?”, in *Israel Exploration Journal* 25 (1975), 233–37.

- Reich 2003** - Reich, R., *On Assyrian Presence at Ramat Rahel*, in Tel Aviv, Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University, volume 30 (2003), 124-130.
- Renger 1986** - Renger, J., “Neuassyrische Königsinschriften als Genre der Keilschriftliteratur. Zum Stil und zur Kompositionstechnik der Inschriften Sargons II. von Assyrien”, in K. Hecker e E. Sommerfeld (a cura di), *Keilschriftliche Literaturen*, BBVO 6, Berlin, 109-128.
- Rölling 1995** - Rölling, W., “Historical Geography: Past and Present”, in Liverani 1995, 117-125.
- Rölling 1998** - Rölling, W., “Nabula”, RIA 9/1-2 (1998), 31
- Routledge 2000** - Routledge, B., “The Politics of Mesha: Segmented Identities and State Formation in Iron Age Moab”, in *JESHO* 43 (2000), 221–5.
- Russel 1984** - Russel, J.M., “Shalmaneser's Campaign to Urartu in 856 B.C. and the Historical Geography of Eastern Anatolia According to the Assyrian Sources”, in *Anatolian Studies*, Vol. 34. (1984), 171-201.
- Russell 1985** - Russel, J.M., *Sennacherib's “Palace Without Rival”: a Programmatic Study of Texts and Images in a Late Assyrian Palace*, P.h.d. dissertation University of Pennsylvania, 1985.
- Russell 1991** - Russel, J.M., *Sennacherib's "Palace without Rival" at Nineveh*, Chicago, 1991.
- Russell 1998** – Russell, J. M., *The Writing On The Wall*, Winona Lake, Indiana (Eisenbrauns), 1998.
- Saggs 1955** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part I*, in Iraq 17/1 (1955), 21-56.
- Saggs 1955a** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part II*, in Iraq 17/2 (1955), 126-160.
- Saggs 1956** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part III*, in Iraq 18 (1956), 40-56.
- Saggs 1958** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part IV*, in Iraq 20 (1958), 182-212.
- Saggs 1959** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part V*, in Iraq 21 (1959), 159-179.
- Saggs 1963** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part VI*, in Iraq 25 (1963), 70-80

- Saggs 1963** - Saggs, H. W. F., *Assyrian Warfare In Sargonid Period*, in *Iraq* 25 (1963), 145-154
- Saggs 1965** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part VII*, in *Iraq* 27/1 (1965), 17-32.
- Saggs 1966** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part VIII*, in *Iraq* 28/2 (1966), 177-191.
- Saggs 1974** - Saggs H. W. F., *The Nimrud Letters, 1952 Part I*, in *Iraq* 36/1-2 (1974), 199-221.
- Salvini 1995** - Salvini, M., "Some Historic-Geographical Problems Concerning Assyria and Urartu", in *Liverani 1995*, 43-53.
- Scheil 1909** - Scheil, V., *Le Annales de Tukulti-Ninip*, Paris, 1909.
- von Schuler 1957-1971** - von Schuler, E., "Grenze", in *RIA* 3 (1957-1971), 643-647.
- Scurlock 1998** - Scurlock, J., *Neo-Assyrian Battle Tactics*, in *Studies... Michael C. Astour*, Bethesda 1998, 491-517
- Seevers 2006** - Seevers, B., "Bethsaida and Other Fortified Cities in Northern Israel During Iron Age II", in *Batchelder Biblical Archaeology Conference* (2006), 1-33.
- Segal 1957** - Segal, J. B., *An Aramaic Ostrakon From Nimrud*, in *Iraq* 19 (1957), pp. 139-145
- Seminara 2004** - Seminara, S., *Le Iscrizioni Reali Sumero-Accadiche di Età Paleobabilonese*, Roma, 2004.
- Seux 1967** - Seux, M.-J., *Epithètes Royales Akkadiennes et Sumériennes*, Paris, 1967.
- al-Shukri 1982** - al-Shukri, S. J., *The Savage of the Antiquities of the Qadissiya Dam Basin*, SUMER 42-1 (1982), 9-11.
- Sideny Smith 1921** - Sidney Smith, M. A., *The Firs Campaign of Sennacherib, King of Assyria, B.C. 705-681*, London, 1921.
- Sigrist 1982** - Sigrist, R. M., *Une Tablette Cunéiforme del ell Keisan*, in *IEJ* 32 (1982), 32-35.
- Silver 1995** - Silver, M., *Economic Structures Of Antiquity*, London, 1995
- Starkey 1934** - Starkey L.L., "Palestine. Tell el-Duweir.", in *Palestine Exploration Fund Quarterly Statement* (1934), 170-1.

- Stout 1977** - Stout, M. E., "Clay Sling-Bullets from Tell Sweyhat", in *Levant* 9 (1977), 63-5.
- Stronach 1990** - Stronach, D., "The Garden as a Political Statement", in *Bulletin of the Asia Institute* 4 (1990), 171-180.
- Tadmor 1967** - Tadmor, H., *Introductory remarks to a new edition of the annals of Tiglath-Pileser III*, Jerusalem, 1967.
- Tadmor 1981** - Tadmor, H., "History and Ideology in the Assyrian Royal Inscriptions", in *Faies* 1981, 13-34.
- Tadmor 1994** - Tadmor, H., *The inscriptions of Tiglath-pileser III, King of Assyria. Critical edition, with introductions, translations and commentary.*, Jerusalem, 1994.
- Tadmor 1997** - Tadmor, H., *Propaganda, Literature, Historiography: Cracking the Code of Assyrian Royal Inscriptions*, in *Assyria 1995*, a cura di S. Parpola e R.M. Whiting, Helsinki, 1997, 325-338.
- Tadmor 1999** - Tadmor, H., "World Dominion: the Expanding Horizon of the Assyrian Empire", in in L. Milano, S. De Martino, F.M. Faies, G.B. Lanfranchi (a cura di), *Landscapes, Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East, Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997*, vol. 1, Padova, 1999, 55-62.
- Tenu 2008** - Tenu, A., "Les forteresses assyriennes de la vallée du moyen Euphrate", in *Abrahami e Battini* 2008, 151-176.
- Teppo 2005** - Teppo, S., *Women and Their Agency in the Neo-Assyrian Empire*, Helsinki, 2005.
- Thompson 1940** - Thompson, R.C., "A Selection of the Cuneiform Historical Texts from Nineveh (1927-32)", in *Iraq* 7 (1940), 85-131.
- Thompson 2001** - Thompson, A.K., "Representations of the North Syrian Landscape in Neo-Assyrian Art", in *BASOR* 323 (2001), 63-96
- Thureau-Dangin 1912** - Thureau-Dangin, F., *Une relation de la huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C-)*, Textes cunéiformes du Louvre 3 (TCL 3), Paris 1912.
- Tufnell 1953** - Tufnell, O. (a cura di), *Lachish III (Tell ed-Duweir): The Iron Age*, (with contributions by Margaret A. Murray and David Diringer), 2 volumes, [The Wellcome-Marston Archaeological Research Expedition to the Near East III], London, New York, Toronto, 1953.

- Tufnell, Inge e Harding 1940** - Tufnell, O., Inge, C. H., e Harding, L., *Lachish II (Tell ed-Duweir) - the Fosse Temple*, Oxford, 1940.
- Turner 1893** - Turner, F.J., "The Significance of the Frontier in American History," address before the American Historical Association, Chicago, 1893.
- Ur 2002** - Ur, J. A., "Settlement and Landscape in Northern Meso potamia: The Tell Hamoukar Survey 2000 2001", in *Akkadica* 123 (2002), 57-88.
- Ussishkin 1980** - Ussishkin, D., "The 'Lachish Reliefs' and the City of Lachish", in *Israel Exploration Journal* 30 (1980), 174-195
- Ussishkin 1982** - Ussishkin, D., *The conquest of Lachish by Sennacherib*, Tel Aviv, 1982.
- Van de Mierop 1999** - Van de Mierop, M., *The ancient Mesopotamian city*, Oxford, 1999.
- Vangelista 2001** - Vangelista, C., *Confini e Frontiere. Conflitti e Alleanze Inter-Etniche in America Meridionale (sec. XVIII)*, Torino, 2001.
- Veenker 1998** - Veenker, R.A., *Two Old Babylonian Contracts*, in *Studies... Michael C. Astour*, Bethesda 1998, 519-525
- Venturi Ferriolo 1998** - Venturini Ferriolo, M., *Giardino e Paesaggio dei Romantici*, Milano, 1998.
- Vera Chamza 1992** - Vera Chamza, G. W., *Syntactical and Stilistical Observations on the Text pf the VIIIth Campaign of Sargon II (TCL 3)*, in «State Archives of Assyria Bulletin», VI, 1992, 109-128.
- Viazzo 2007** - Viazzo, P. P., "Frontiere e 'confini': prospettive antropologiche", in Alessandro Pastore (a cura di), *Confini e frontiere nell'età moderna: un confronto fra discipline*, Milano, 2007.
- Villard 2000** – Villard, P., "Les Limites du Monde Connu à l'Époque Néo-Assyrienne", in L. Milano, S. De Martino, F.M. Fales, G.B. Lanfranchi (a cura di), *Landscapes, Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East, Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7-11 July 1997*, Padova, 2000, 73-82.
- Wallis Budge 1914** - Wallis Budge, E. A., *Assyrian Sculpture in the British Museum, Reign of Ashur-nasir-pal, 885-860 B.C.*, London, 1914.
- Wakita, Wada e Nishiyama 2000** - Wakita S. , Wada H. e Nishiyama S., "Tell Mastuma. Change in Settlement Plans and Historical Context during the First Quarter of the First Millennium B.C.", in Bunnens 2000, 537-557.
- Webb 1931** - Webb, W.P., *The Great Plains*, Waltham, Mass., 1931

- Weidner 1937-1938** - Weidner, E. F., *Neue Bruchstücke des Berichtes über Sargons achten Feldzug*, in «Archiv fuer Orientforschung», XII, 1937-1938, 144-148.
- Weissert 1997** - Weissert, E., “Creating a Political Climate: Literary Allusions to Enūma Eliš in Sennacherib’s Account of the Battle of Halule”, in Hauptmann e Waetzoldt 1997, 191-202.
- Weissert 1997a** - Weissert, E., “Royal Hunt and Royal Triumph in a Prism Fragment of Ashurbanipal”, in *Assyria 1995*, a cura di S. Parpola e R.M. Whiting, Helsinki, 1997, 339-358.
- Wilkinson 1995** - Wilkinson, T.J., “Late Assyrian Settlement Geography in Upper Mesopotamia”, in Liverani 1995, 139-160.
- Wilkinson 2000** - Wilkinson, T.J., “Regional Approaches to Mesopotamian Archaeology: The Contribution of Archaeological Surveys”, in *Journal of Archaeological Research* 8/3 (2000), 219-267.
- Wilkinson e Barbanes 2000** - Wilkinson T.J. – Barbanes E., “Settlement Patterns in the Syrian Jazira during the Iron Age”, in Bunnens 2000, 397-422.
- Wilkinson, Ur, Barbanes e Altaweel 2005** - Wilkinson, T. J., Ur, J., Barbanes Wilkinson, E., Altaweel, M., “Landscape and Settlement in the Neo-Assyrian Empire Author(s)”, in *BASOR* No. 340 (Nov., 2005), 23-56.
- Wilkinson e Tucker 1995** - Wilkinson T. J. e Tucker D.J., *Settlement Development in the North Jazira, Iraq. A Study of Archaeological Landscape. Iraq Archaeological Reports, 3*, Baghdad, 1995
- Wiseman 1952** - Wiseman, D. J., *An Esarhaddon Cylinder From Nimrud*, in *Iraq* 14 (1952), pp. 54-60
- Wiseman 1957** - Wiseman, D. J., “A Fragment Inscription of Tiglath-Pileser III from Nimrud”, in *Iraq* XVIII (1957), 127.
- Wiseman e Black 1996** - Wiseman, D. J. e Black, J., *Literary Texts From The Temple Of Nabû* (CTN IV), London 1996.
- Worster 1979** - Worster, D., *Dust Bowl: The Southern Plains in the 1930s*, New York, 1979.
- +Wyatt 1998** - Wyatt, N., “Arms and the King: the earliest allusions to the *Chaoskampf* motif and their implications for the interpretation of the Ugaritic and biblical traditions”, in: Manfred Dietrich and Ingo Kottsieper (Eds), ‘*Und Moses Schrieb dieses Lied auf...*’ *Studien zum Alten Testament und zum Alten Orient Festschrift O. Loretz*, 250, 1998, 833–882.

- Yadin 1963** - Yadin, Y., *The art of warfare in biblical lands in the light of archaeological discovery*, London, 1963.
- Yamada 2000** - Yamada, S., *Peter Hulin's hand copies of Shalmaneser III's inscription*, in *Iraq* 62 (2000), pp. 65-88.
- Yamada 2000a** - Yamada, S., *The Construction Of The Assyrian Empire*, Brill, Leiden, Boston, Köln, 2000.
- Yamada 2008** - Yamada, S., "Qurdi-Assur-lamur: his letters and career", in M. Cogan and D. Kahn (eds.), *Treasures on Camels' Humps: Historical and Literary Studies from the Ancient Near East Presented to Israel Eph'al*, Jerusalem, 2008, 296-311.
- Yeivin 1951** - Yeivin, S., "𐎶" in *EI* 1 (1951), 29-31.
- Zaccagnini 1981** - Zaccagnini, C., *An Urartean Royal Inscription in the Report of Sargon's Eighth Campaign*, in *Fales* 1981, 259-294.
- Zaccagnini 1982** - Zaccagnini, C., "The Enemy in the Neo-Assyrian Royal Inscriptions: the 'Ethnographic' Description", in: H.-J. Nissen/J. Renger (eds.), *Mesopotamien und seine Nachbarn*, vol.2, 25th RAI Berlin (Berlin 1982) 409-24.
- Zadok 1995** - Zadok, R., "The Ethno-Linguistic Character of the Jezireh and Adjacent Regions in the 9th-7th Centuries (Assyria Proper vs. Periphery)", in *Liverani* 1995, 217-282.
- Zimansky 1995** - Zimansky, P. E., "The Urartian Frontier as an Archaeological Problem", in *Liverani* 1995, 171-180.
- Zimansky 1998** - Zimansky, P. E., *Ancient Ararat. A Handbook of Urartian Studies*, New York, 1998, 45-51.

TAVOLE



FORTIFICAZIONI
ASSURNAŠIRPAL II - KALĦU, PALAZZO NORD-OVEST

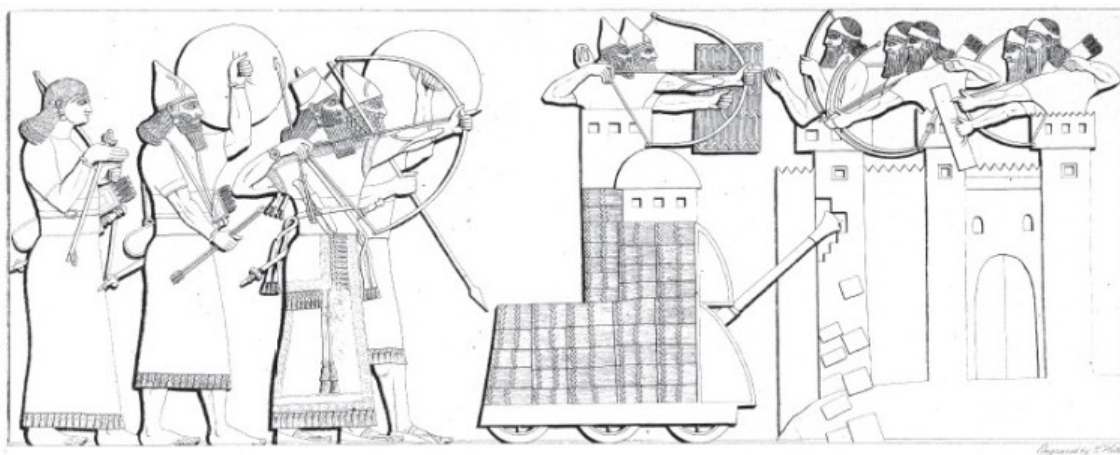


Illustrazione 1: da Layard 1853, pl. 17

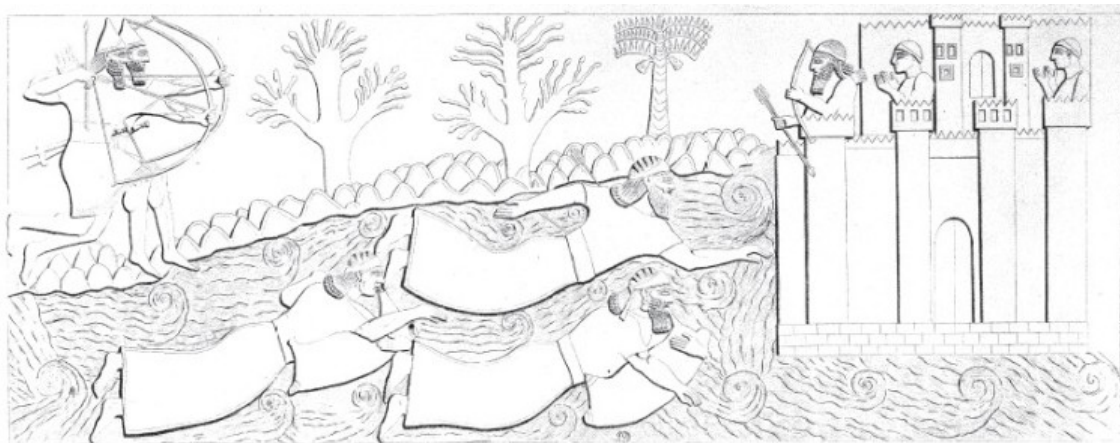


Illustrazione 2: da Layard 1853, pl. 33



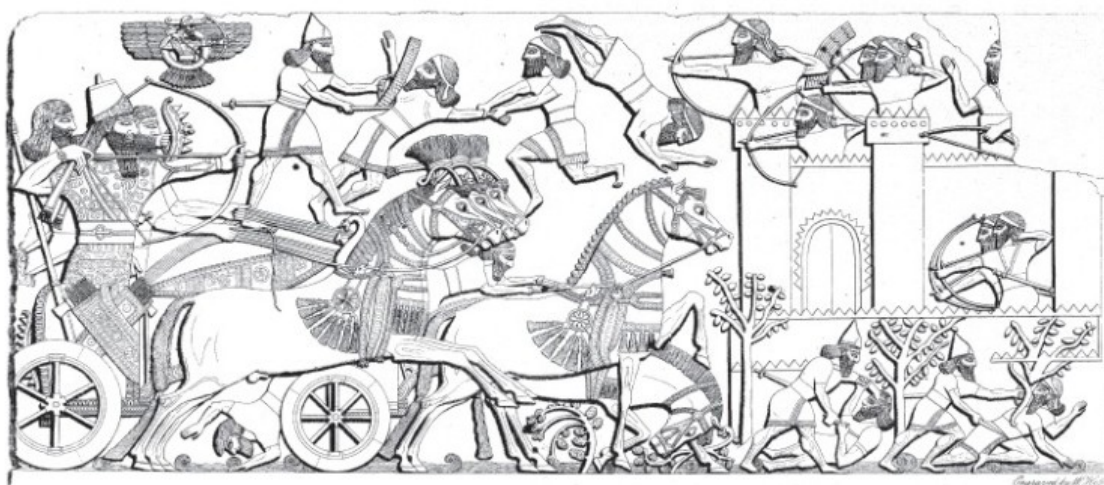


Illustrazione 3: da Layard 1853, pl. 13



Illustrazione 4: da Wallis Budge 1914, pl. XXII.



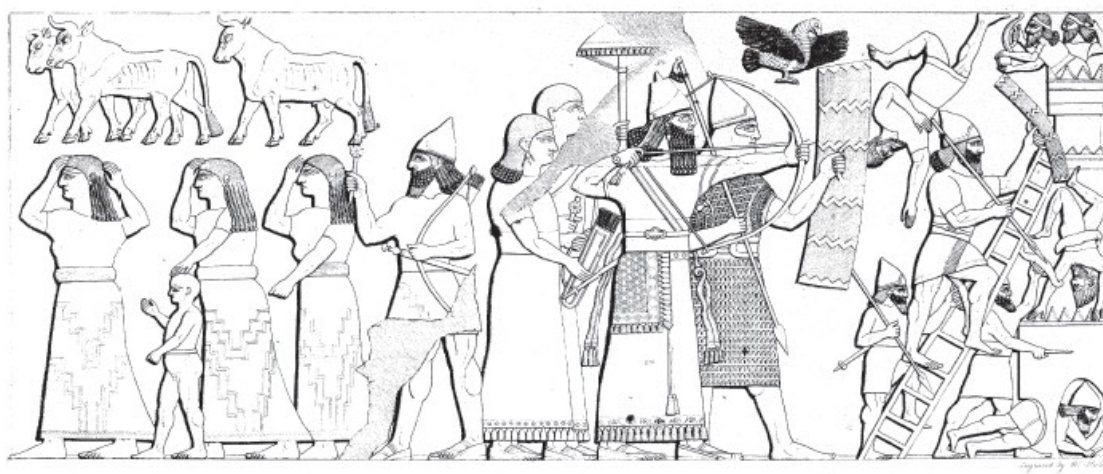


Illustrazione 5: da Layard 1853, pl. 20

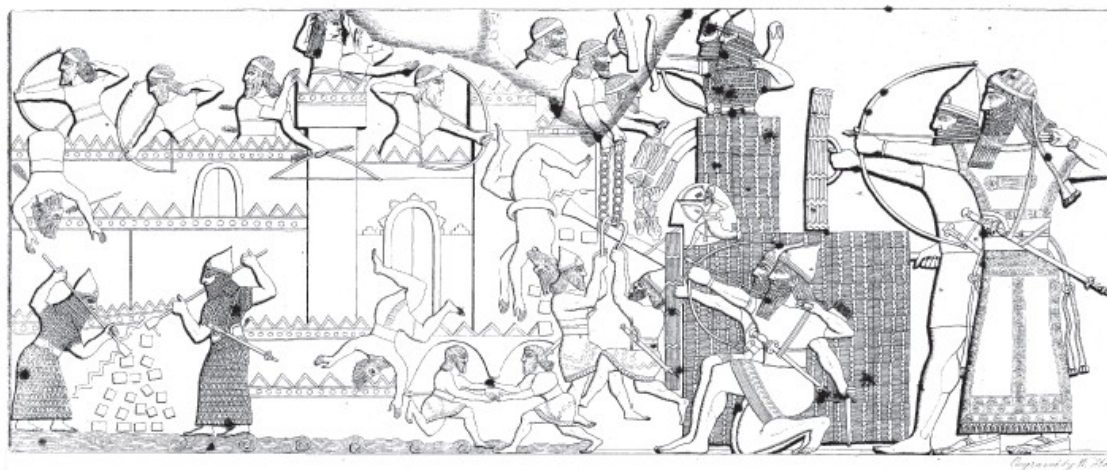


Illustrazione 6: da Layard 1853, pl. 19.



ASSURNAŠIRPAL II - KALĦU, PALAZZO SUD-OVEST

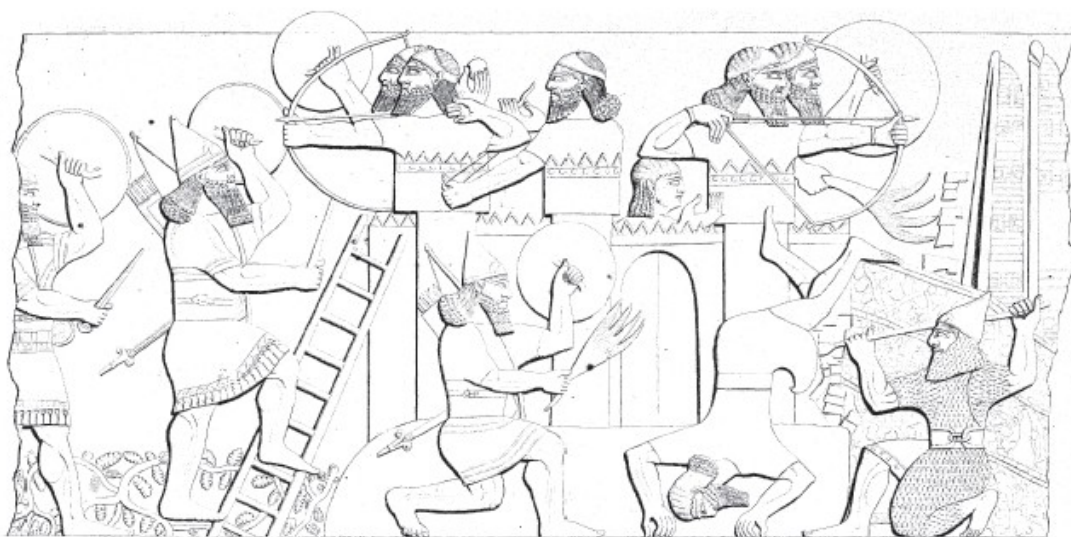
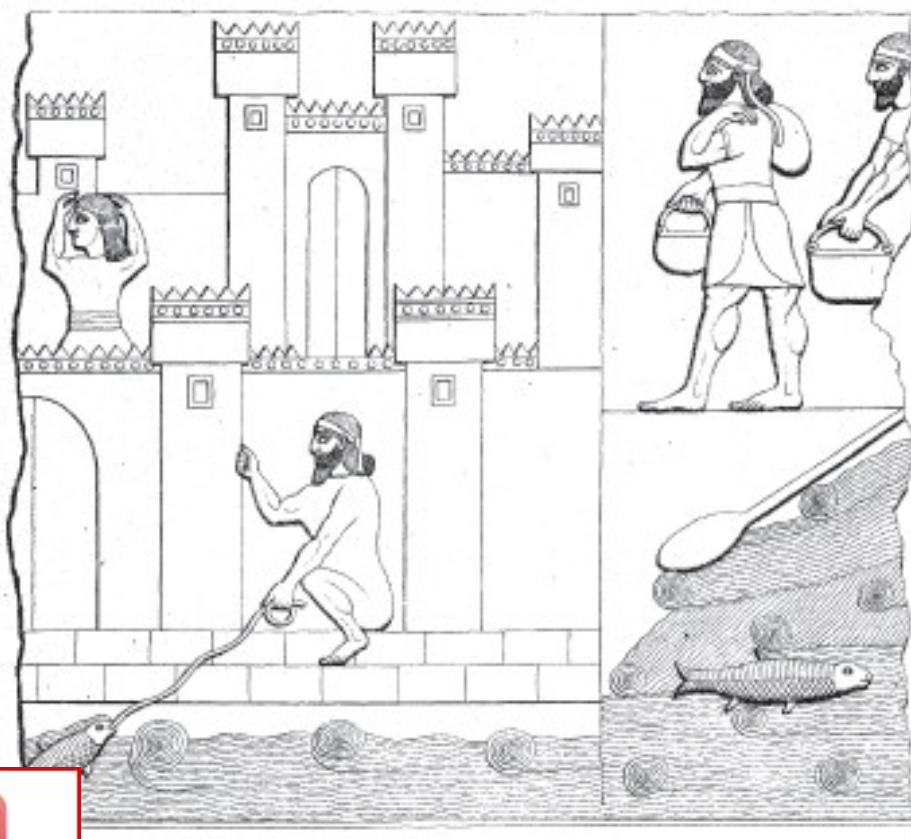


Illustrazione 7: da Layard 1853, pl. 29.



8: da Layard 1853, pl. 39A.



Optimization Software:
www.balesio.com



Illustrazione 9: da Barnett & Falkner 1975, pl. CXXII.

ASSURNAŠIRPAL II - BALAWAT, PALAZZO REALE PORTE DI BRONZO

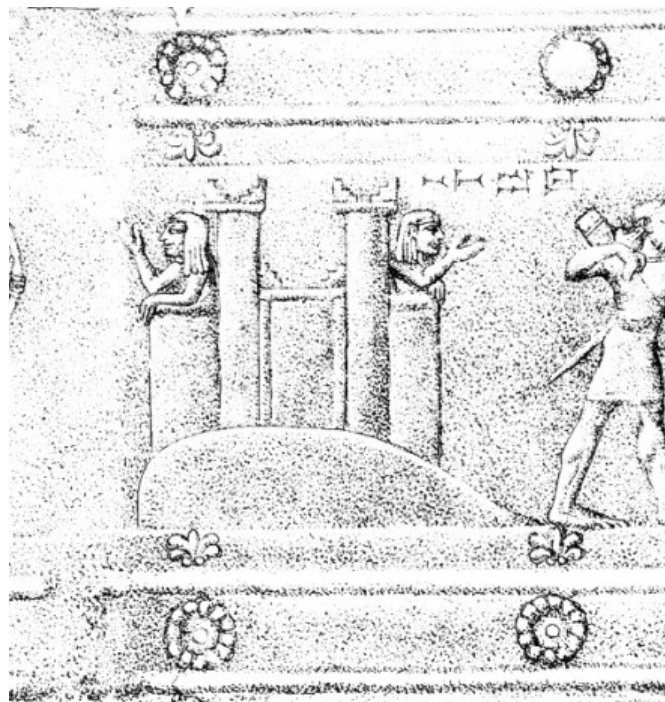


Illustrazione 10: da Curtis e Tallis 2008, fig. 10.



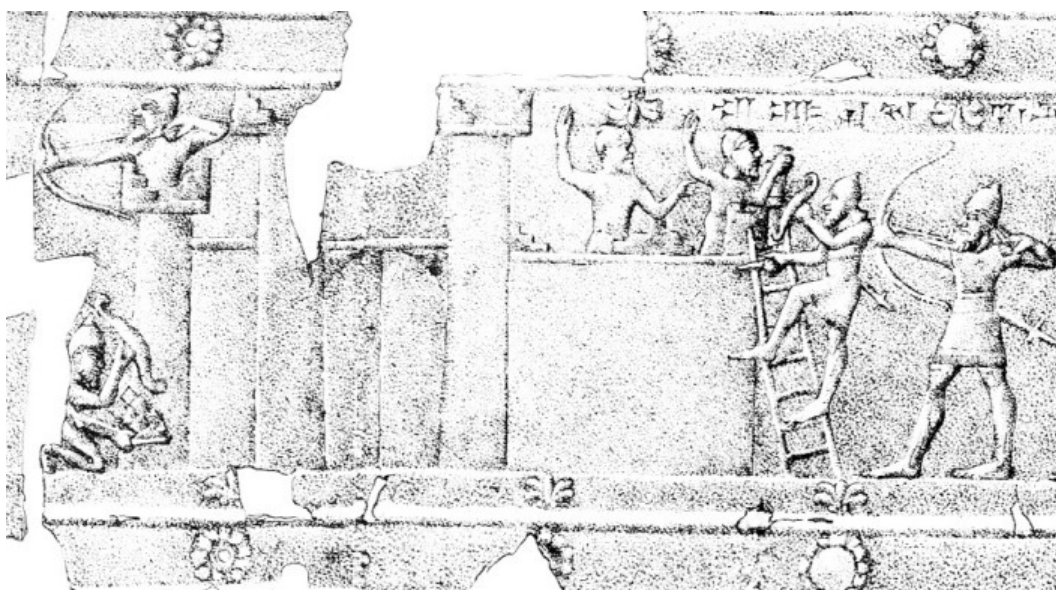


Illustrazione 11: da Curtis e Tallis 2008, fig. 12.

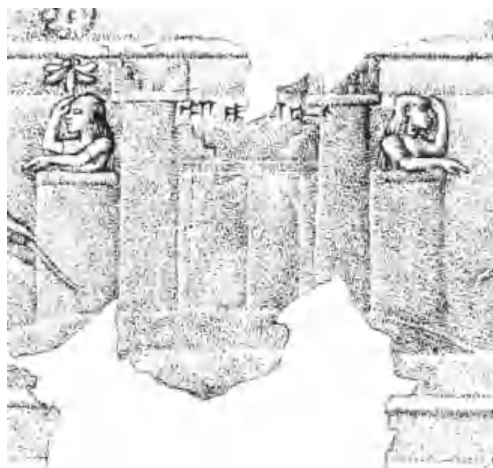


Illustrazione 12: da Curtis e Tallis 2008, fig. 20.

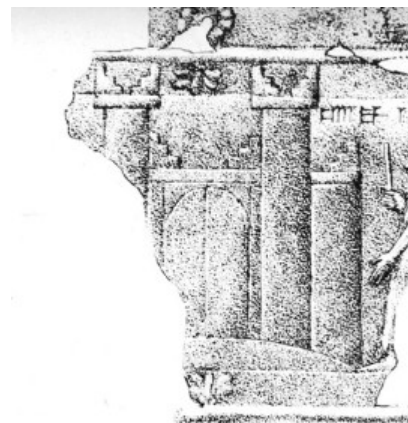


Illustrazione 13: da Curtis e Tallis 2008, fig. 22.



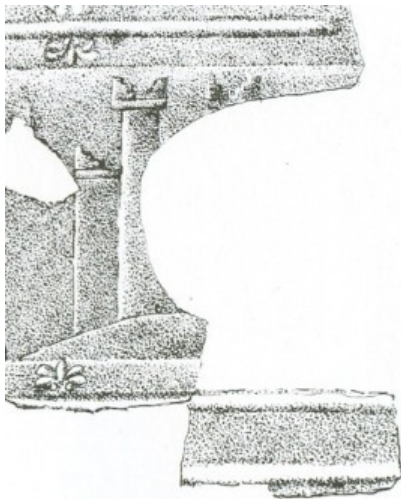


Illustrazione 14: da Curtis e Tallis 2008, fig. 24.

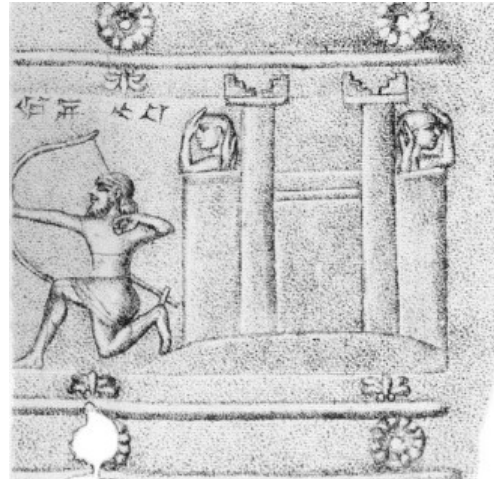


Illustrazione 15: da Curtis e Tallis 2008, fig. 26.

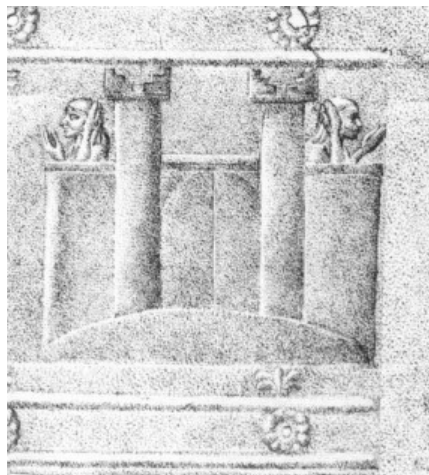


Illustrazione 16: da Curtis e Tallis 2008, fig. 28.



Illustrazione 17: da Curtis e Tallis 2008, fig. 34.



da Curtis e Tallis 2008, fig.

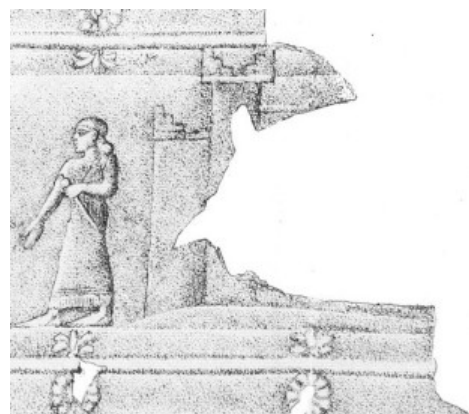


Illustrazione 19: da Curtis e Tallis 2008, fig. 34.



ASSURNAŞIRPAL II BALAWAT, TEMPIO DI MAMU, PORTE DI BRONZO

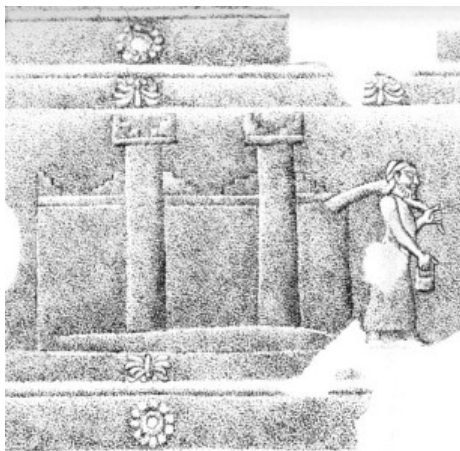


Illustrazione 20: da Curtis e Tallis 2008, fig. 58.

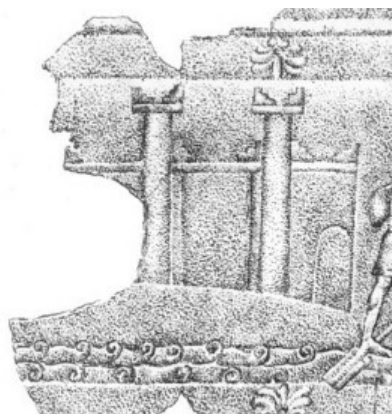


Illustrazione 21: da Curtis e Tallis 2008, fig. 66.

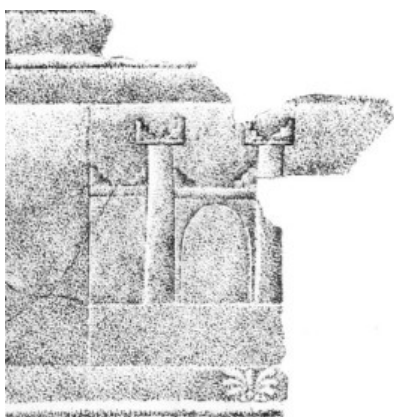
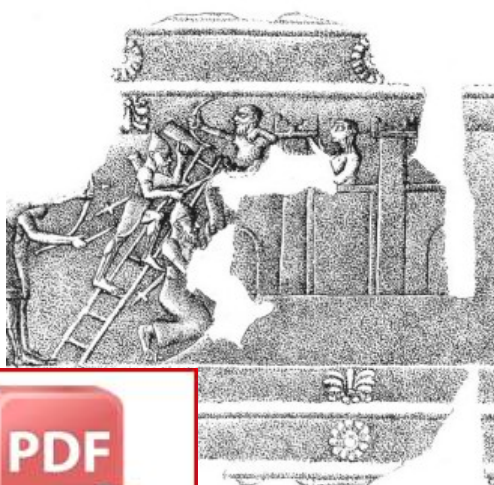


Illustrazione 23: da Curtis e Tallis 2008, fig. 70.



Illustrazione 22: da Curtis e Tallis 2008, fig. 68.



da Curtis e Tallis 2008, fig.

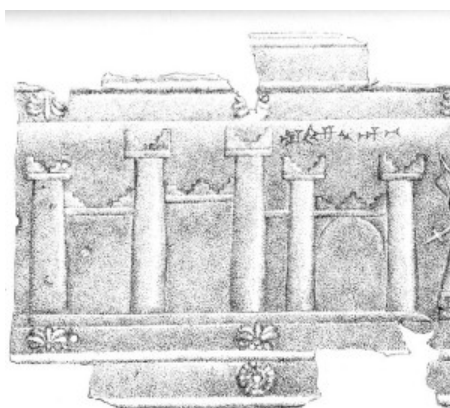


Illustrazione 25: da Curtis e Tallis 2008, fig. 74.



Optimization Software:
www.balesio.com

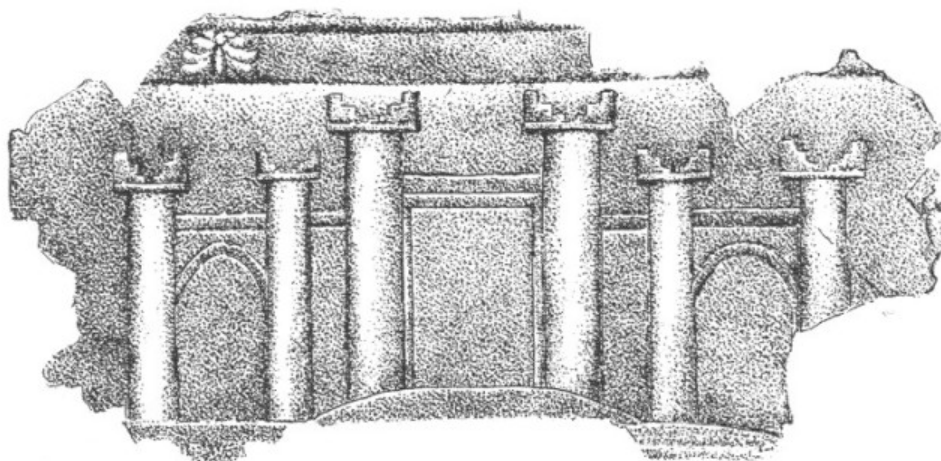


Illustrazione 26: da Curtis e Tallis 2008, fig. 78.



Illustrazione 27: da Curtis e Tallis 2008, fig. 80.

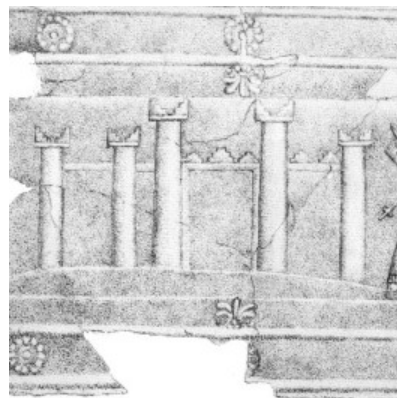


Illustrazione 28: da Curtis e Tallis 2008, fig. 82.

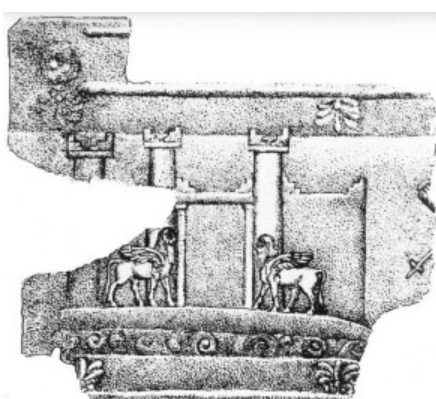


Illustrazione 29: da Curtis e Tallis 2008,

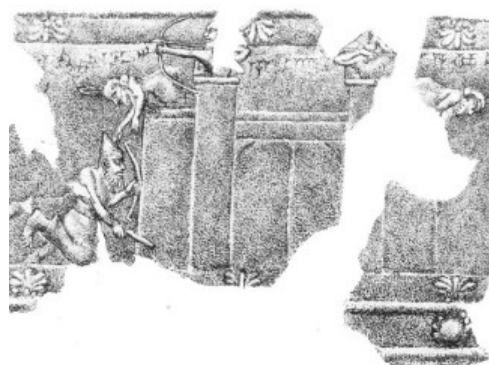


Illustrazione 30: da Curtis e Tallis 2008, fig. 86.



SALMANASSAR III - BALAWAT, PORTE DI BRONZO

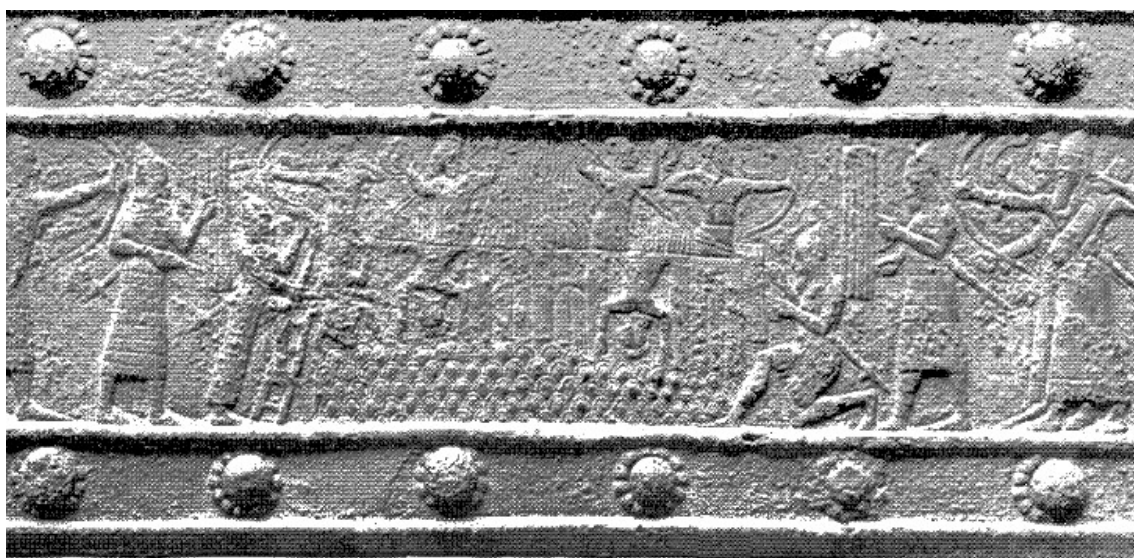


Illustrazione 31: da King 1915, pl. III

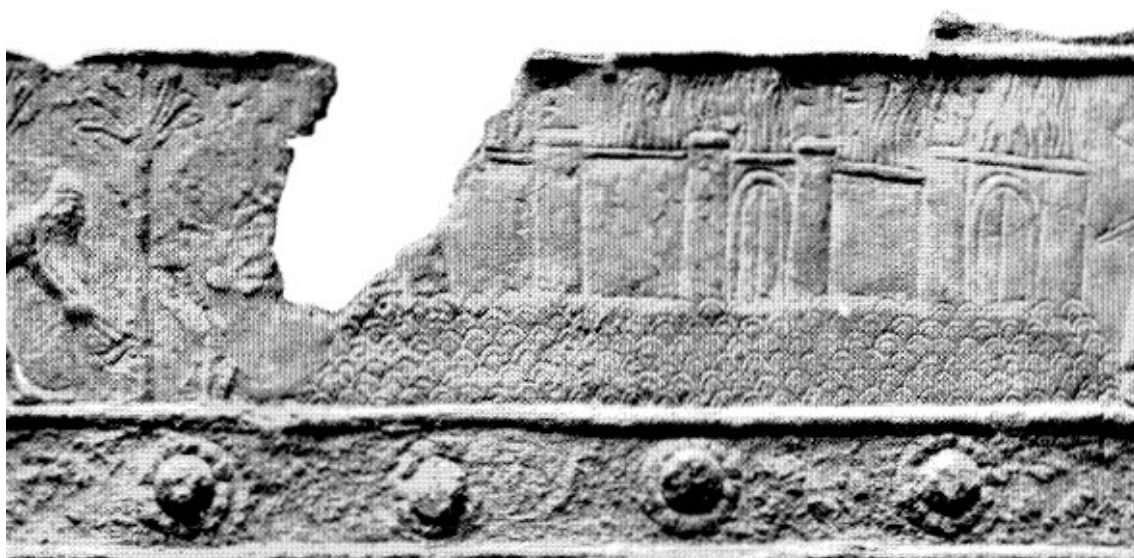


Illustrazione 32: da King 1915, pl. VIII.



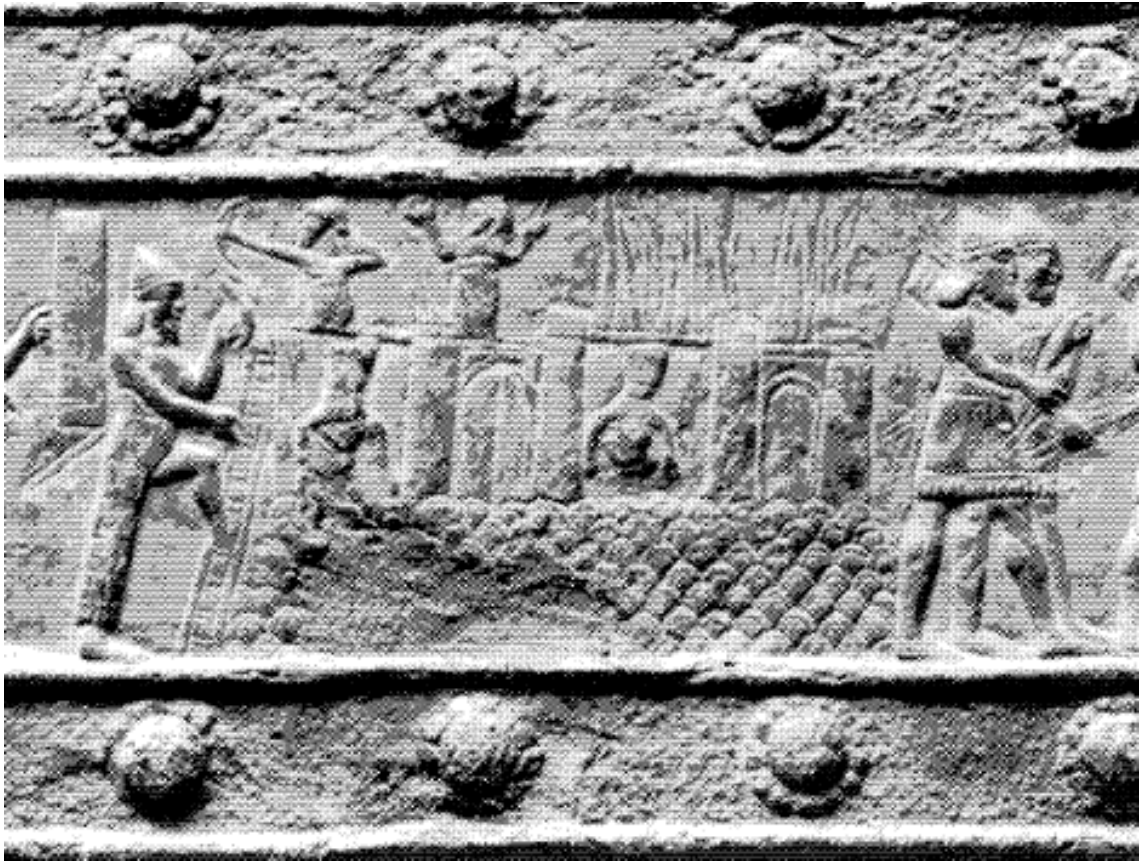


Illustrazione 33: da King 1915, pl. IX.



da King 1915, pl. XIII.



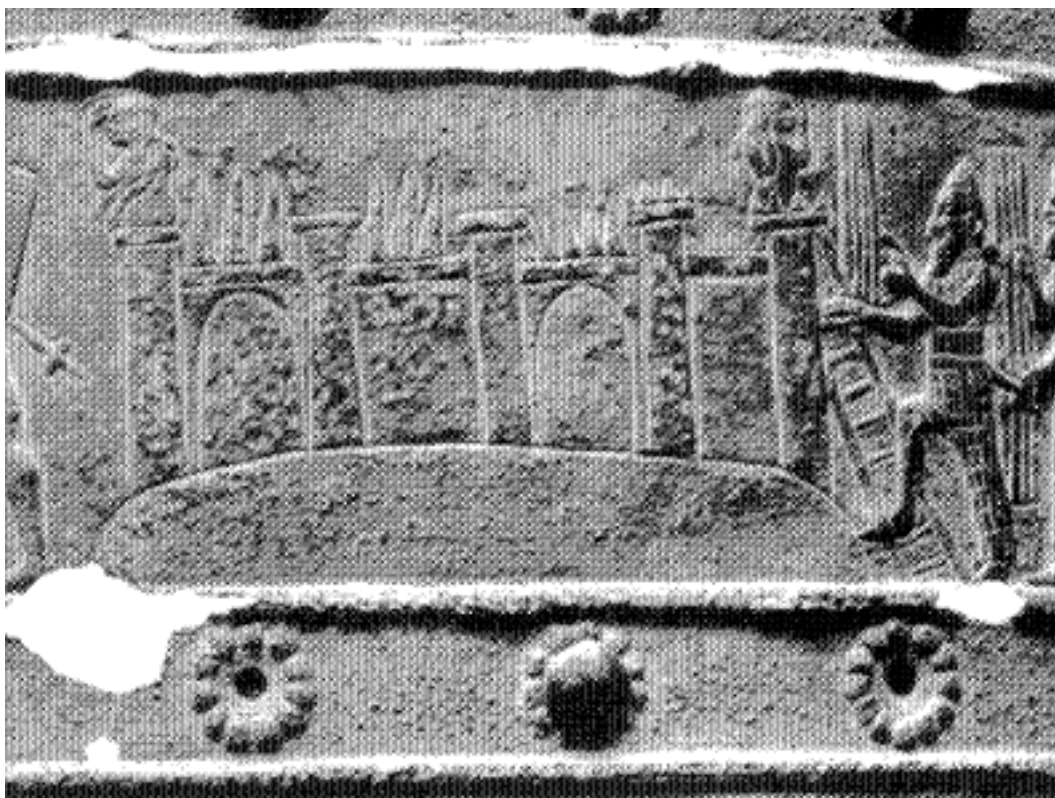


Illustrazione 35: da King 1915, pl. XVI.

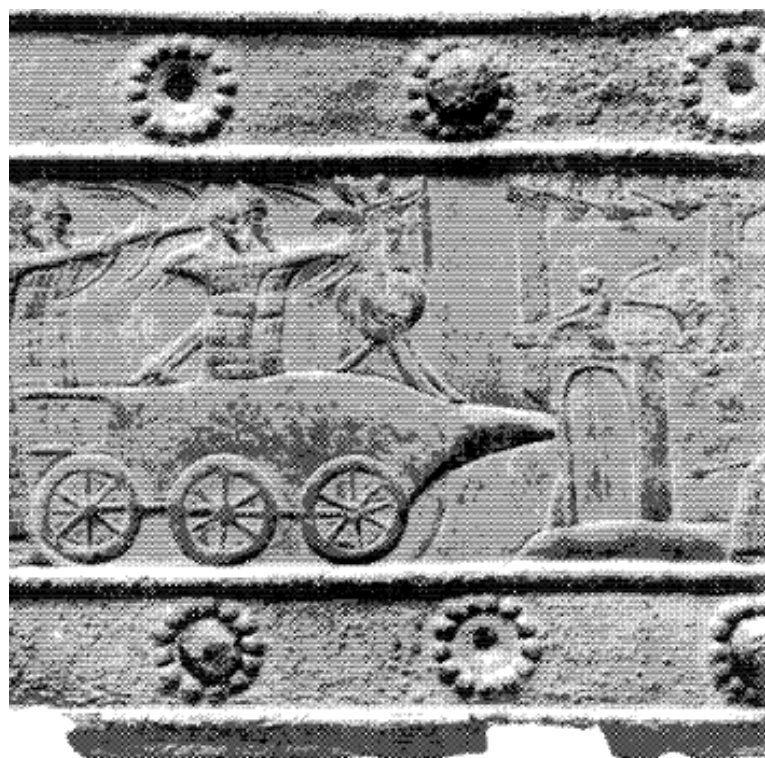


Illustrazione 36: da King 1915, pl. XX.



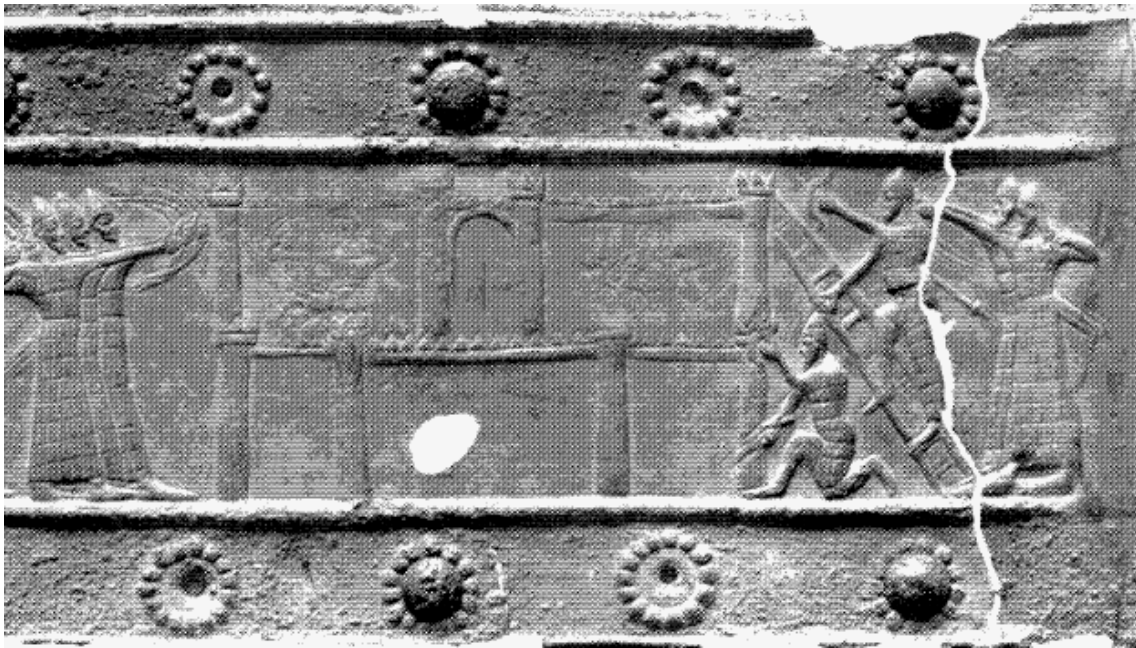


Illustrazione 37: da King 1915, pl. XXI.

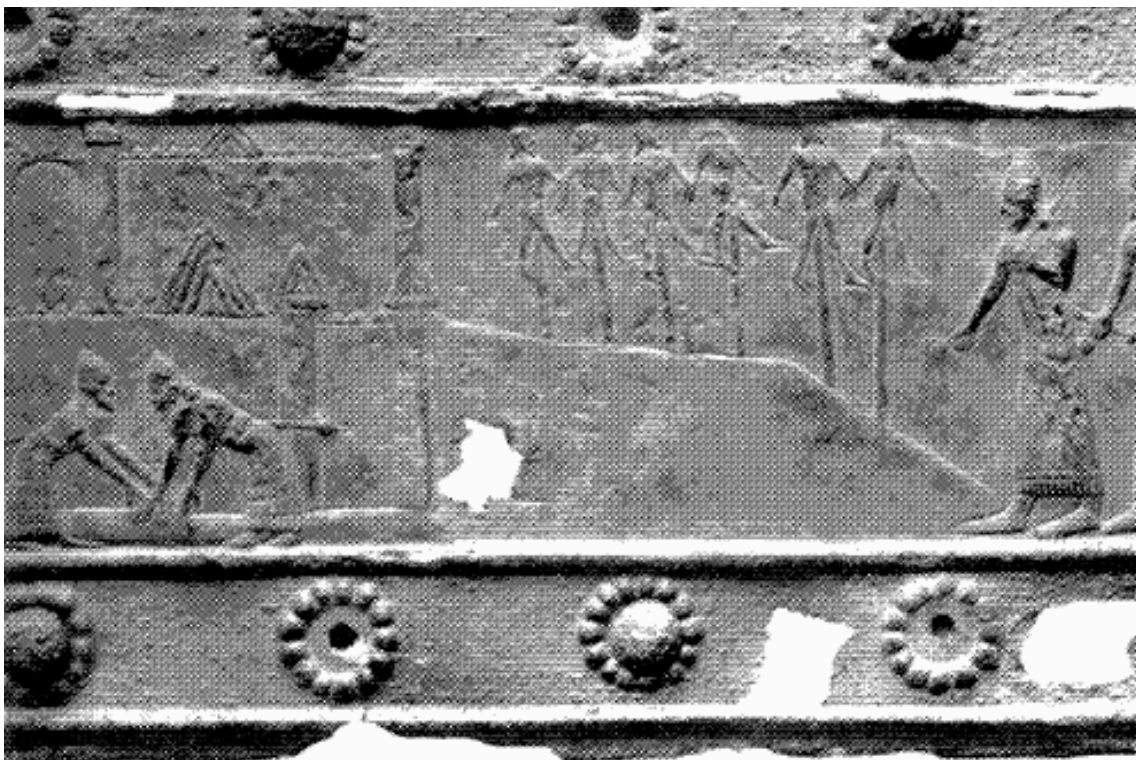


Illustrazione 38: da King 1915, pl. XXI.



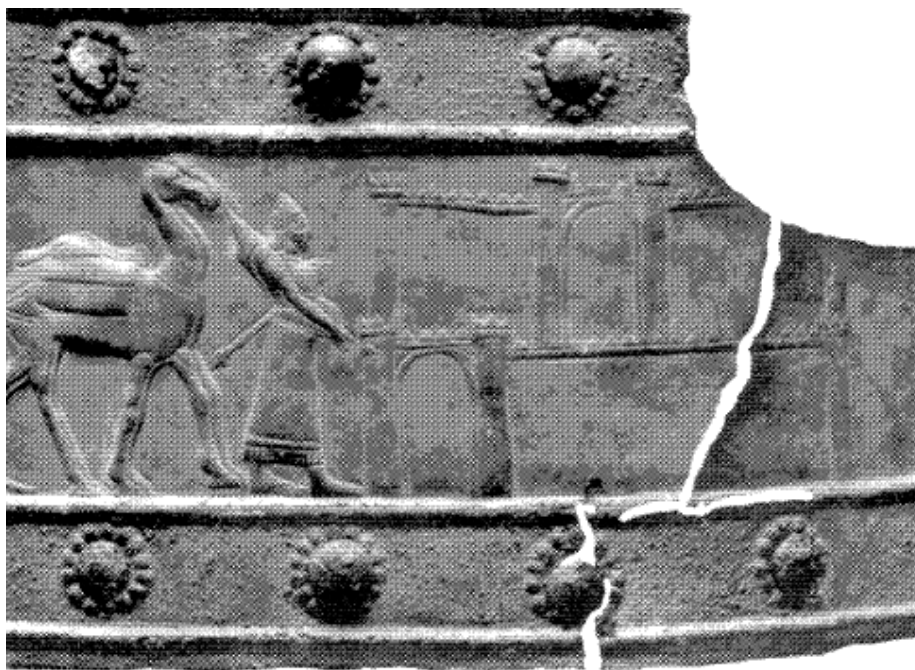


Illustrazione 39: da King 1915, pl. XXIV.



Illustrazione 40: da King 1915, pl. XXV.





Illustrazione 41: da King 1915, pl. XXVI.



Illustrazione 42: da King 1915, pl. XXVII.



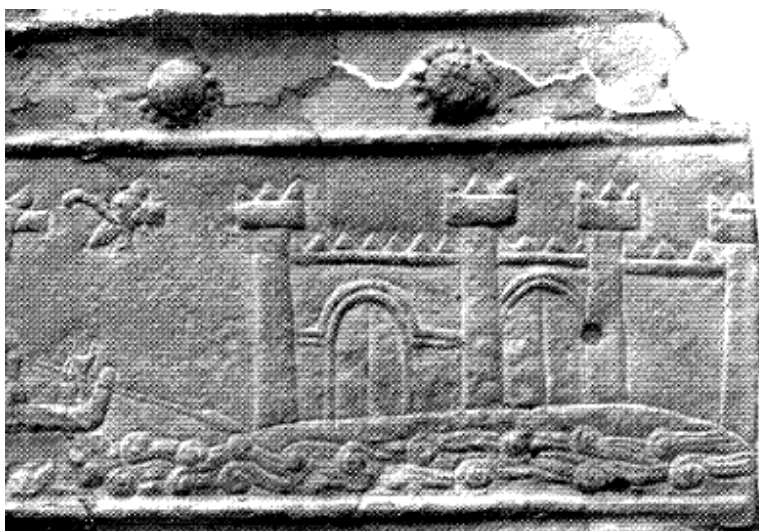


Illustrazione 43: da King 1915, pl. XXX.



Illustrazione 44: da King 1915, pl. XXXI.



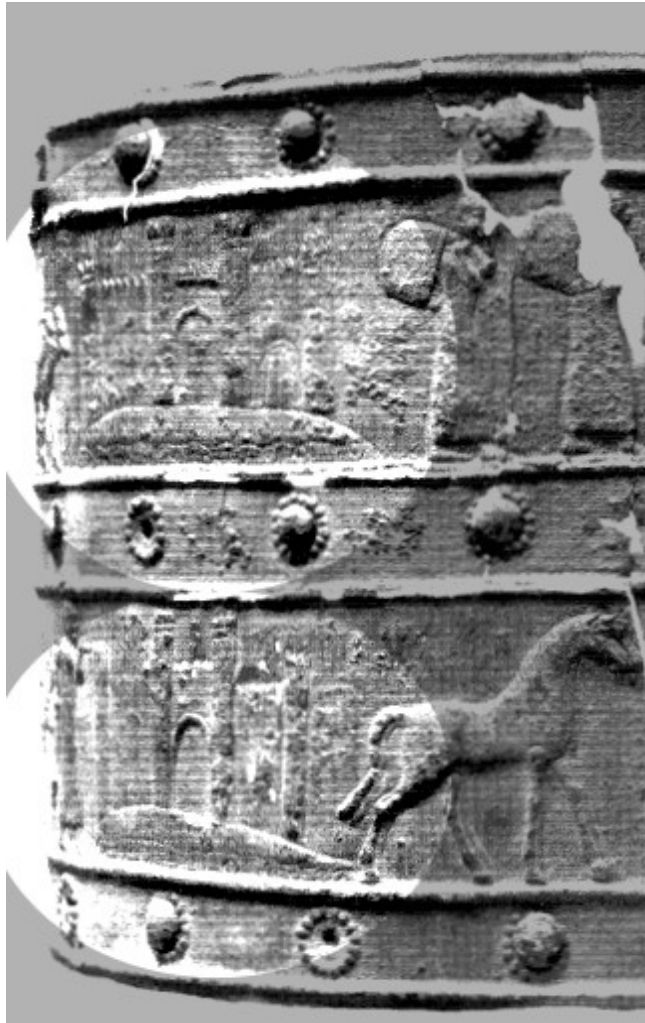
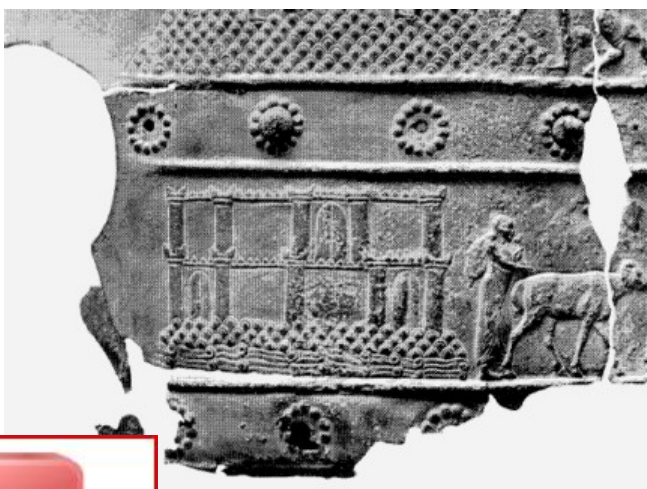


Illustrazione 45: da King 1915, pl. XXXIII.



6: da King 1915, pl. XXXVII.



Optimization Software:
www.balesio.com

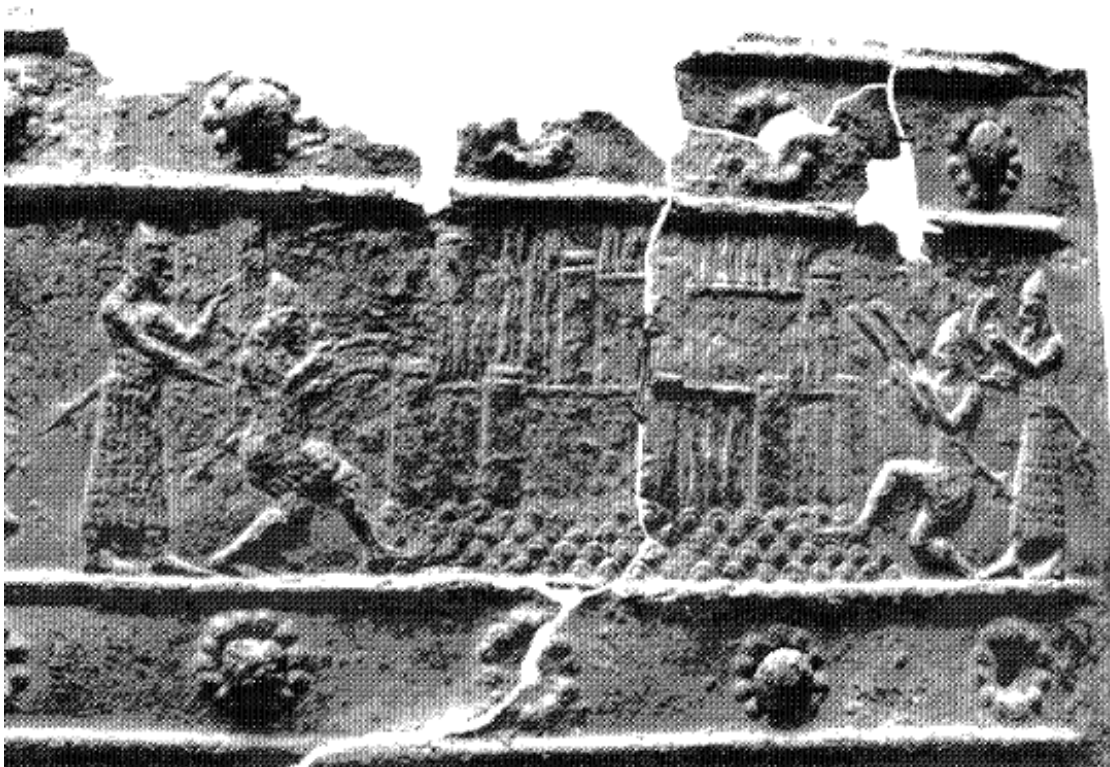


Illustrazione 47: da King 1915, pl. XXXIX.

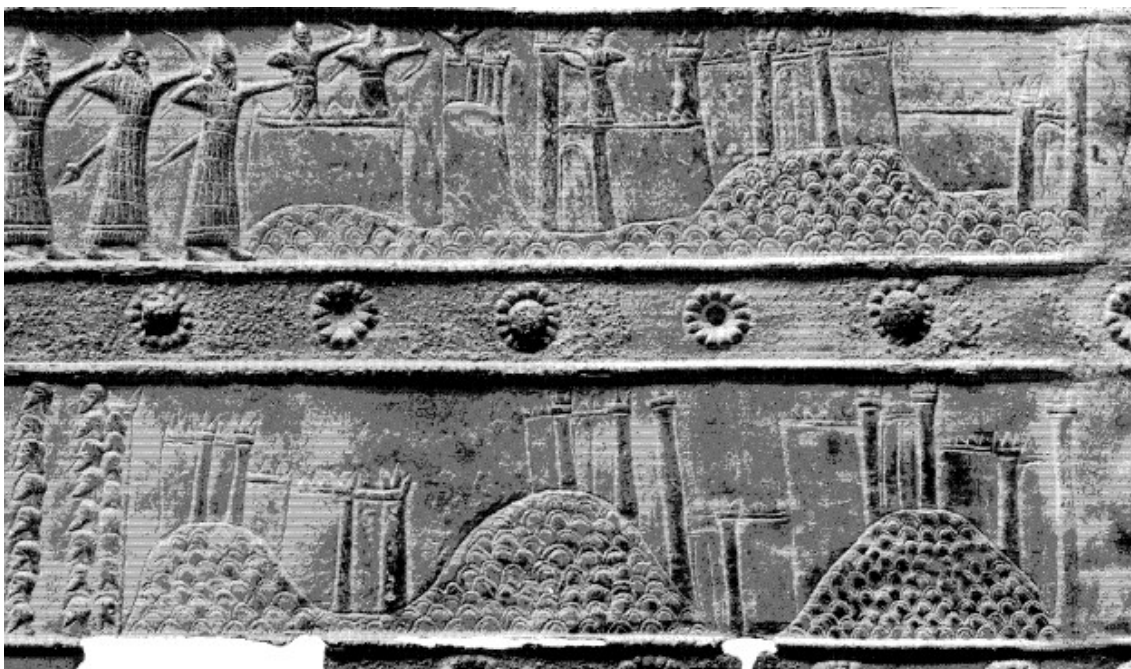


Illustrazione 48: da King 1915, pl. XLIV.



Optimization Software:
www.balesio.com

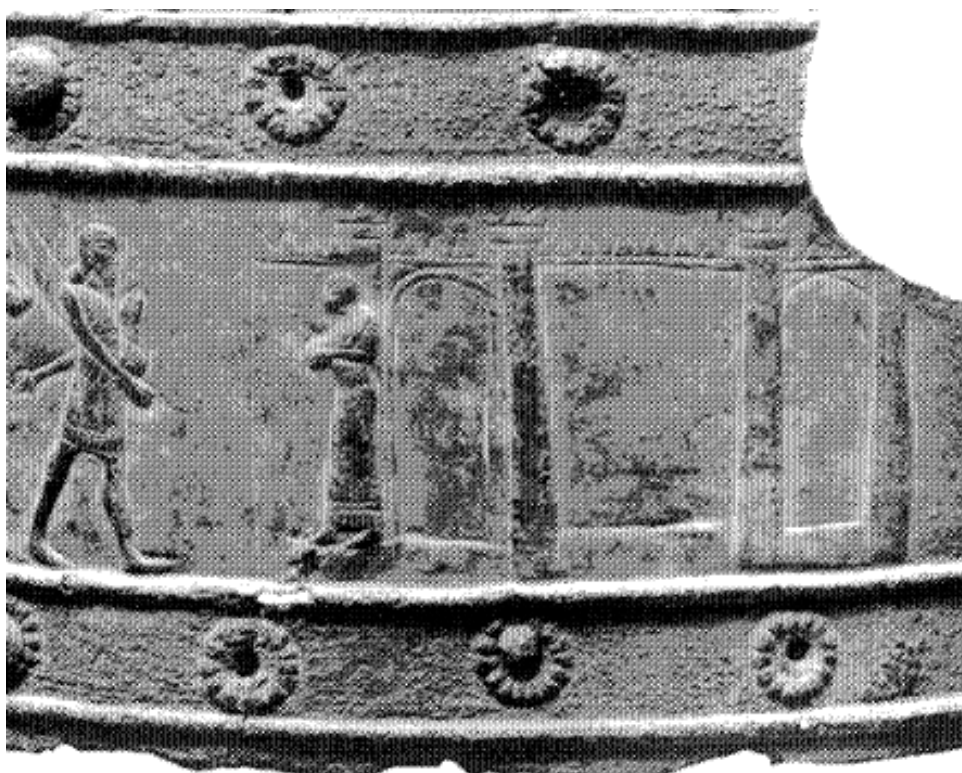


Illustrazione 49: da King 1915, pl. XLVII.



Illustrazione 50: da King 1915, pl. XLIX.



Optimization Software:
www.balesio.com

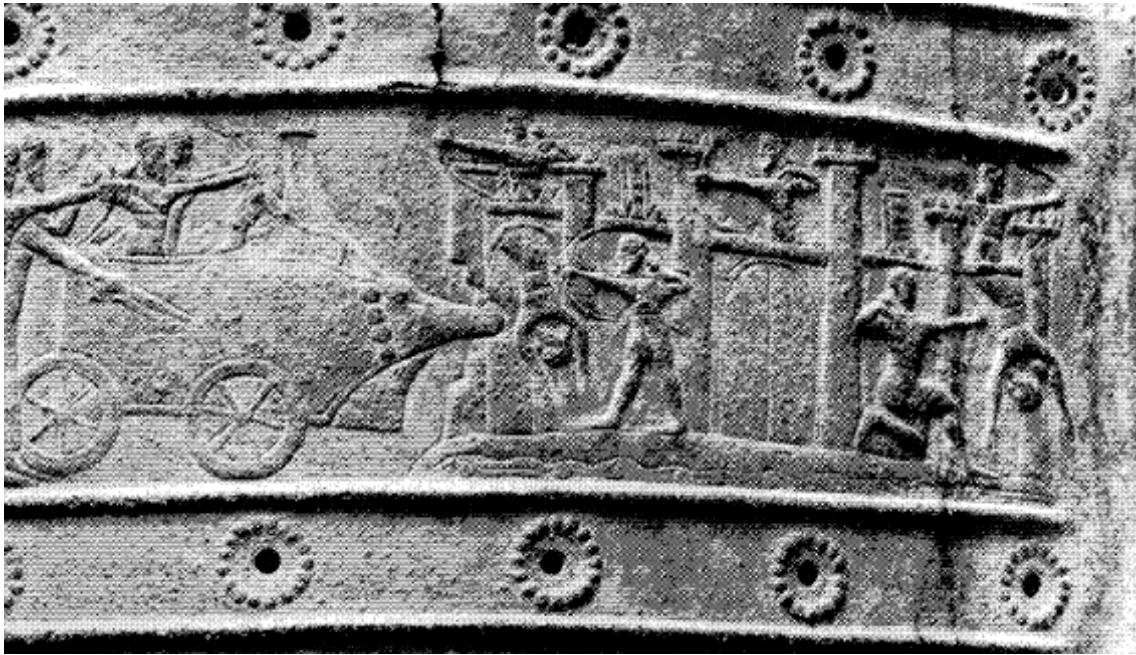


Illustrazione 51: da King 1915, pl. L.



Illustrazione 52: da King 1915, pl. LIII.



Optimization Software:
www.balesio.com

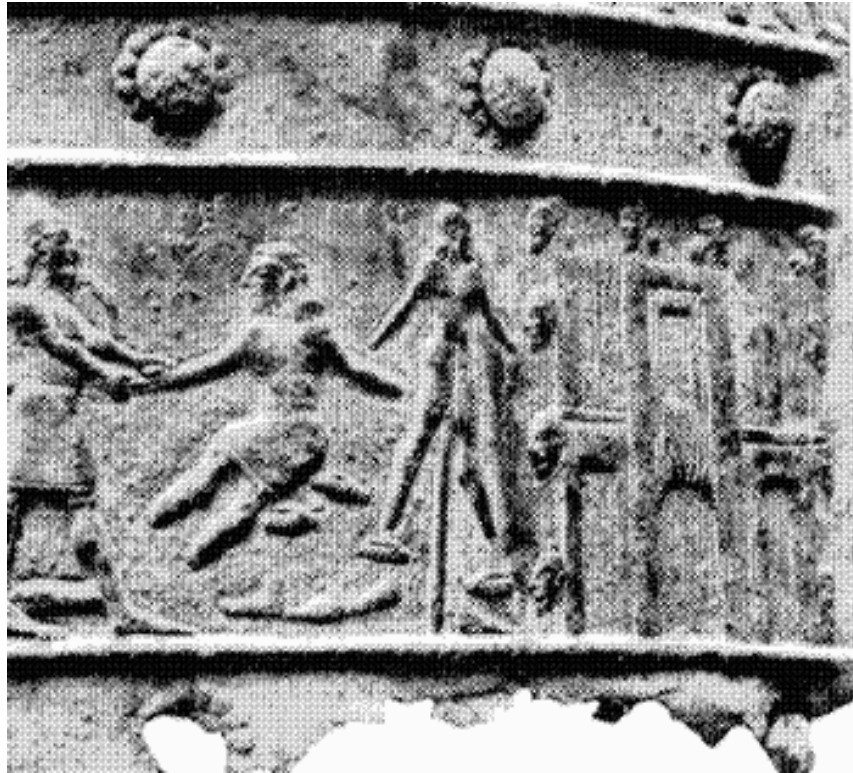


Illustrazione 53: da King 1915, pl. LVI.

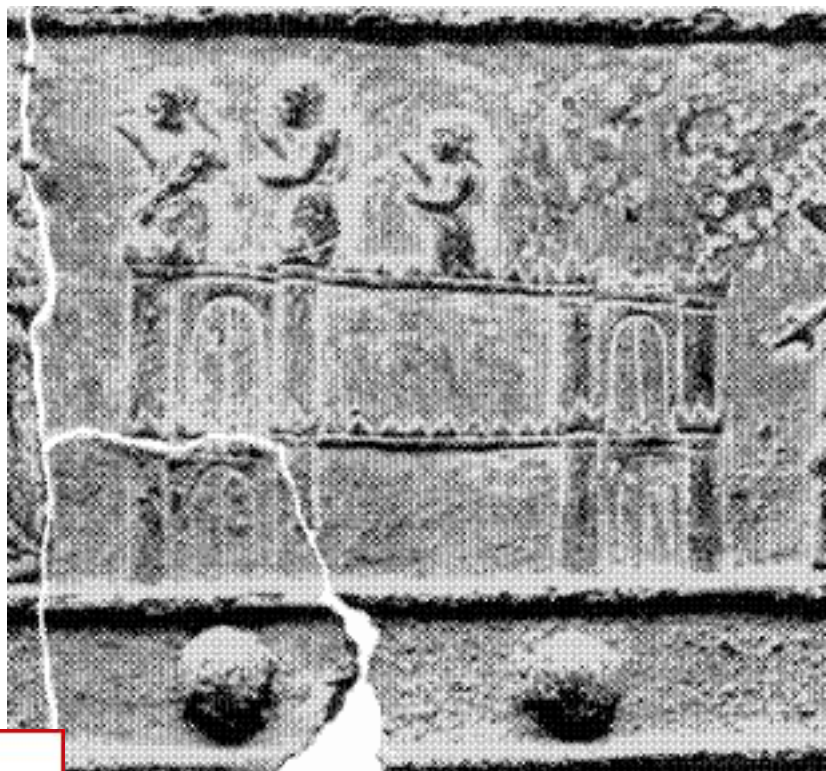


Illustrazione 54: da King 1915, pl. LXII.



Optimization Software:
www.balesio.com

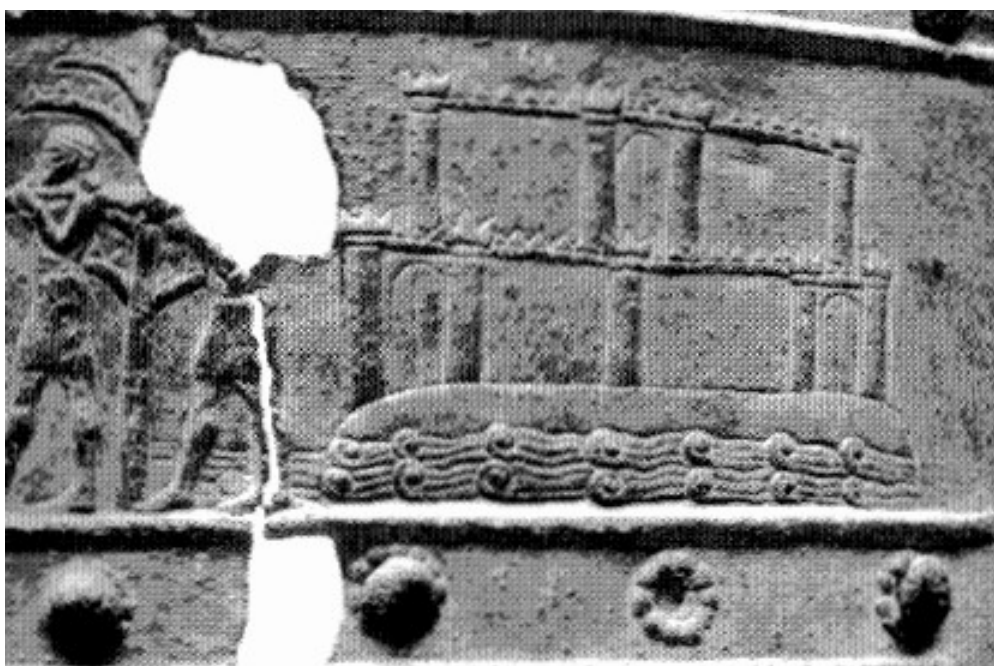


Illustrazione 55: da King 1915, pl. LXV.

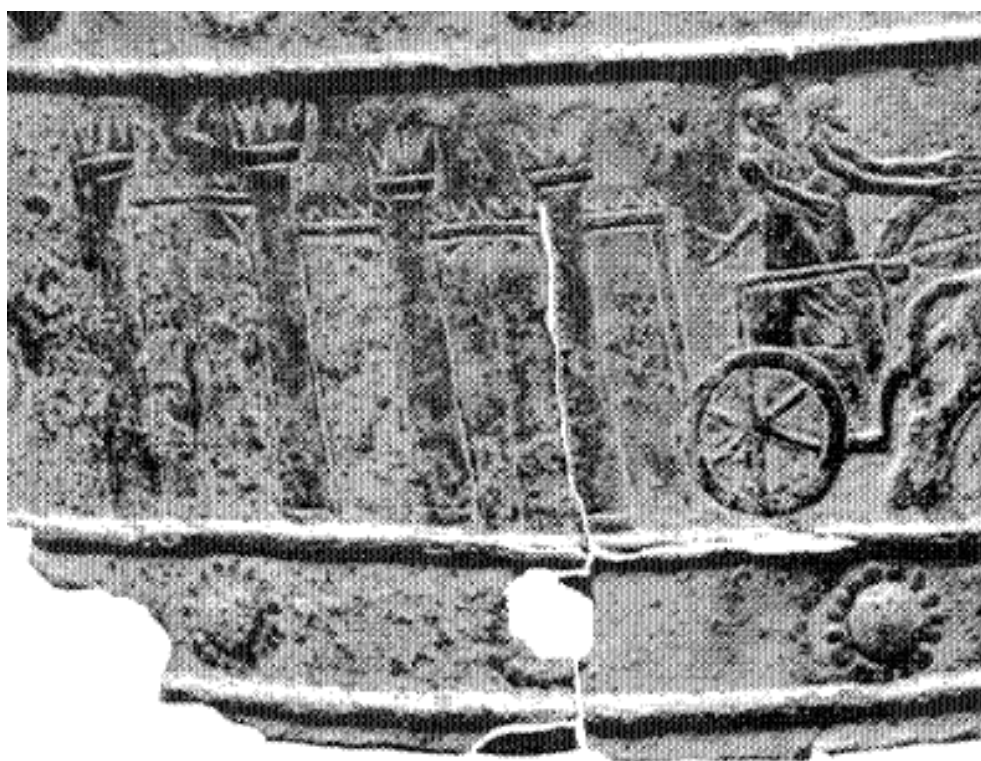


Illustrazione 56: da King 1915, pl. LXVI.



Optimization Software:
www.balesio.com

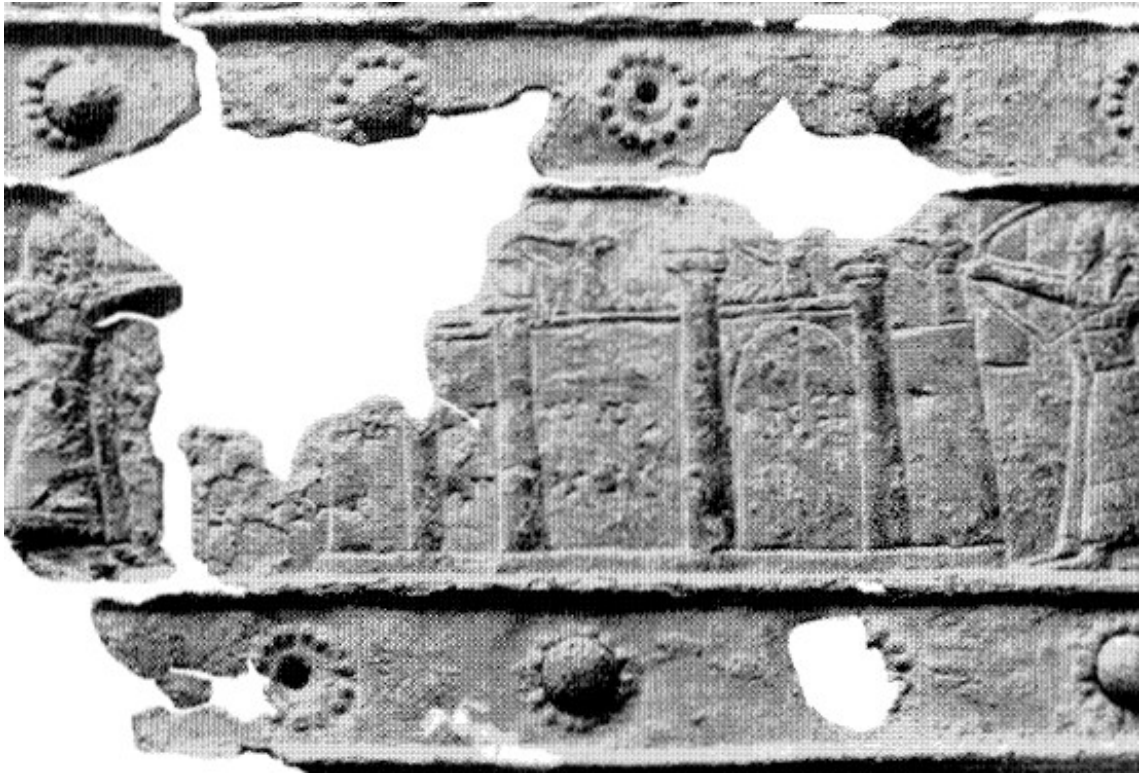


Illustrazione 57: da King 1915, pl. LXX.

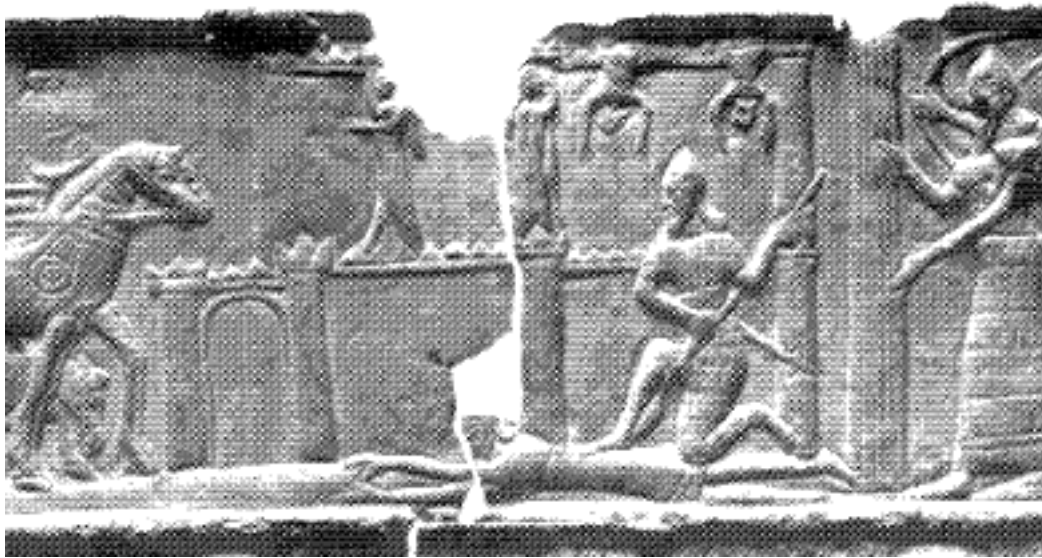


Illustrazione 58: da King 1915, pl. LXXIII.



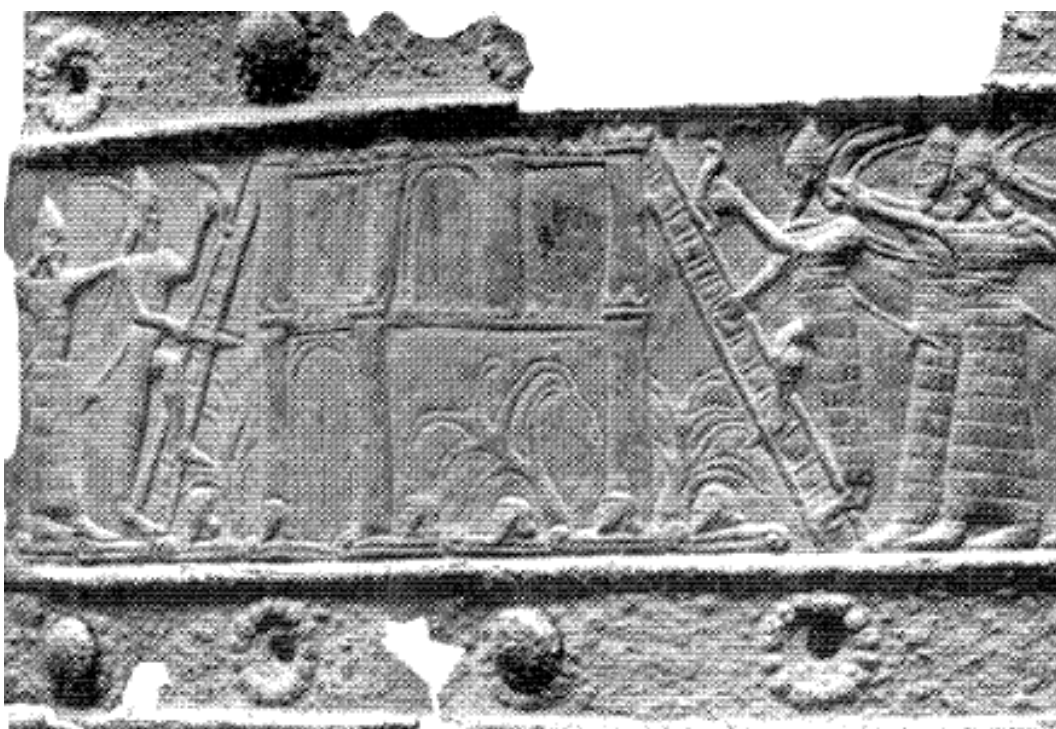


Illustrazione 59: da King 1915, pl. LXXV.

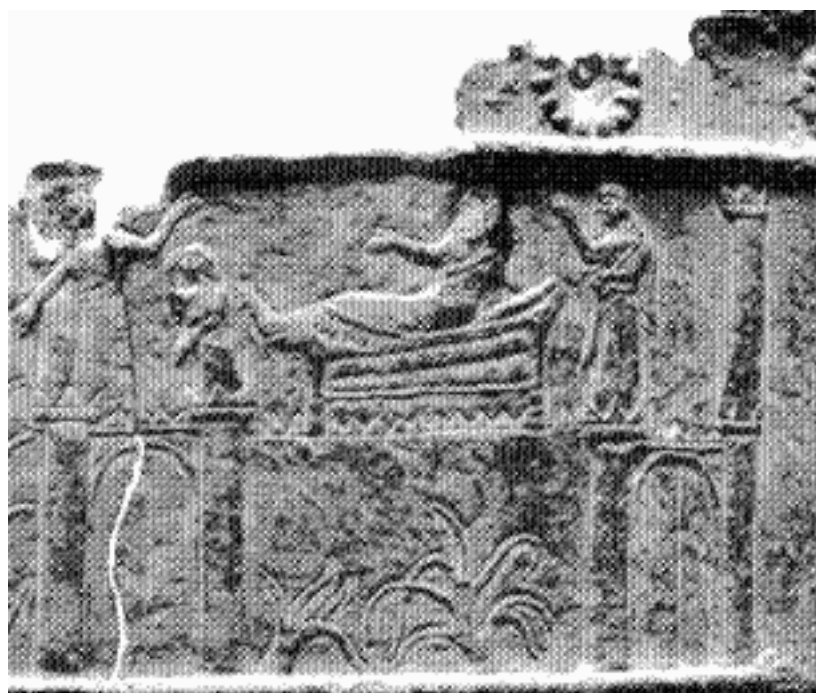


Illustrazione 60: da King 1915, pl. LXXVII.



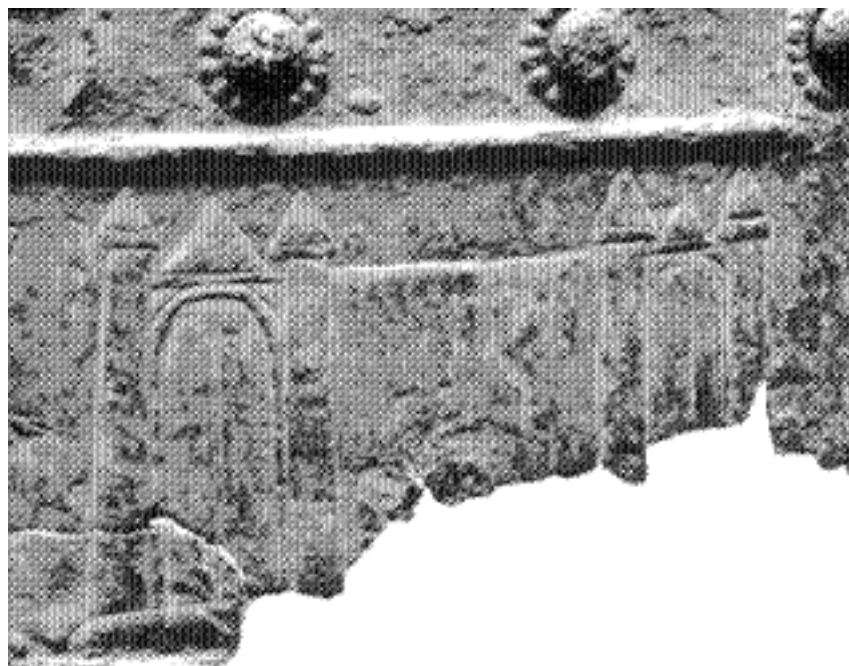
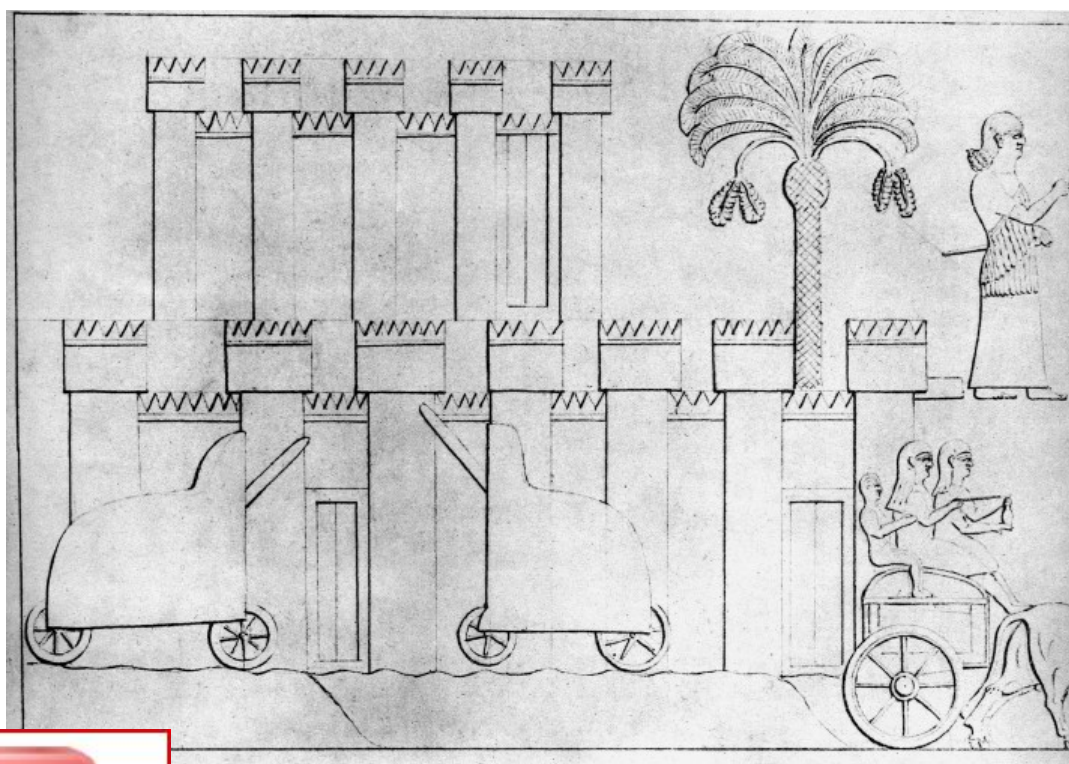


Illustrazione 61: da King 1915, pl. LXXVII.

TILGLATH-PILESER III - KALĦU, PALAZZO CENTRALE



: da Barnett & Falkner 1962, 50.



Optimization Software:
www.balesio.com

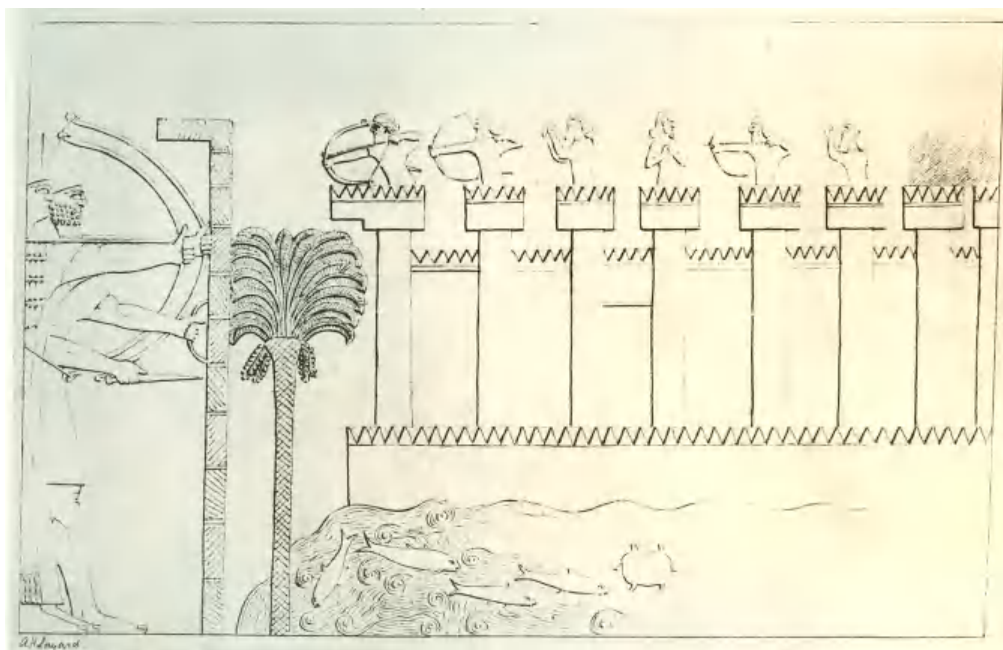


Illustrazione 63: da Barnett & Falkner 1962, 57.



4: da Barnett & Falkner 1962, 83.



Optimization Software:
www.balesio.com



ne 65: da Barnett & Falkner 1962, 89.



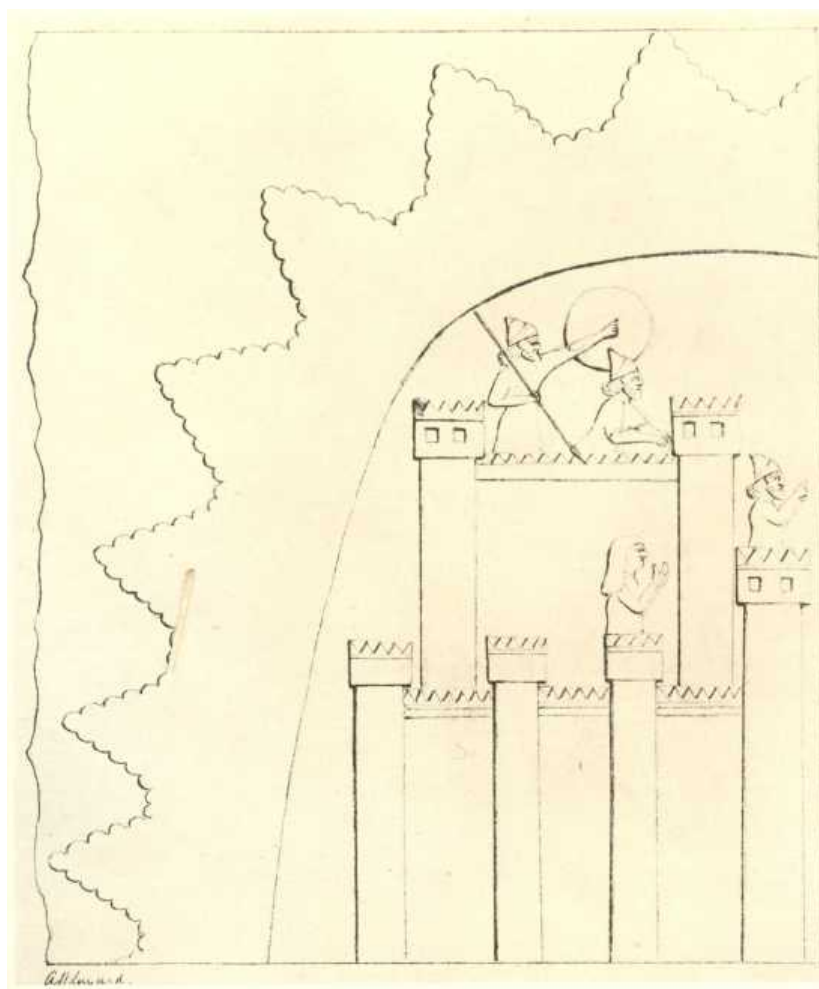
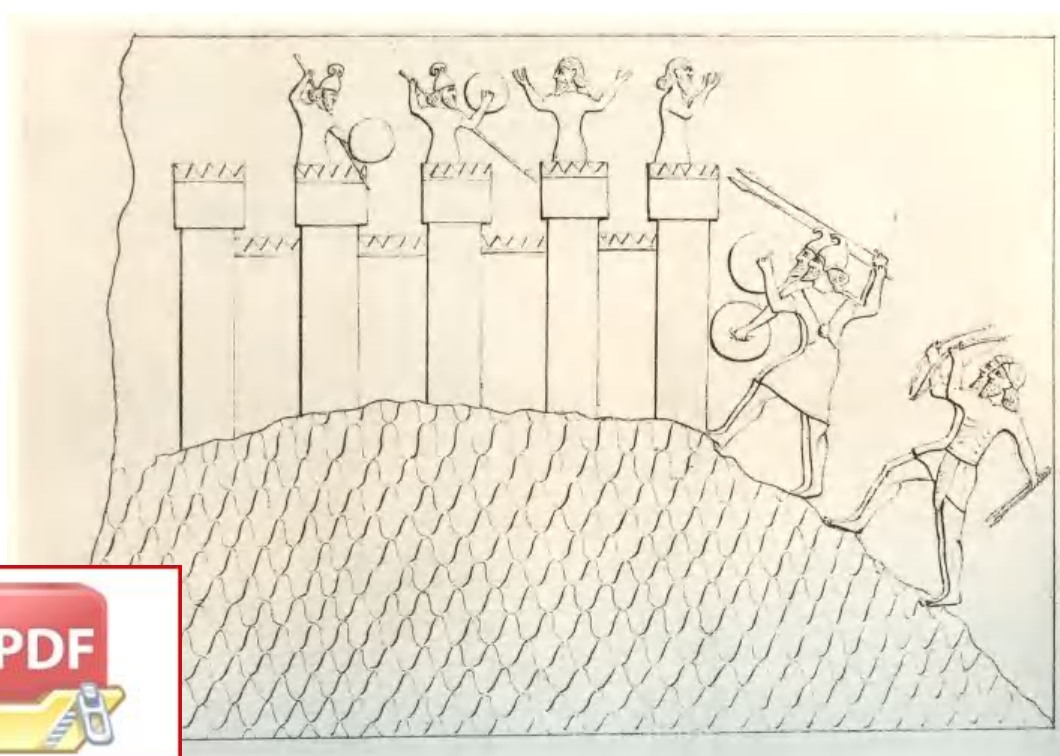


Illustrazione 66: da Barnett & Falkner 1962, 94.



da Barnett & Falkner 1962, 100.

Fortificazioni nei Rilievi - Tav. XXVIII



Optimization Software:
www.balesio.com

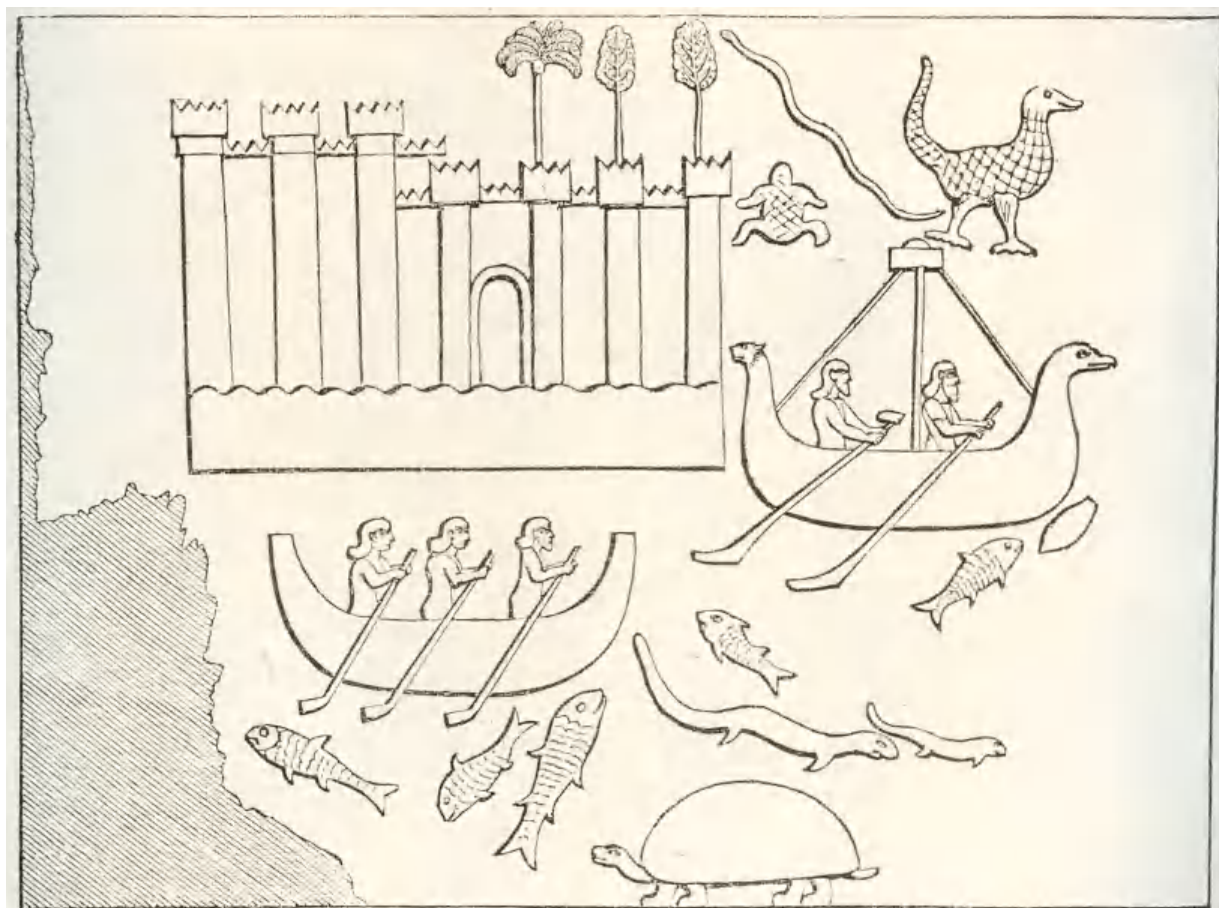


Illustrazione 68: da Barnett & Falkner 1962, 106



Illustrazione 69: da Barnett & Falkner 1962, 111.



Optimization Software:
www.balesio.com

Fortificazioni nei Rilievi - Tav. XXX

TILGLATH-PILESER III - KALĦU, PALAZZO SUD-OVEST

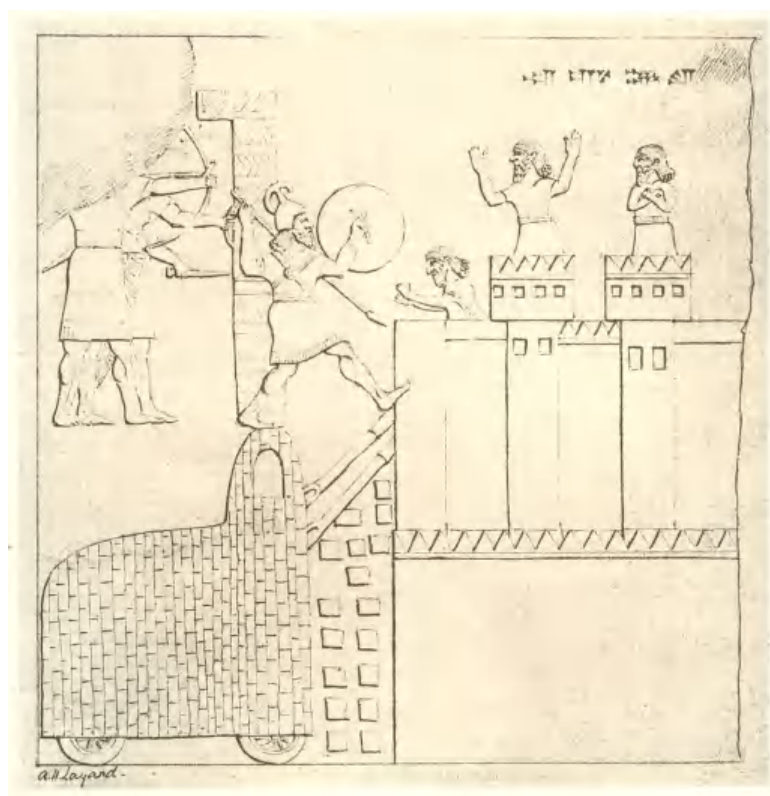


Illustrazione 70: Barnett & Falkner 1962, 112.

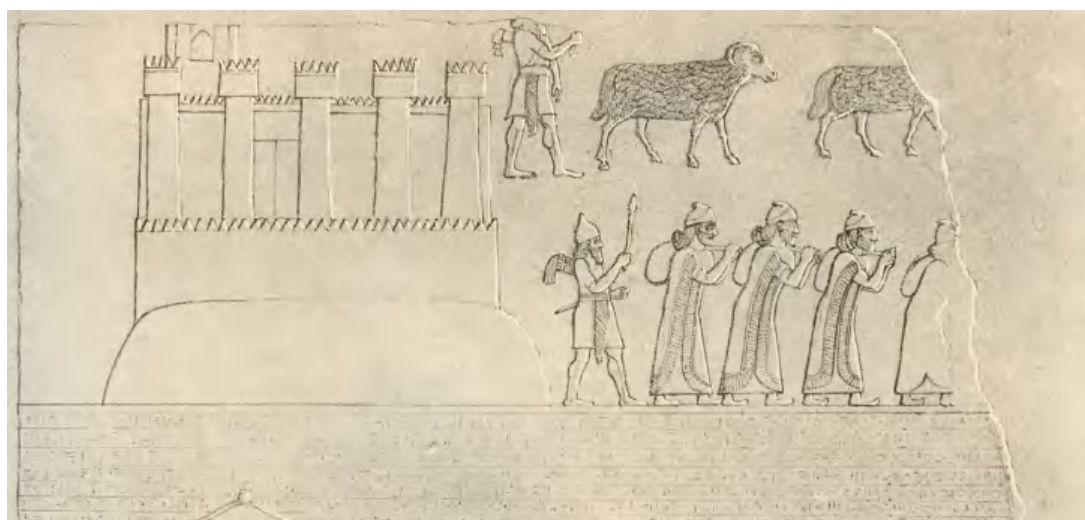


Illustrazione 71: Barnett & Falkner 1962, 118.





Illustrazione 72: da Barnett & Falkner 1962, 129.





da Barnett & Falkner 1962, pl. XCI.



Optimization Software:
www.balesio.com

Fortificazioni nei Rilievi - Tav. XXXIII

SARGON II - KHORSABAD

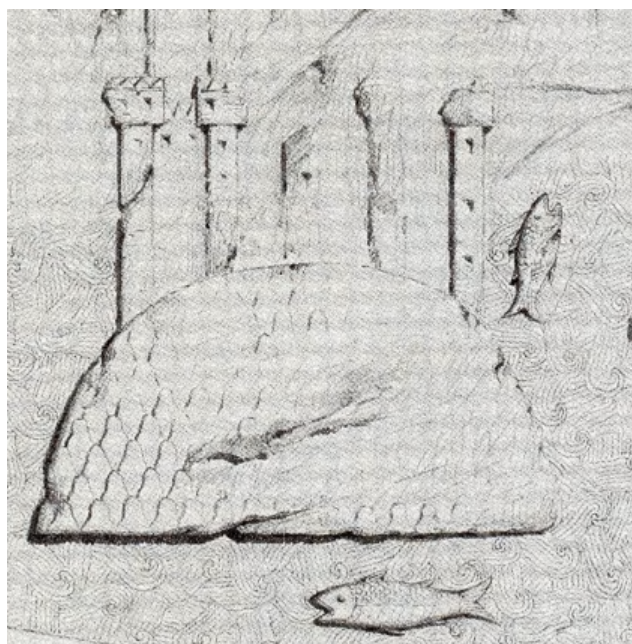


Illustrazione 74: da Albenda 1986, pl. 21.



Illustrazione 75: da Albenda 1986, pl. 22.





Illustrazione 76: da Albenda 1986, pl. 94.

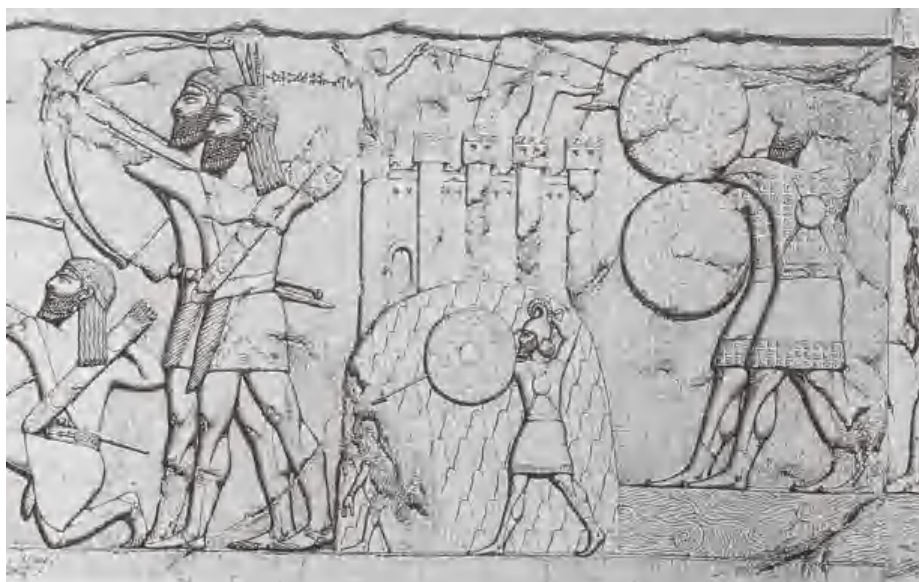


Illustrazione 77: da Albenda 1986, pl. 95.

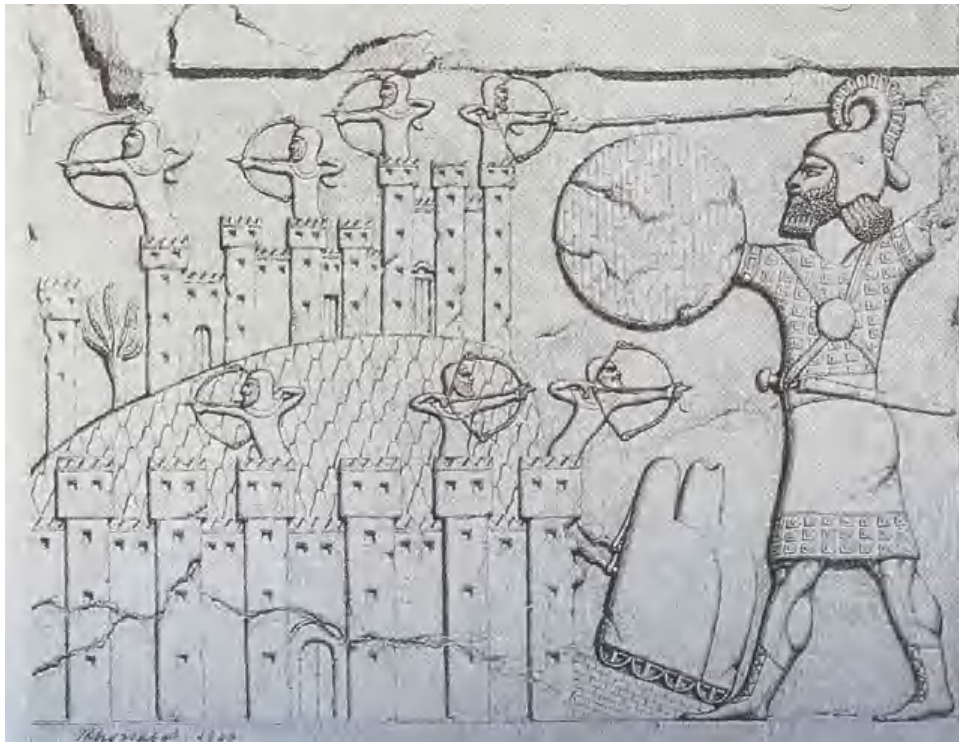


Illustrazione 78: da Albenda 1986, pl. 96.



Illustrazione 79: da Albenda 1986, pl. 98.



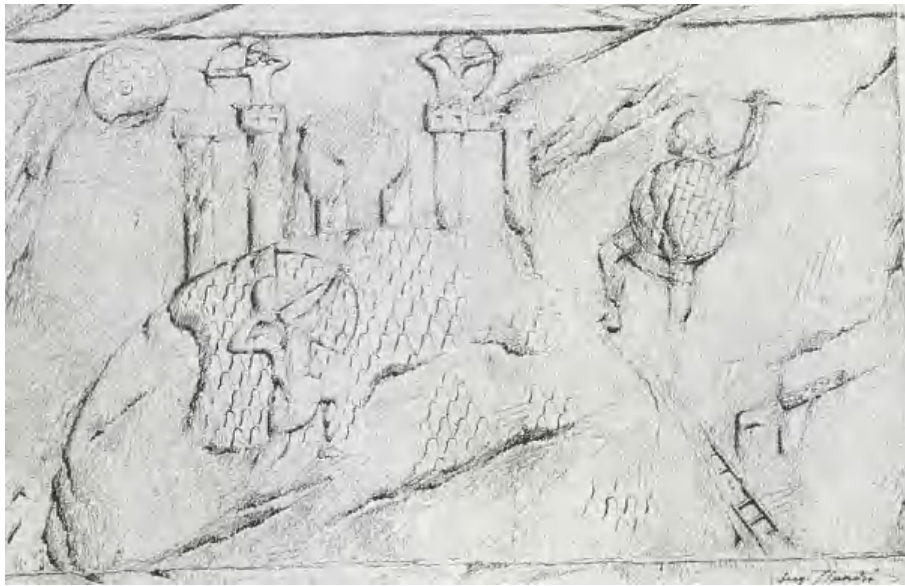


Illustrazione 80: da Albenda 1986, pl. 101.

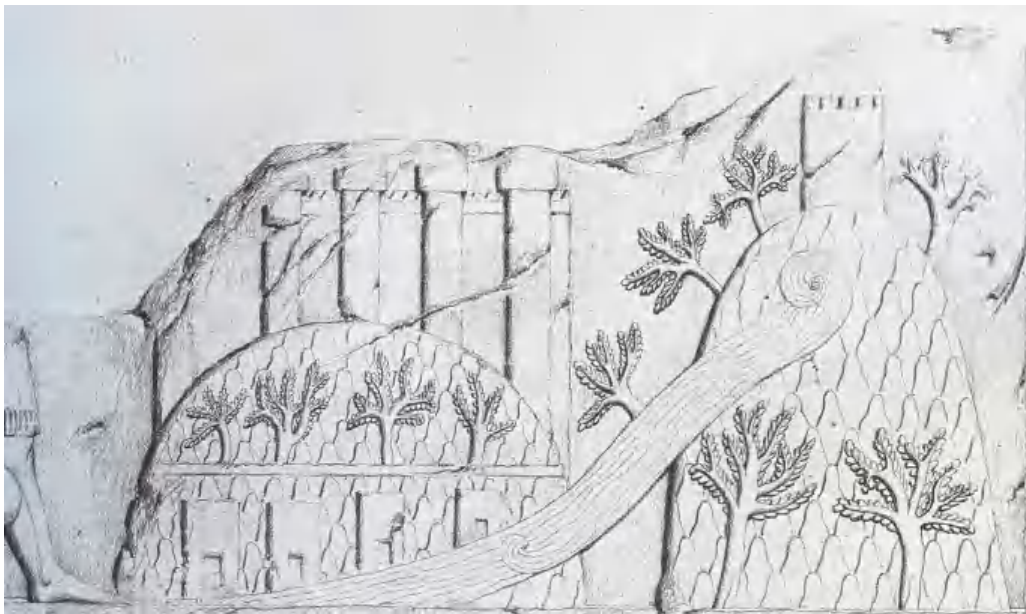


Illustrazione 81: da Albenda 1986, pl. 105.



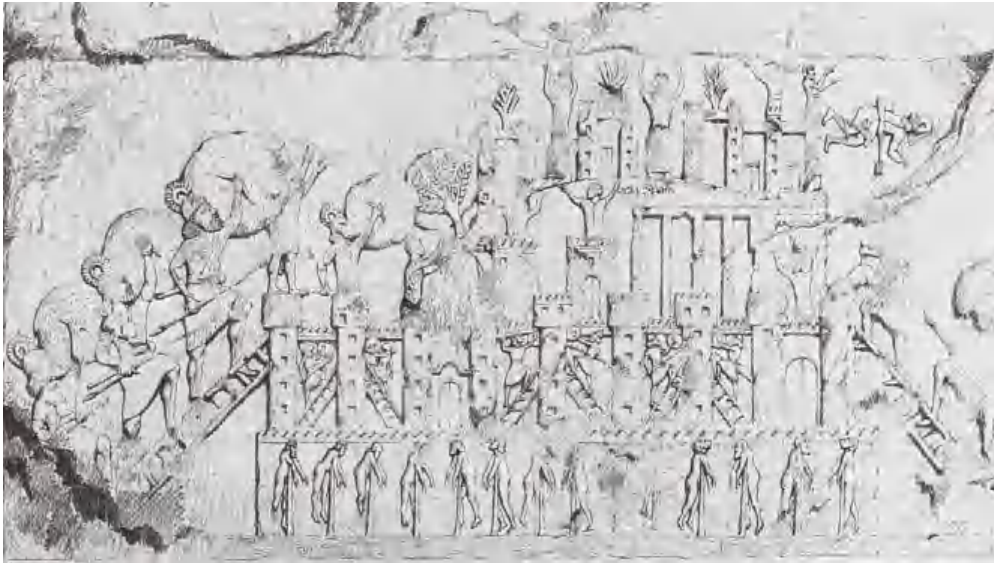


Illustrazione 82: da Albenda 1986, pl. 112.



Illustrazione 83: da Albenda 1986, pl. 120.



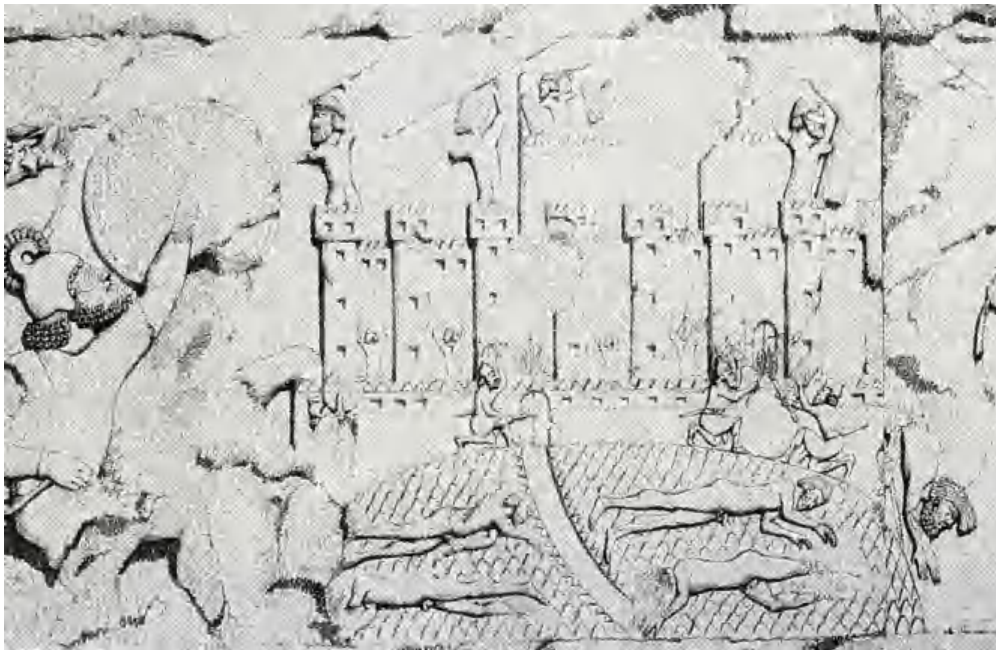


Illustrazione 84: da Albenda 1986, pl. 119.



Illustrazione 85: da Albenda 1986, pl. 123.

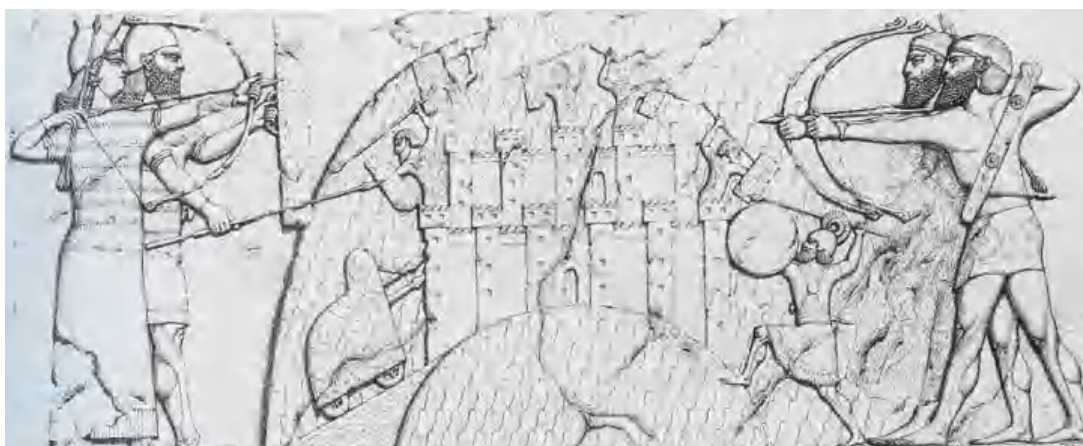


Illustrazione 86: da Albenda 1986, pl. 124.

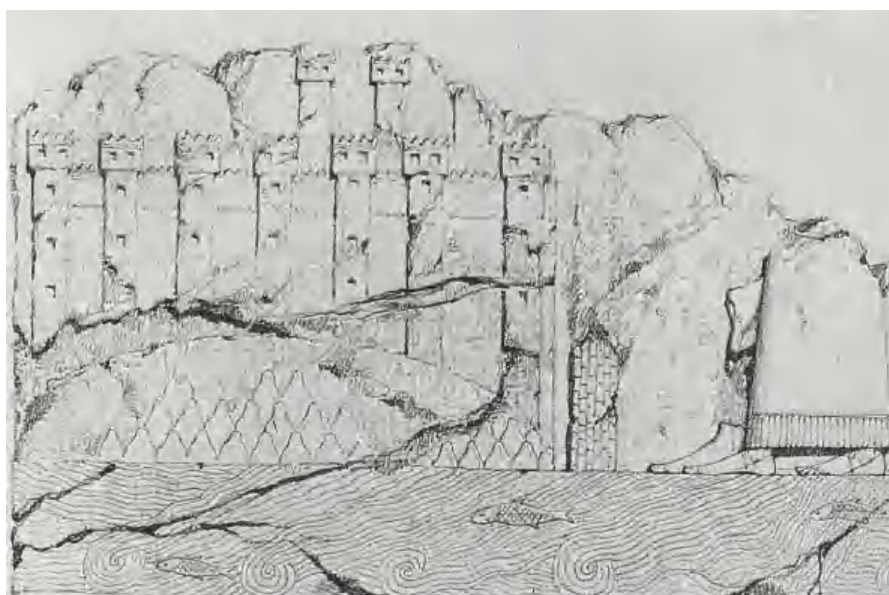
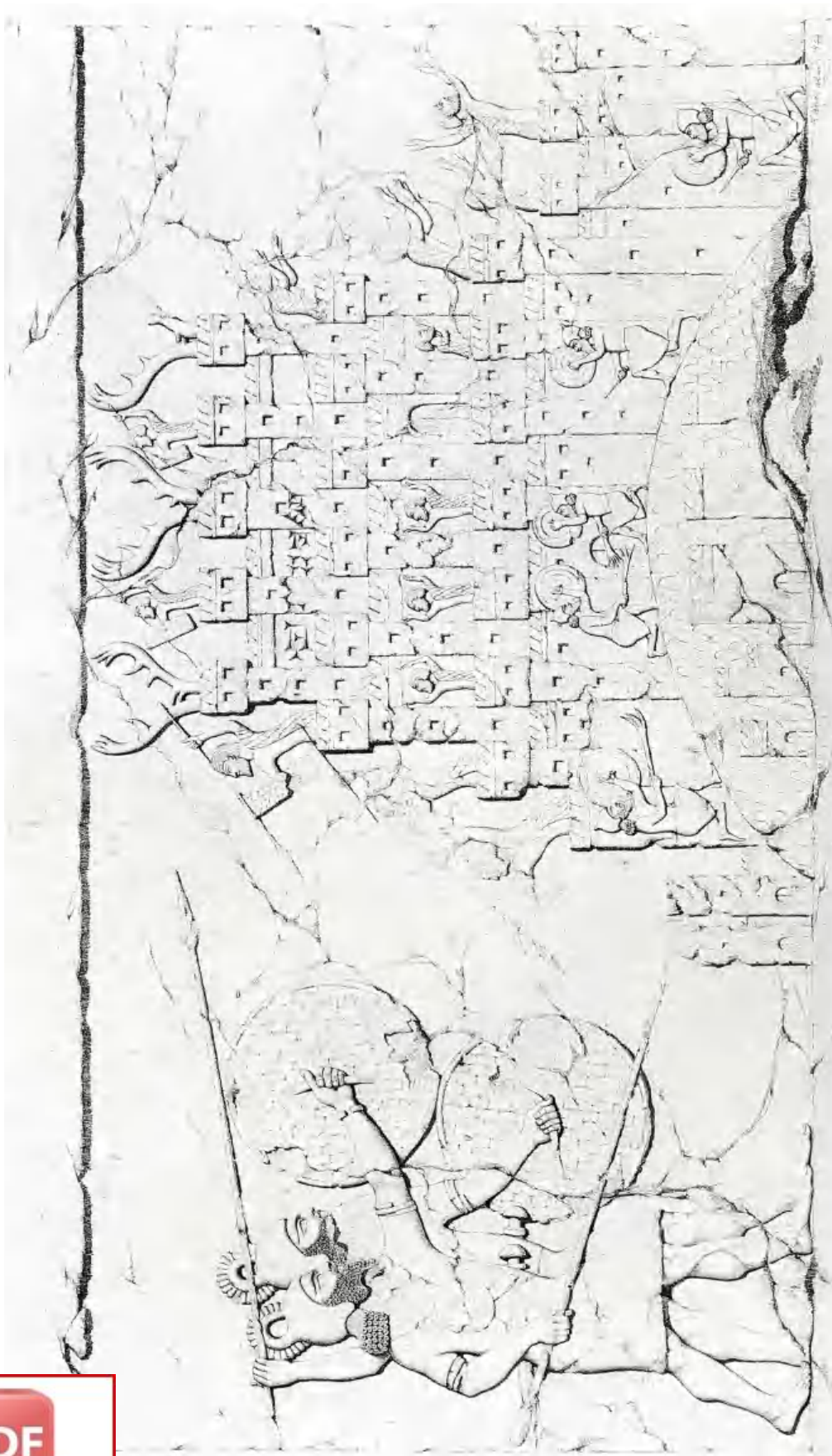


Illustrazione 87: da Albenda 1986, pl. 128.





88: da Albenda 1986, pl. 126.



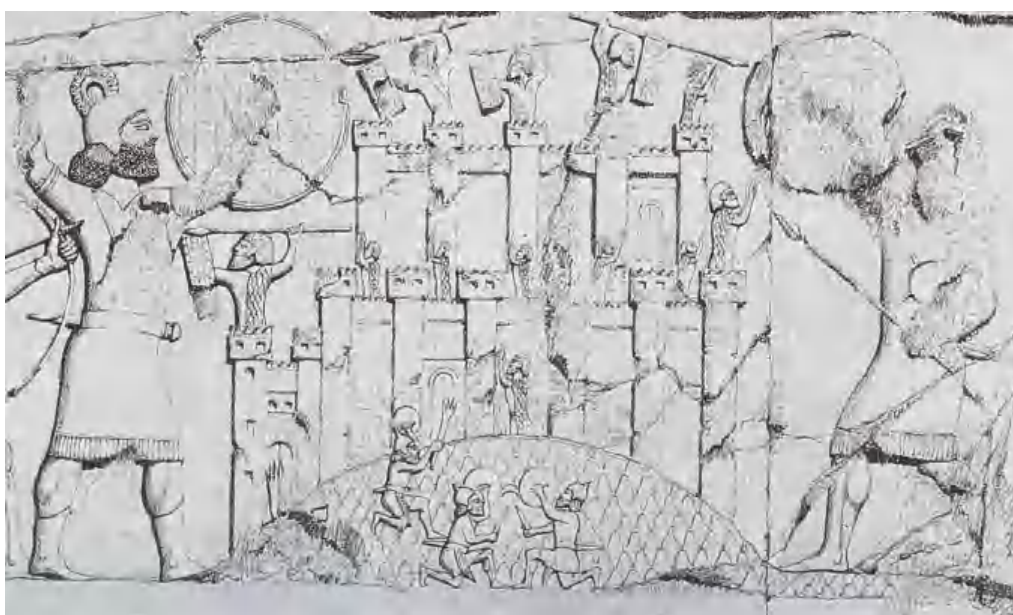


Illustrazione 89: da Albenda 1986, pl. 128.

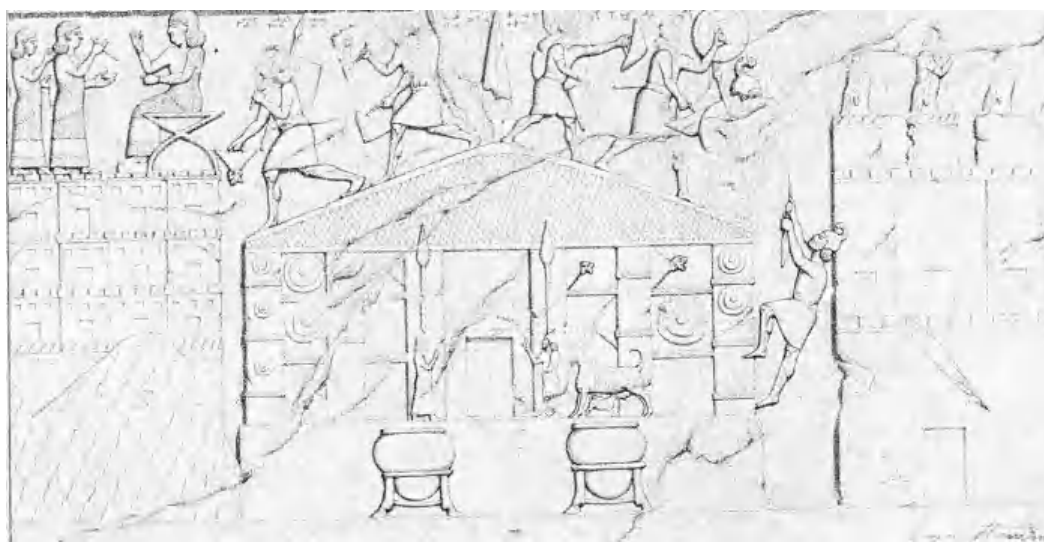
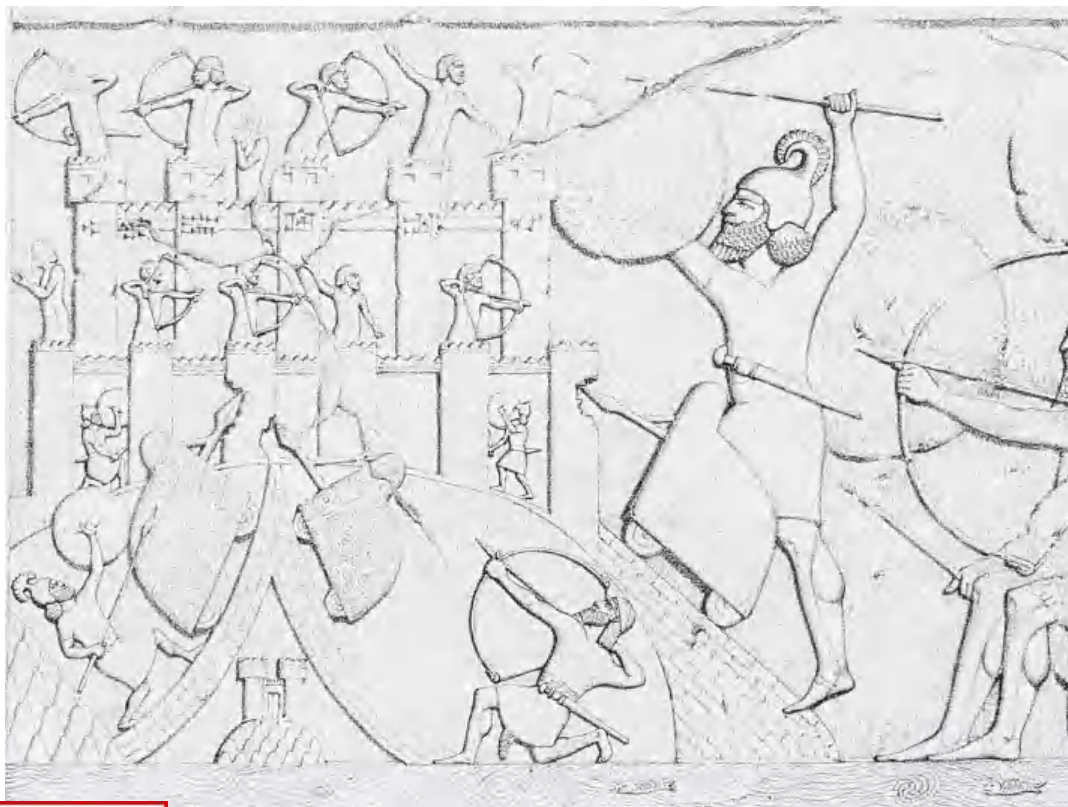


Illustrazione 90: da Albenda 1986, pl. 133.



Illustrazione 91: da Albenda 1986, pl. 136.



: da Albenda 1986, pl. 138.



Optimization Software:
www.balesio.com

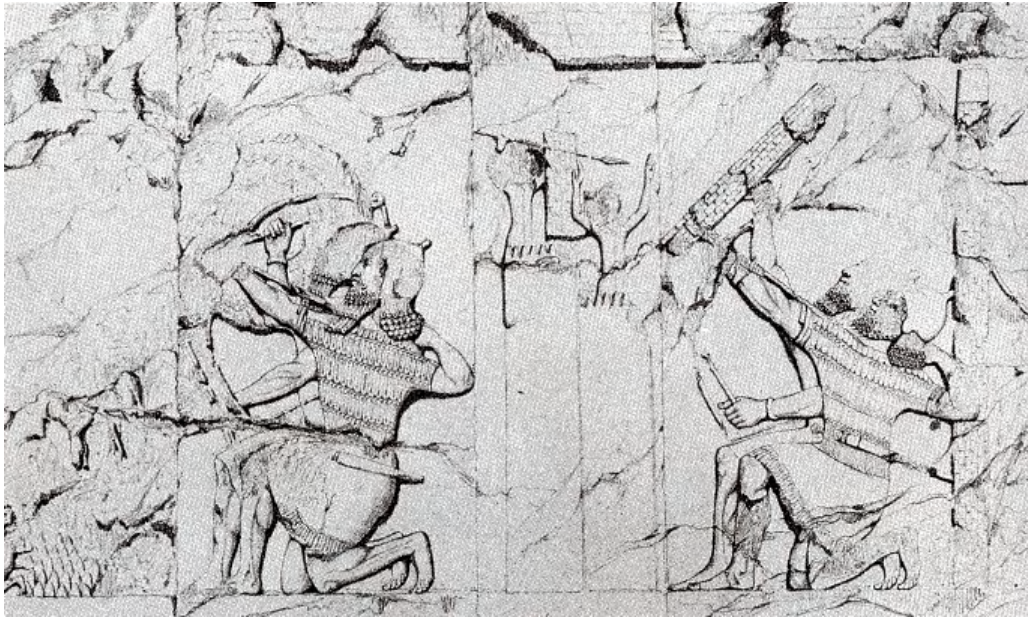


Illustrazione 93: da Albenda 1986, pl. 107.

SENNACHERIB - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

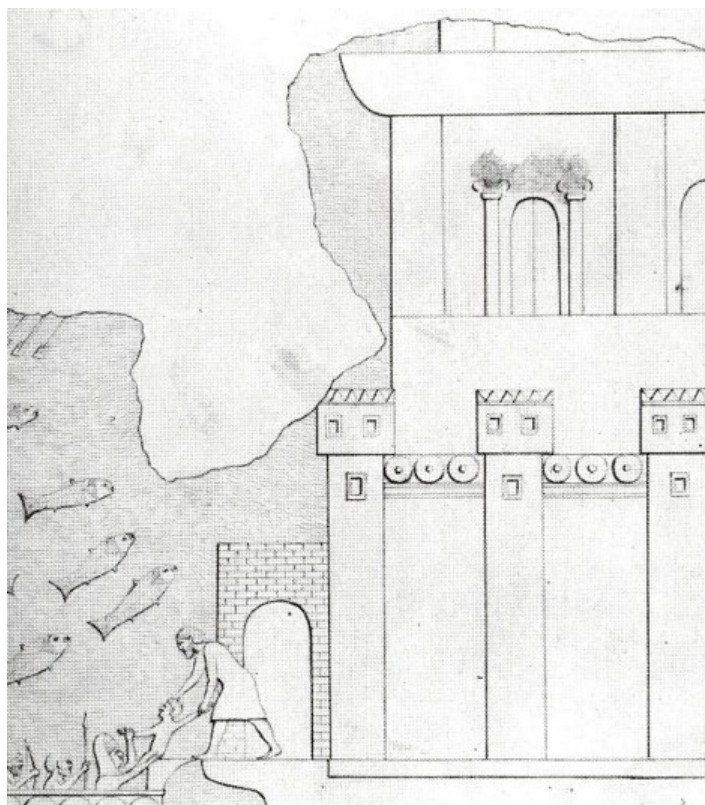


Illustrazione 94: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 38.



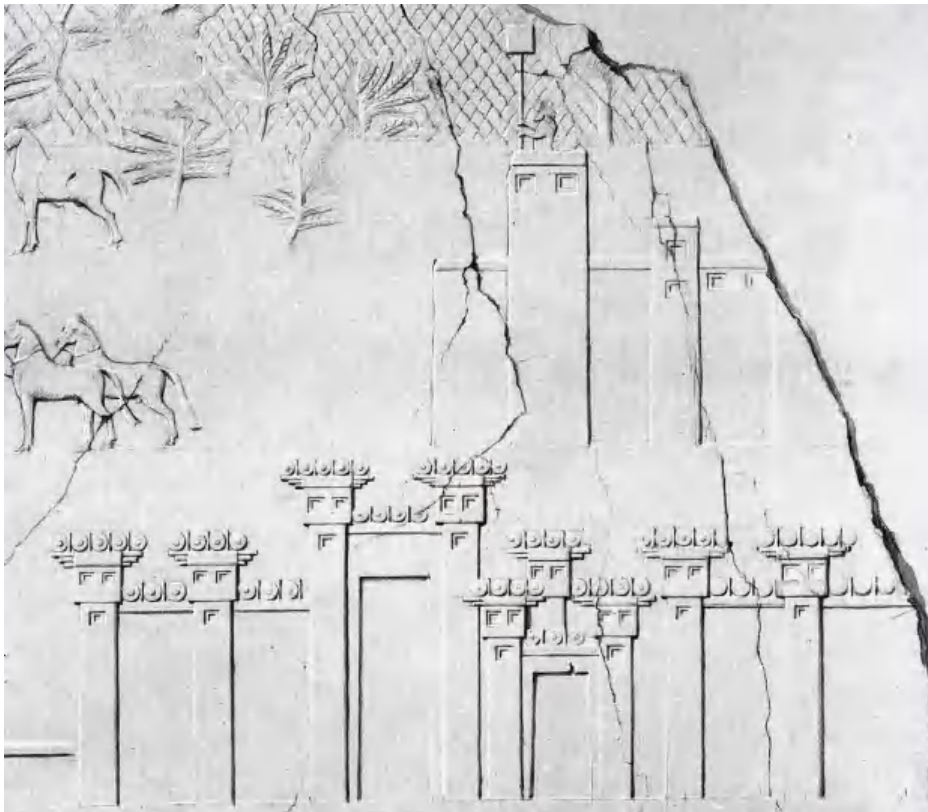


Illustrazione 95: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 46.

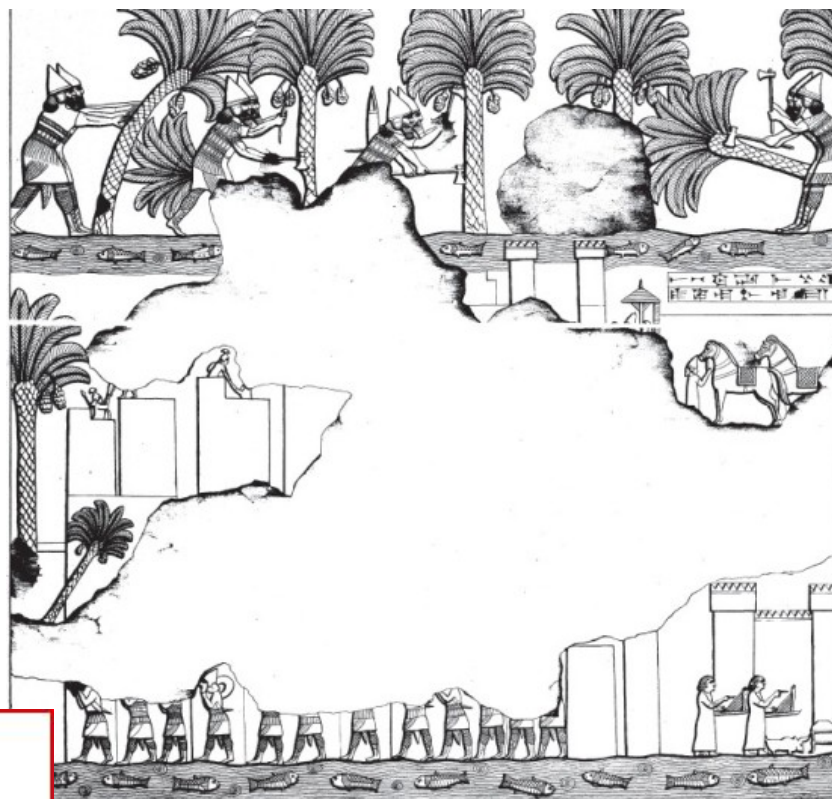


Illustrazione 96: DA Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 49.



Optimization Software:
www.balesio.com

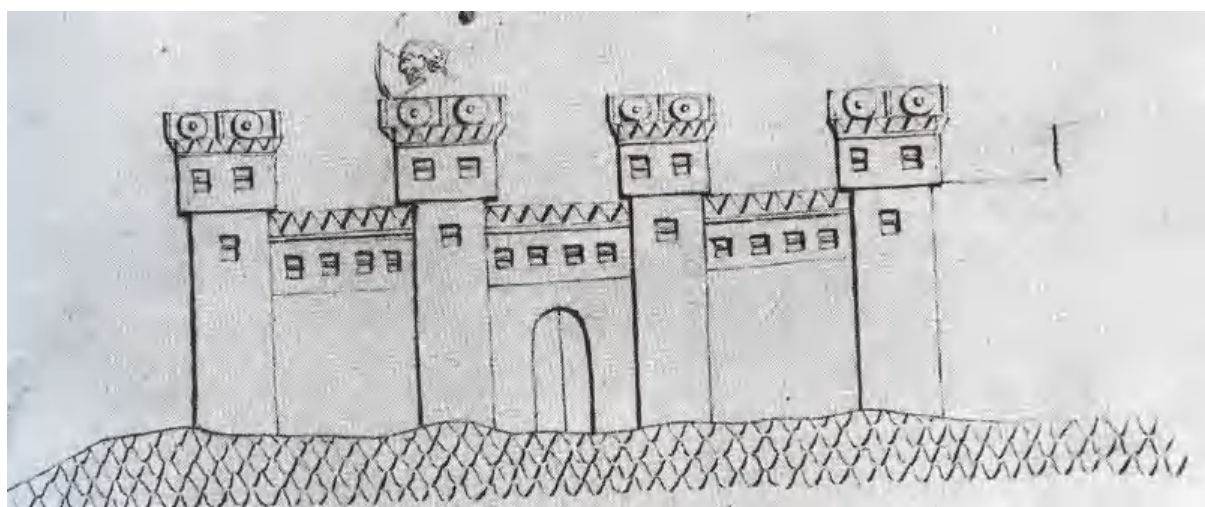


Illustrazione 97: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 57.



Illustrazione 99: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 64.

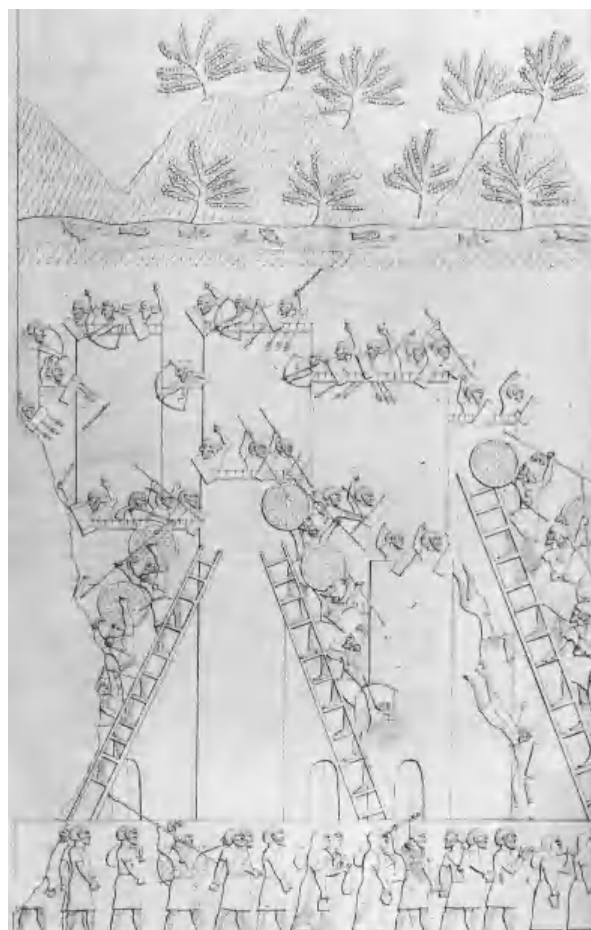


Illustrazione 98: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 66.



Optimization Software:
www.balesio.com

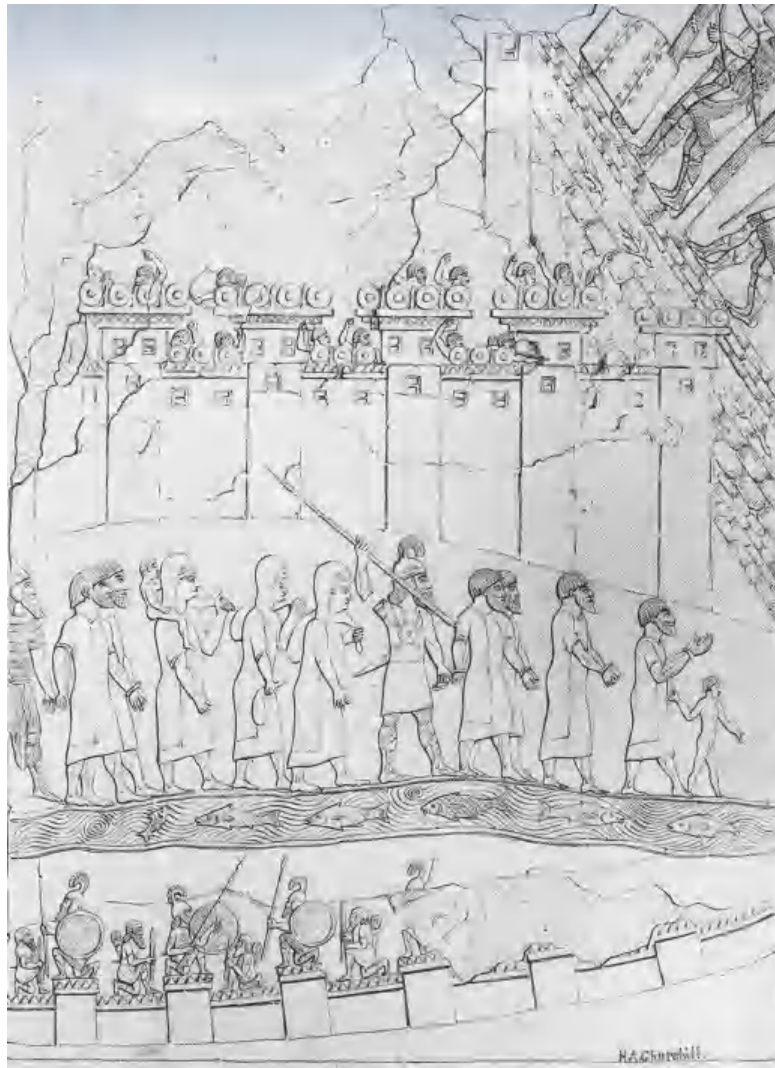


Illustrazione 100: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 151.



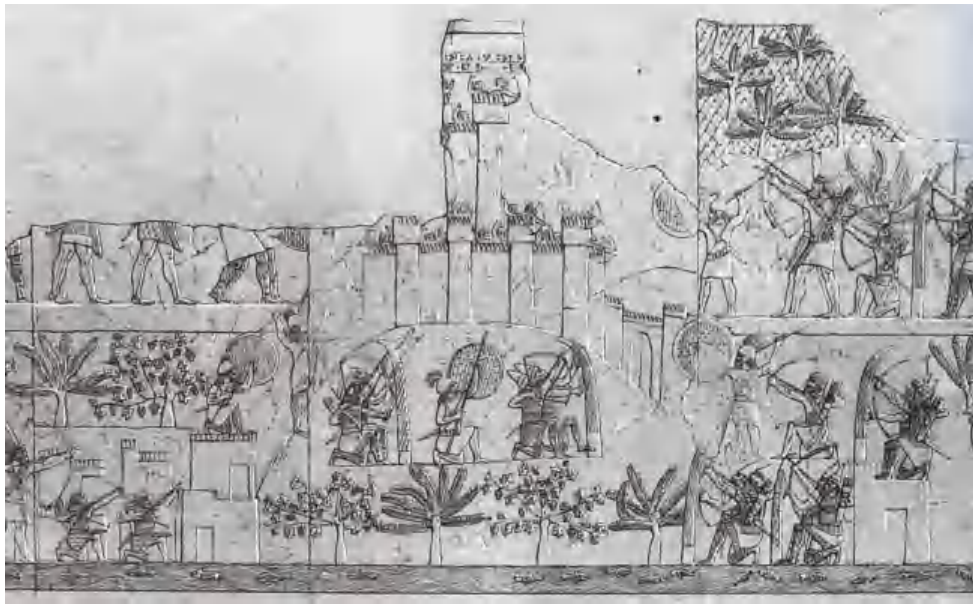


Illustrazione 101: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 165.

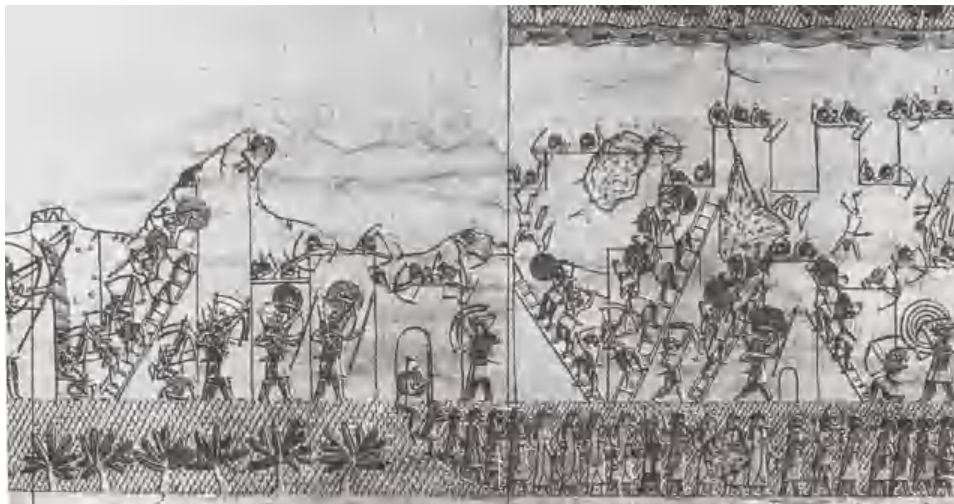


Illustrazione 102: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 269, 270, 272.





Illustrazione 103: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 330-332.



ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

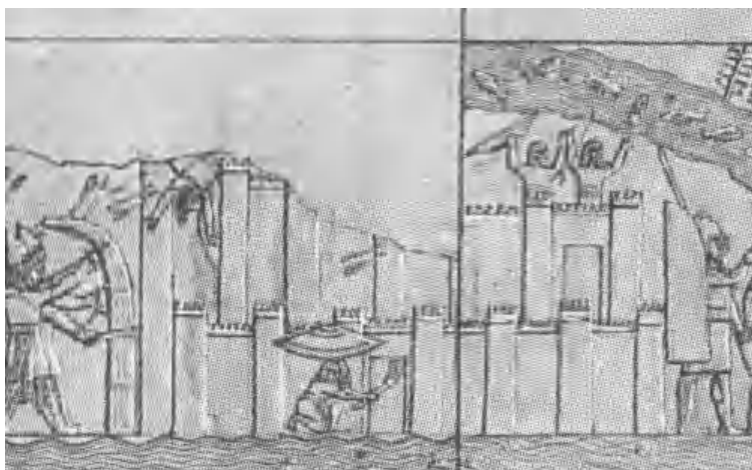


Illustrazione 104: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 206-208.

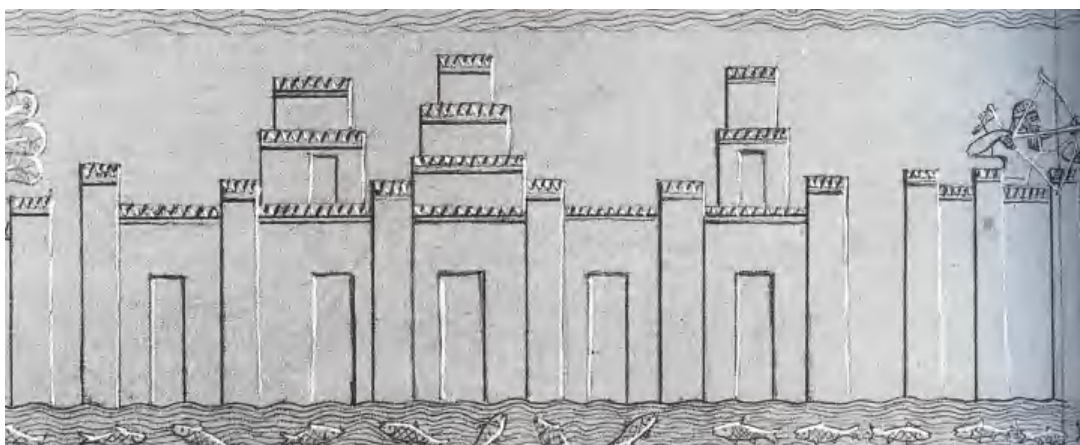


Illustrazione 105: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 198-199.

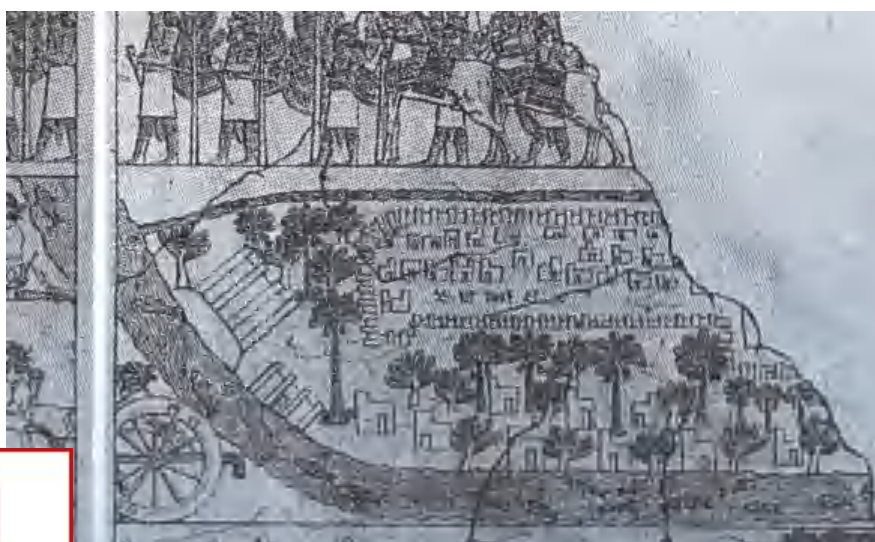


Illustrazione 106: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 308.



Optimization Software:
www.balesio.com

ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO NORD



Illustrazione 107: da Barnett 1976, pl. XVII.

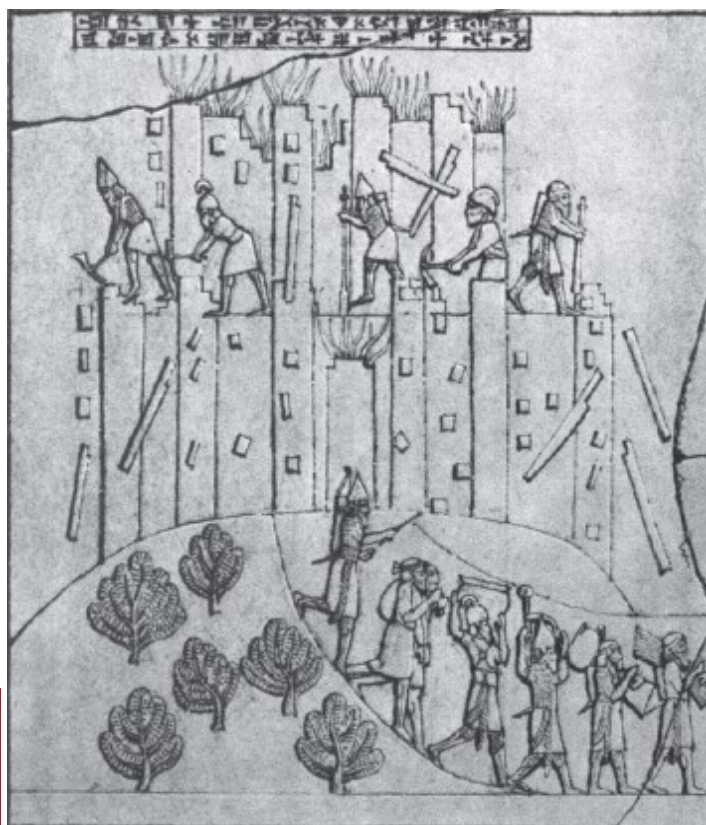


Illustrazione 108: da Barnett 1976, pl. LXVI.



Optimization Software:
www.balesio.com

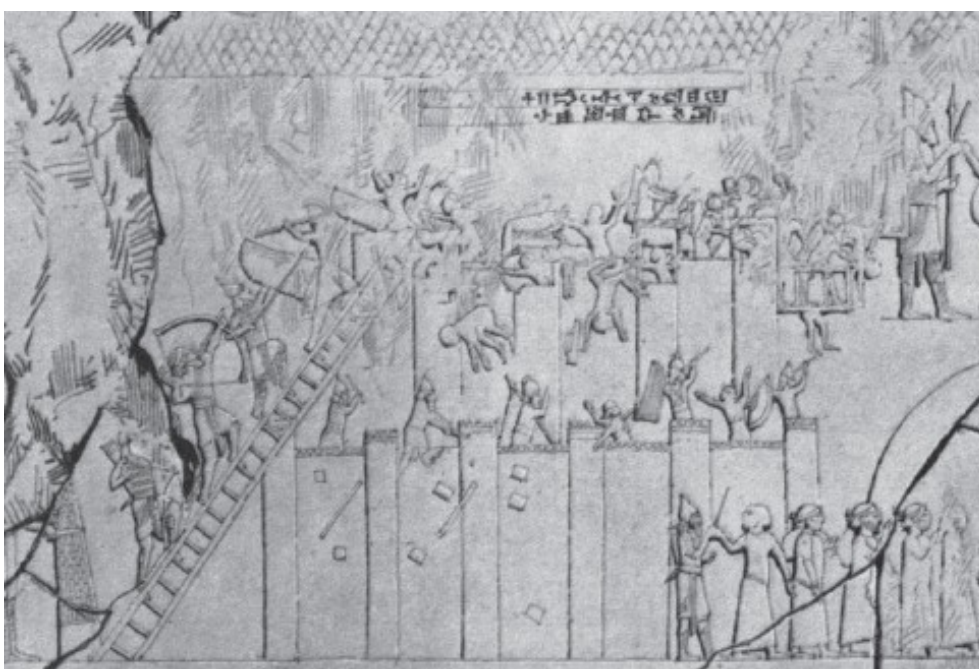


Illustrazione 109: da Barnett 1976, pl. LX.



ACCAMPAMENTI FORTIFICATI
ASSURNAŠIRPAL II - KALĦU, PALAZZO NORD-OVEST

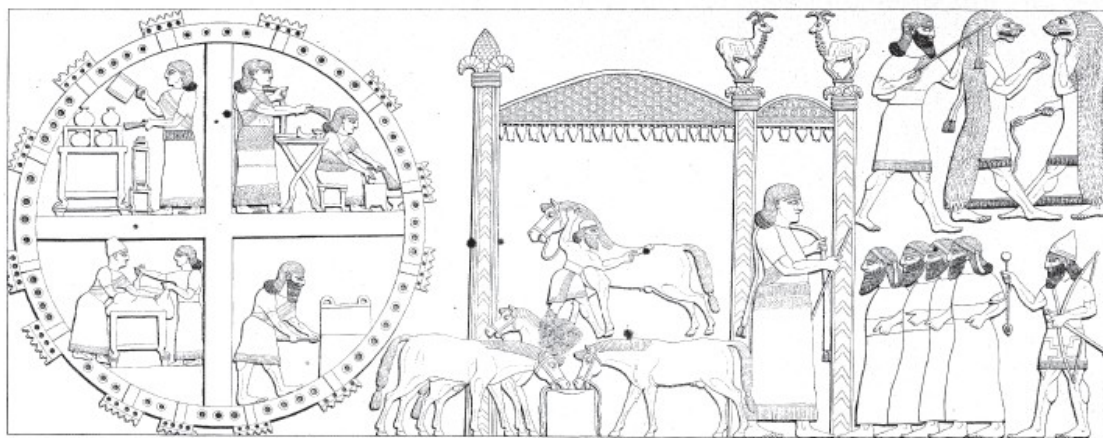


Illustrazione 110: da Layard 1853, pl. 30

SALMANASSAR III - BALAWAT, PORTE DI BRONZO



da King 1915, pl. 1



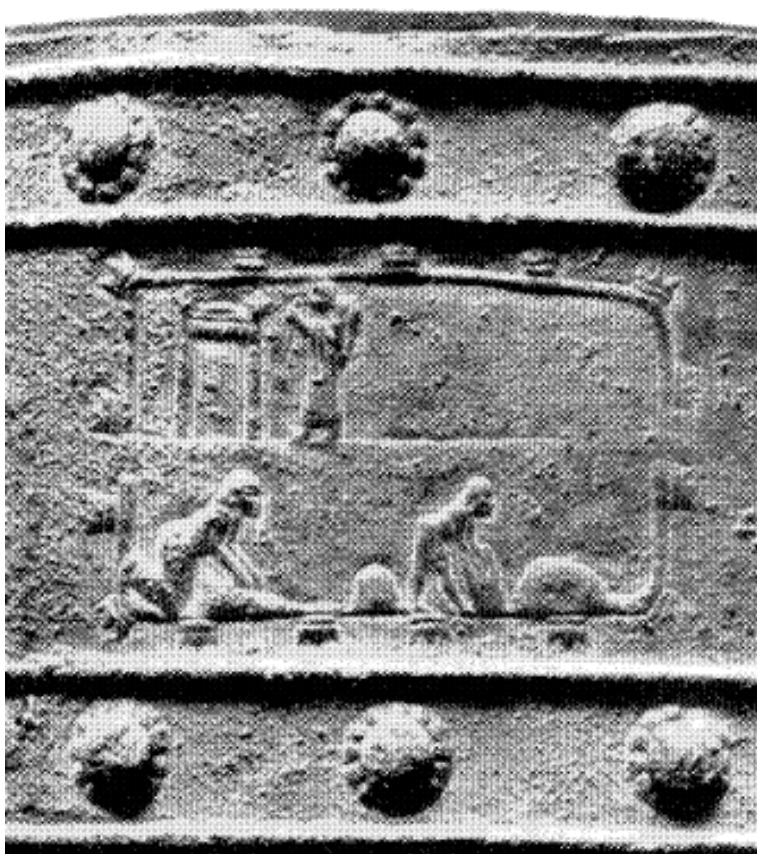


Illustrazione 112: da King 1915, pl. VI

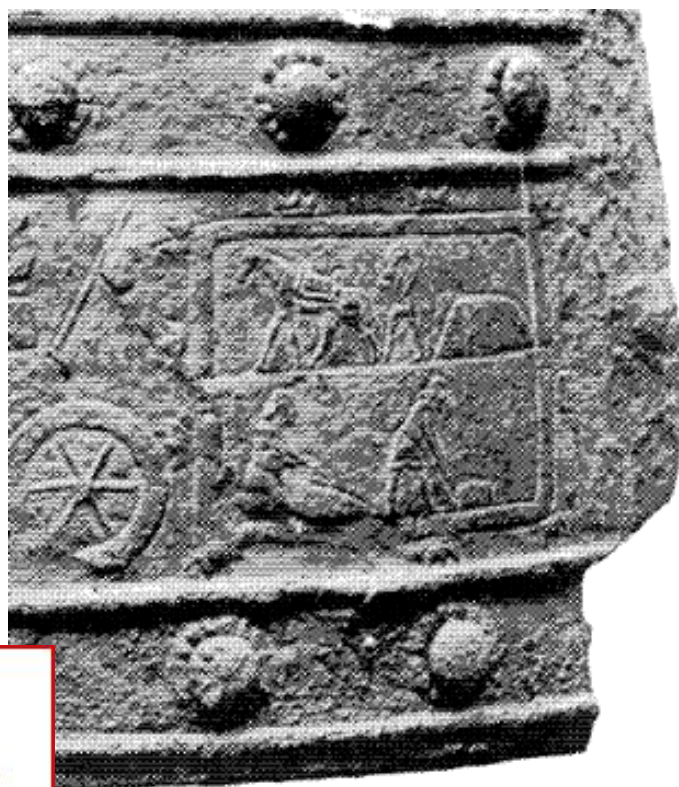


Illustrazione 113: da King 1915, pl. XII





Illustrazione 114: da King 1915, pl. XIII.



Illustrazione 115: da King 1915, pl. XVIII.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LV

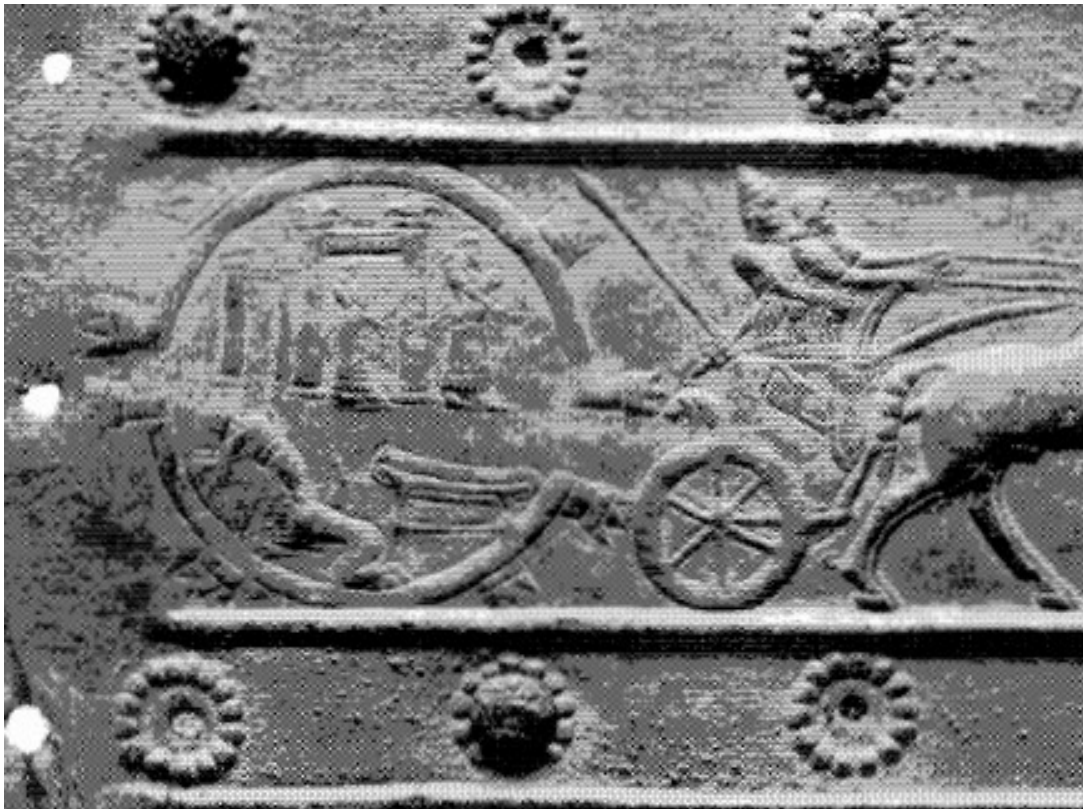


Illustrazione 116: da King 1915, pl. XIX.

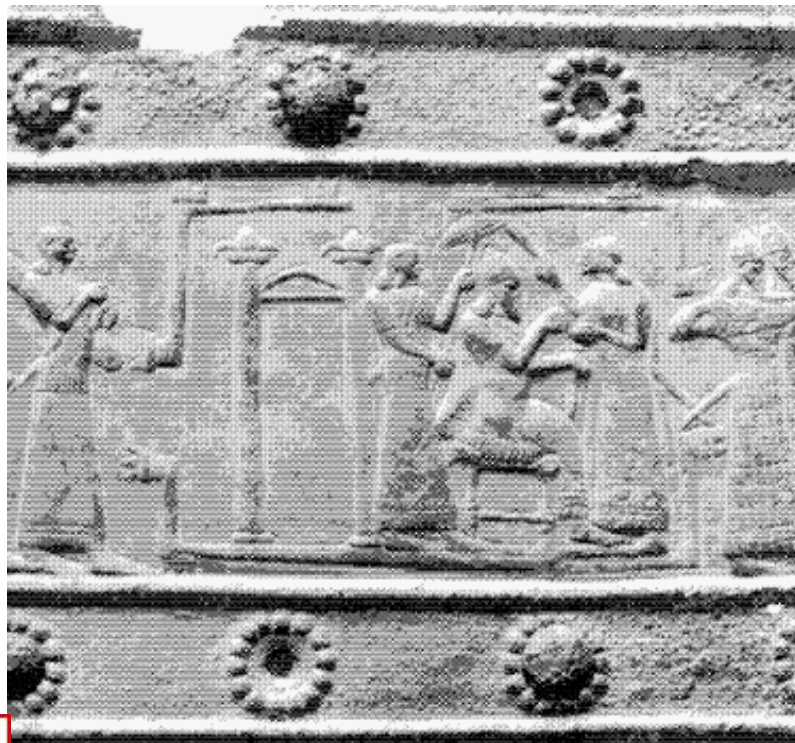


Illustrazione 117: da King 1915, pl. XX.



Accampamenti fortificati nei rilievi - LVI



Illustrazione 118: da King 1915, pl. XXX.

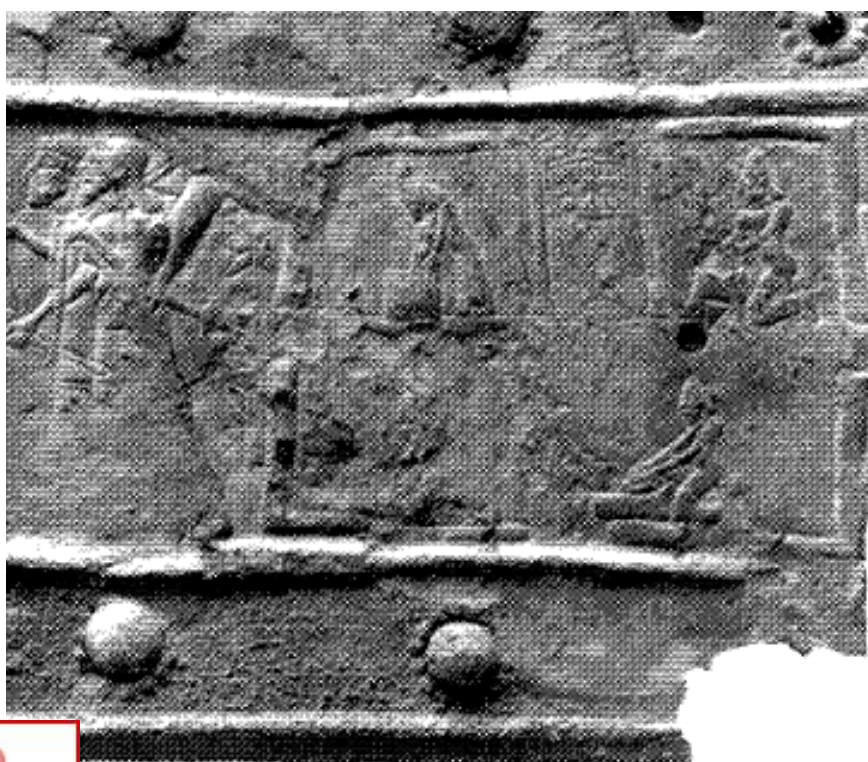


Illustrazione 119: da King 1915, pl. XXX.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LVII

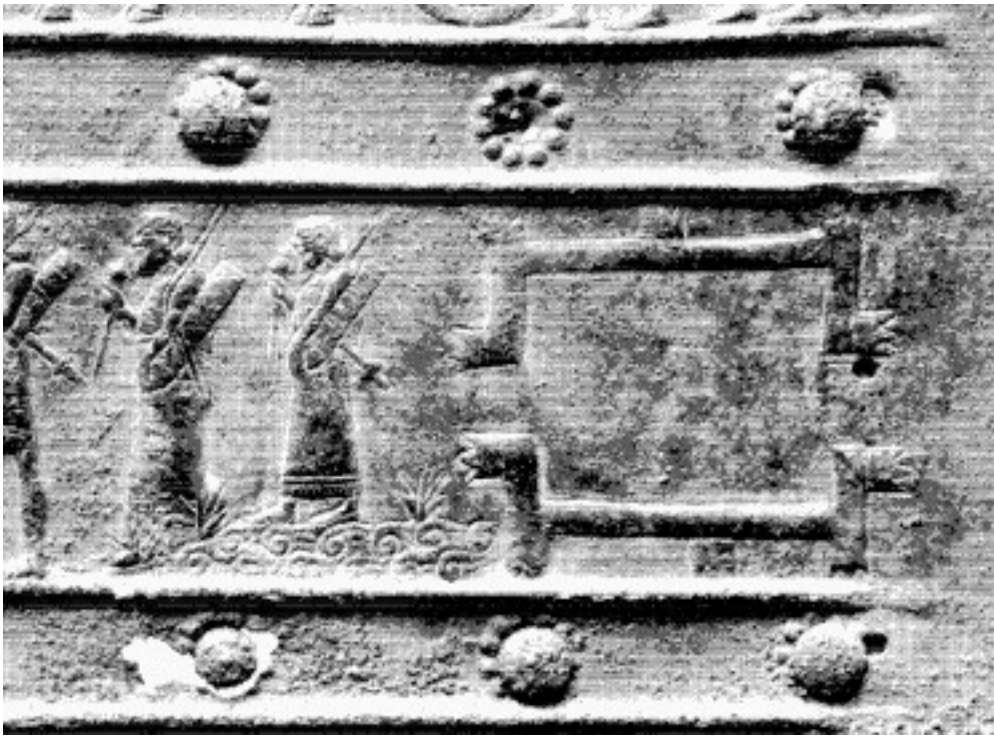
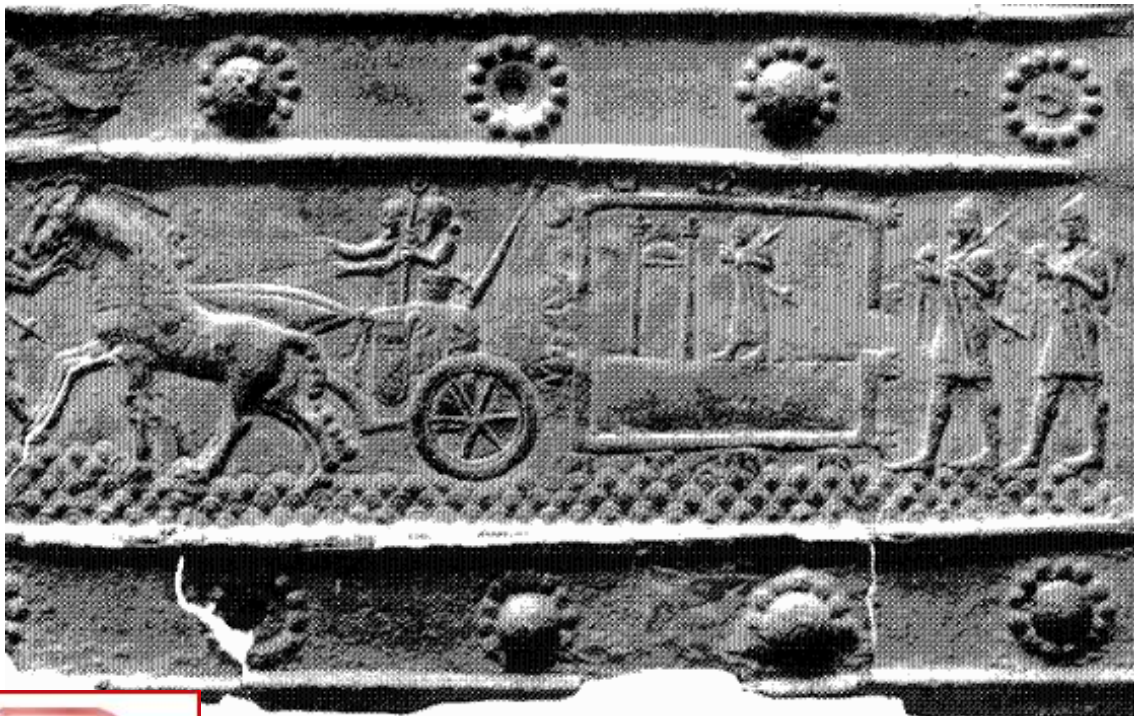


Illustrazione 120: da King 1915, pl. XXXVI.



da King 1915, pl. XLII.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LVIII

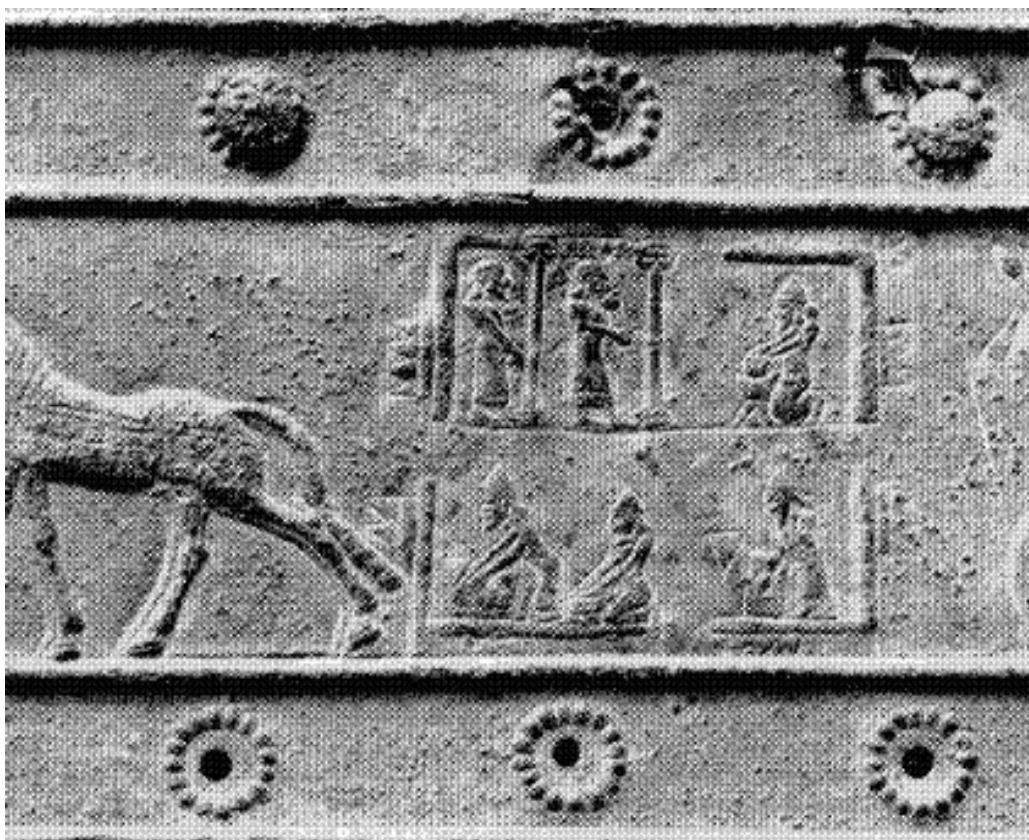
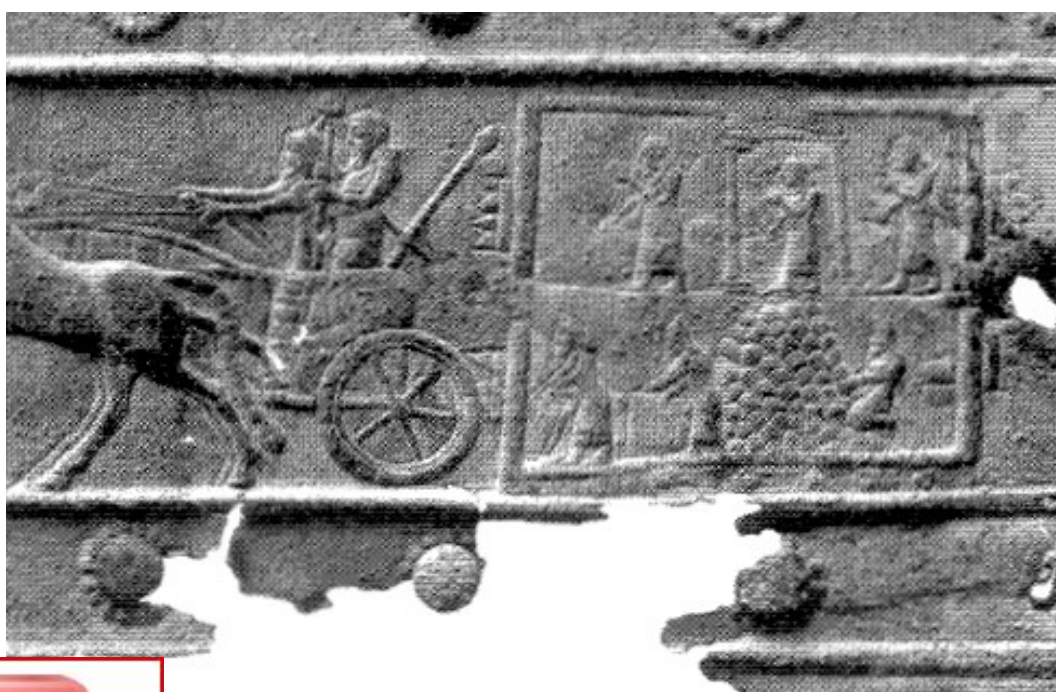


Illustrazione 122: da King 1915, pl. LI.



23: da King 1915, pl. LIII.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LIX

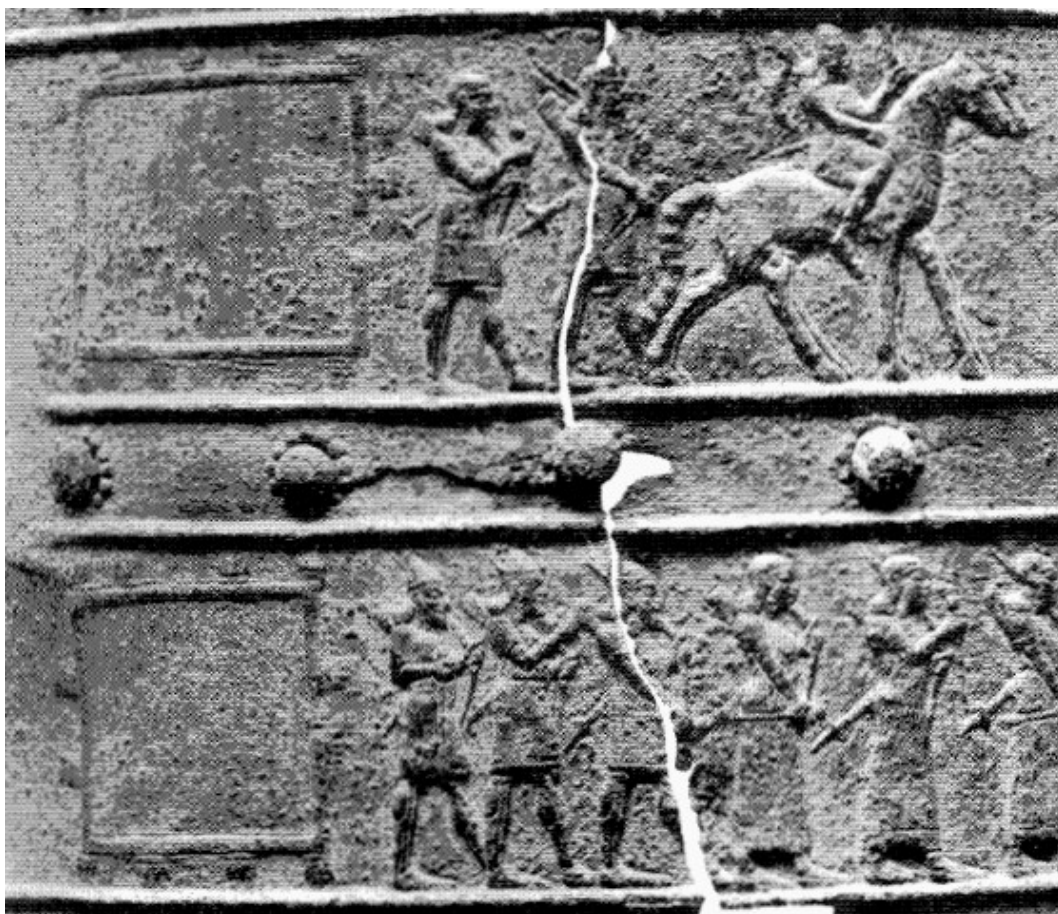


Illustrazione 124: da King 1915, pl. LIV.

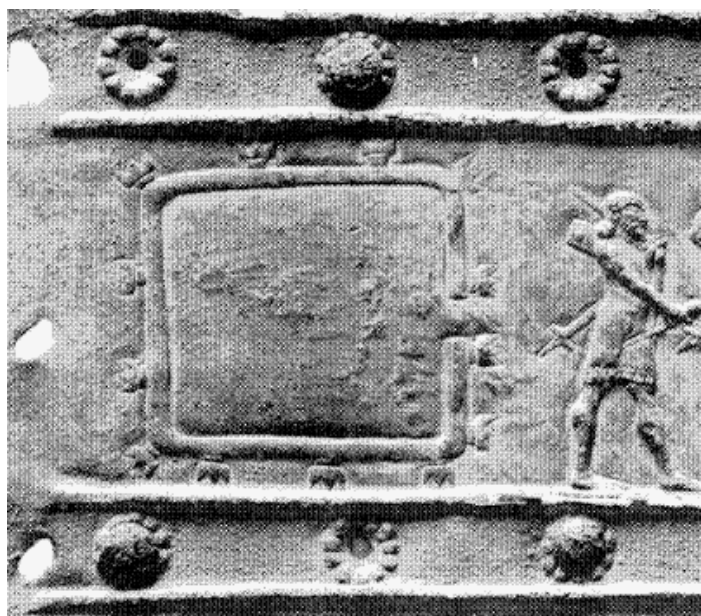


Illustrazione 125: da King 1915, pl. LX.



Accampamenti fortificati nei rilievi - LX

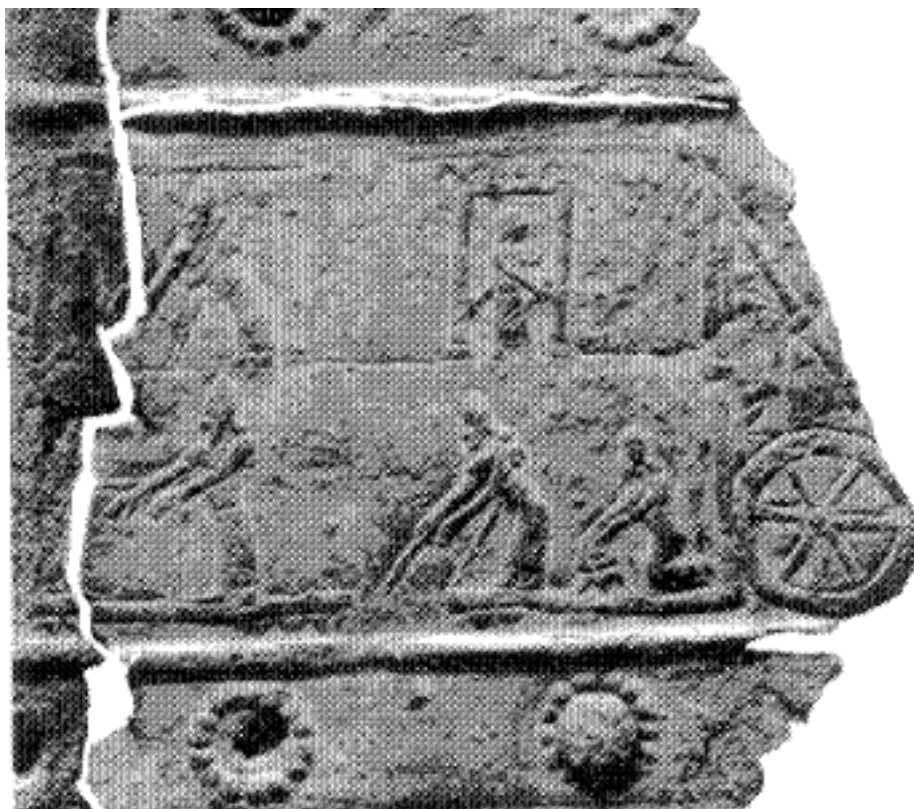


Illustrazione 126: da King 1915, pl. LXIX.



King 1915, pl. LXXI.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LXI

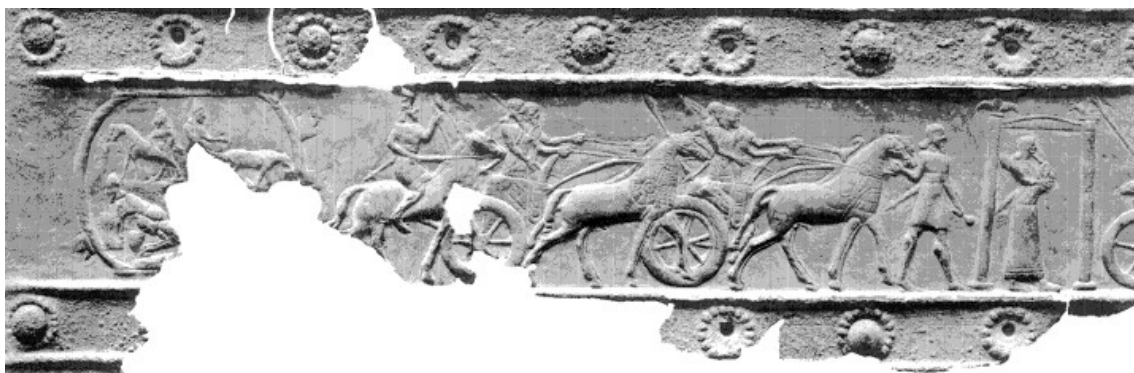


Illustrazione 128: da King 1915, pl. LXXII.



Illustrazione 129: da King 1915, pl. LXXIII.



TIGLATH PILESER III

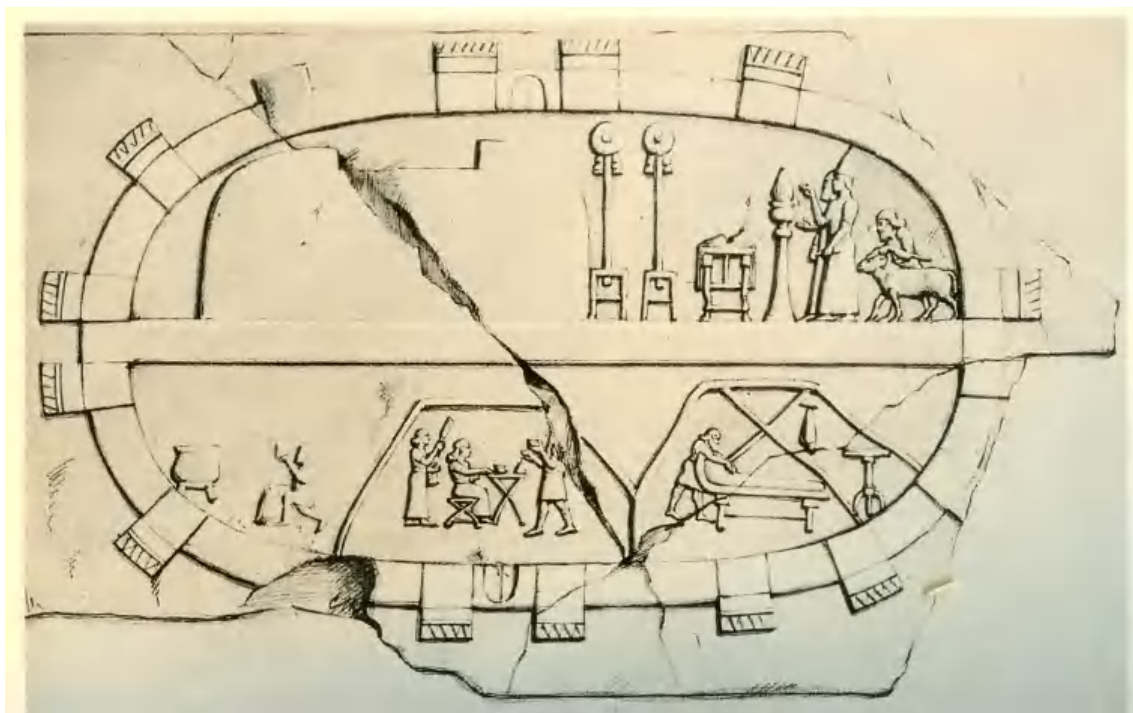


Illustrazione 130: da Barnett & Falkner 1962, pl LX.

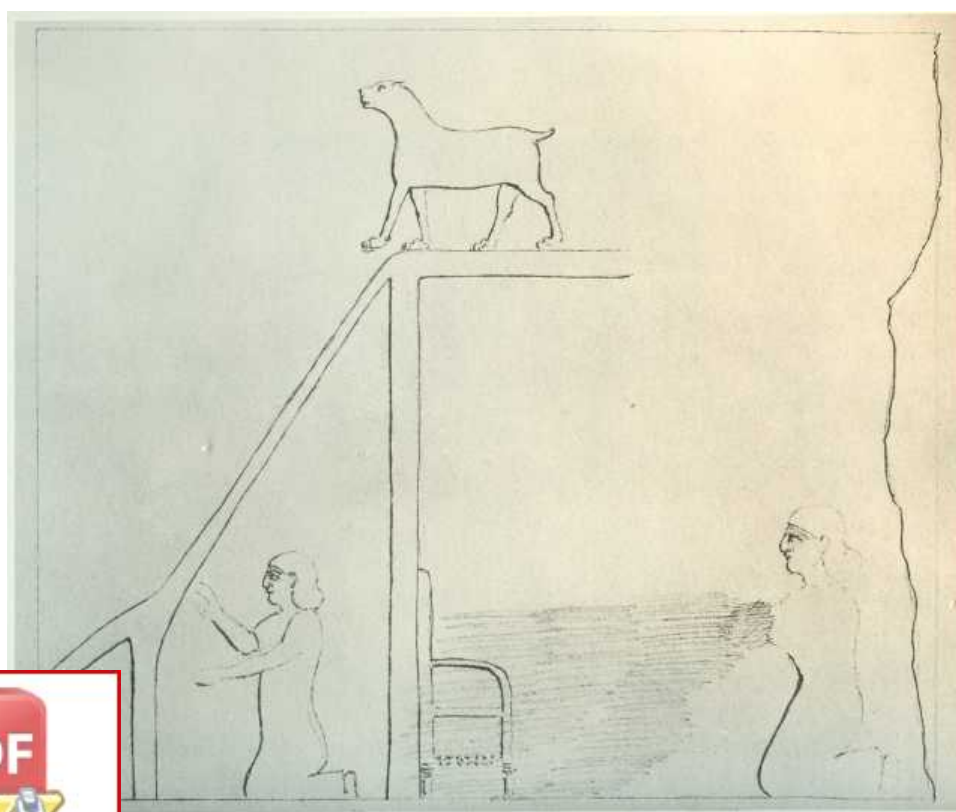


Illustrazione 131: da Barnett & Falkner 1962, 13.



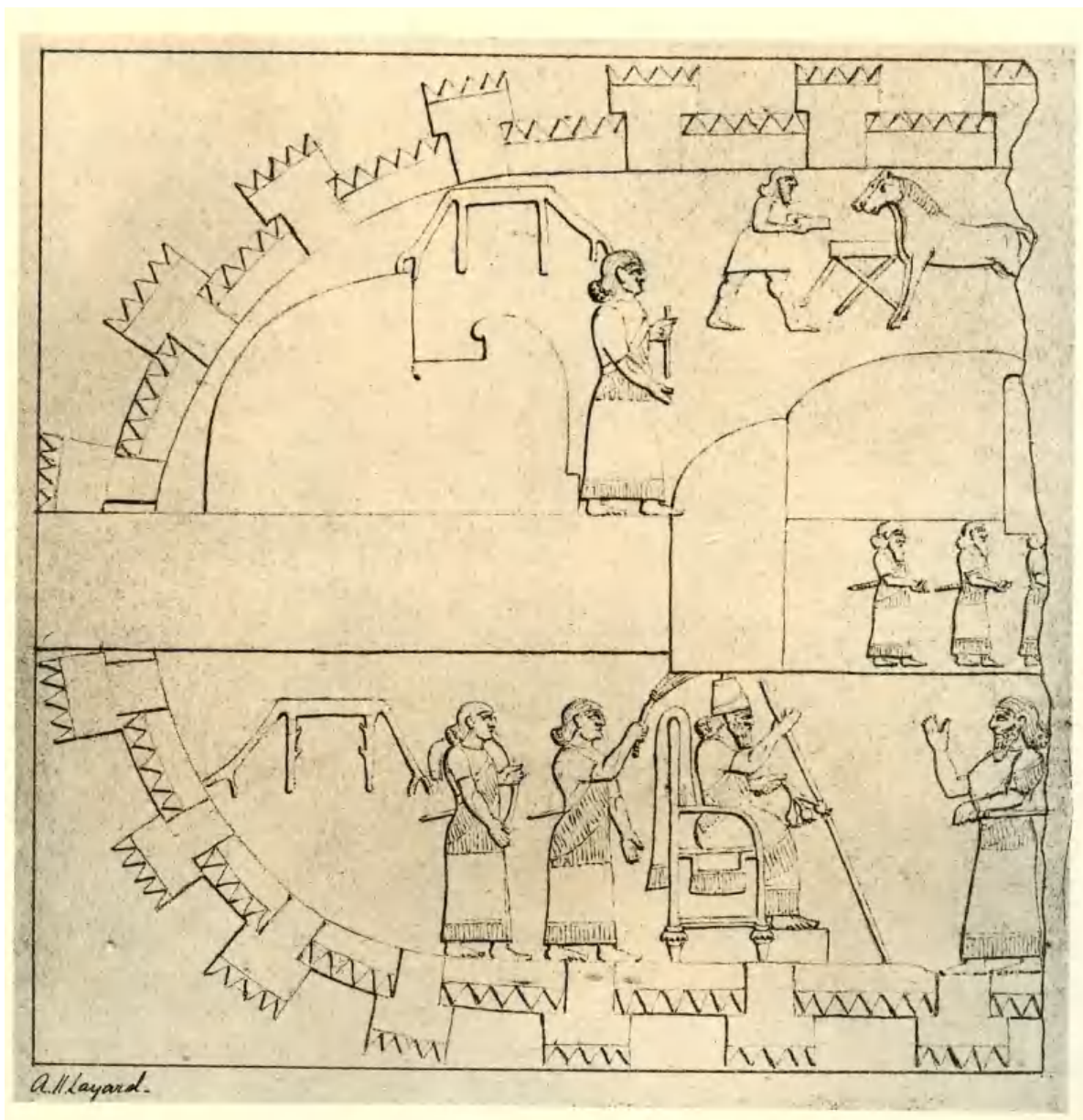


Illustrazione 132: da Barnett & Falkner 1962, 18.

SARGON II - KHORSABAD

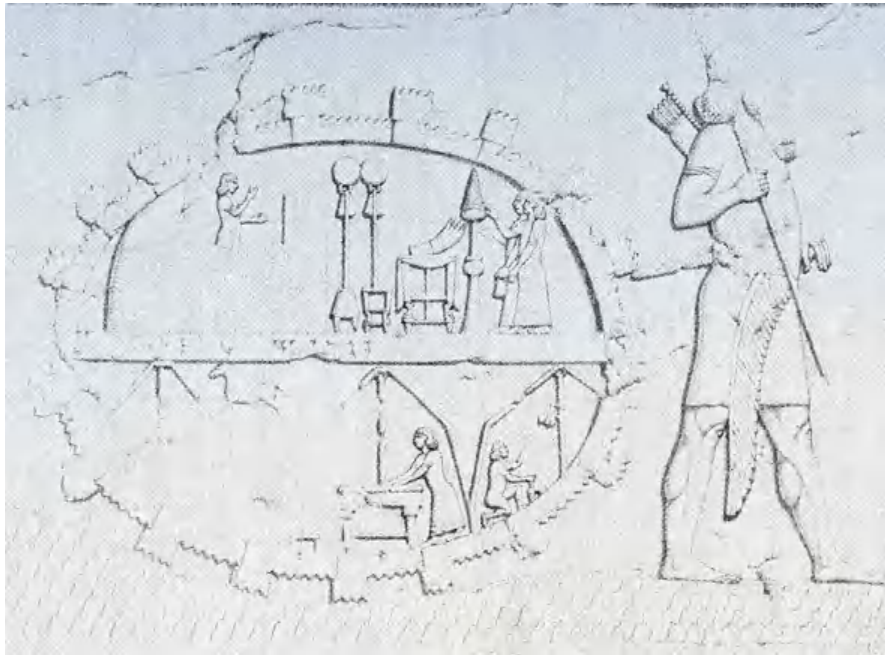


Illustrazione 133: da Albenda 1986, pl. 137.

SENNACHERIB - NINIVE PALAZZO SUD-OVEST

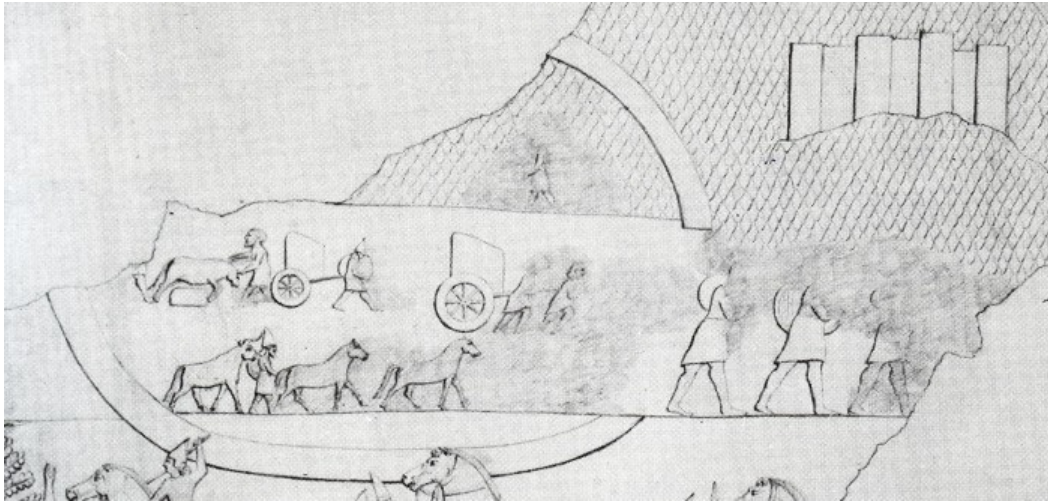


Illustrazione 134: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 44.

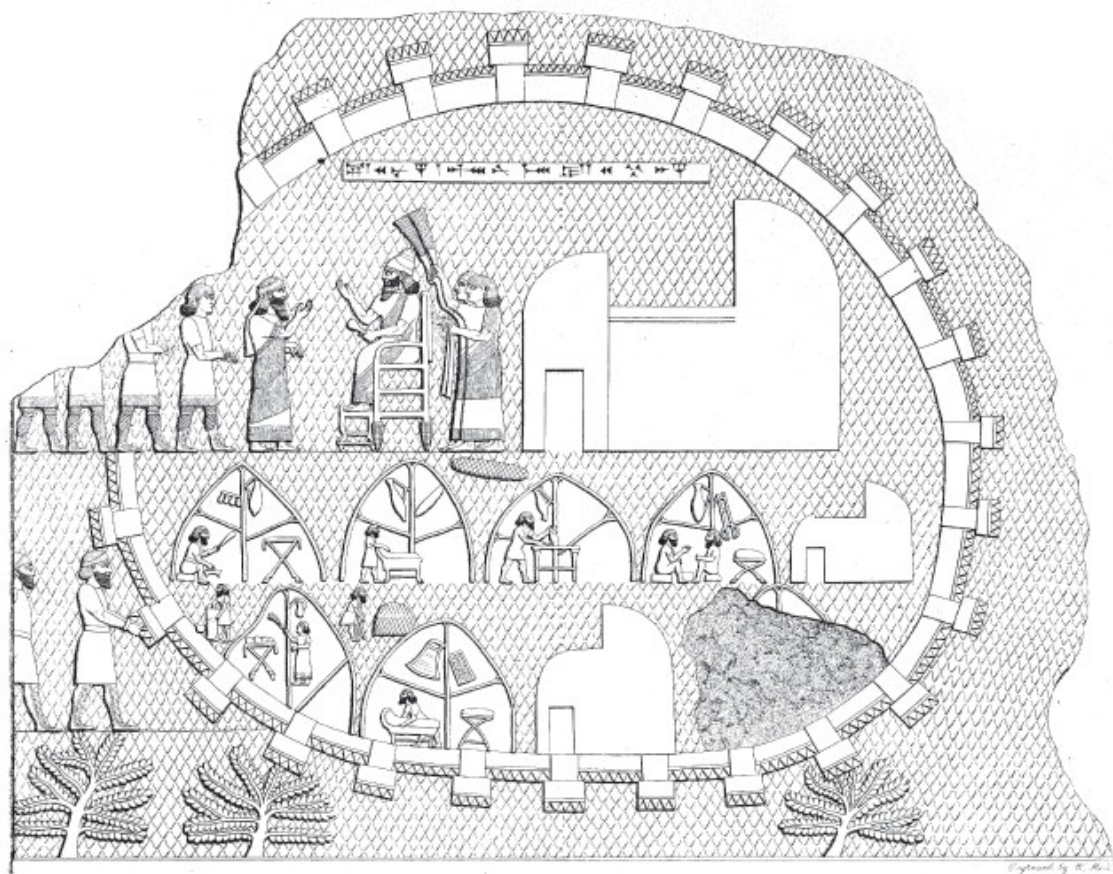


Illustrazione 135: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 35.



Illustrazione 136: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 62.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LXVI

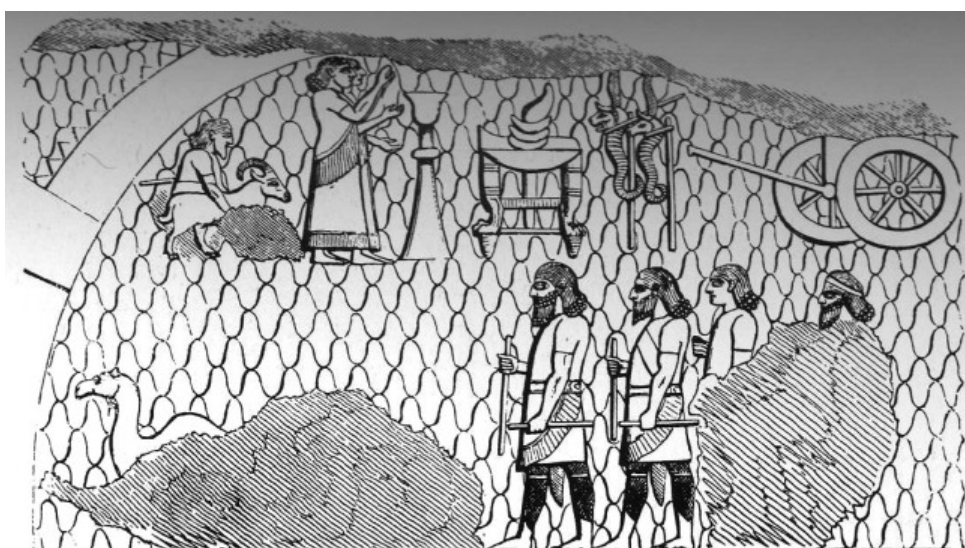


Illustrazione 137: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 69.



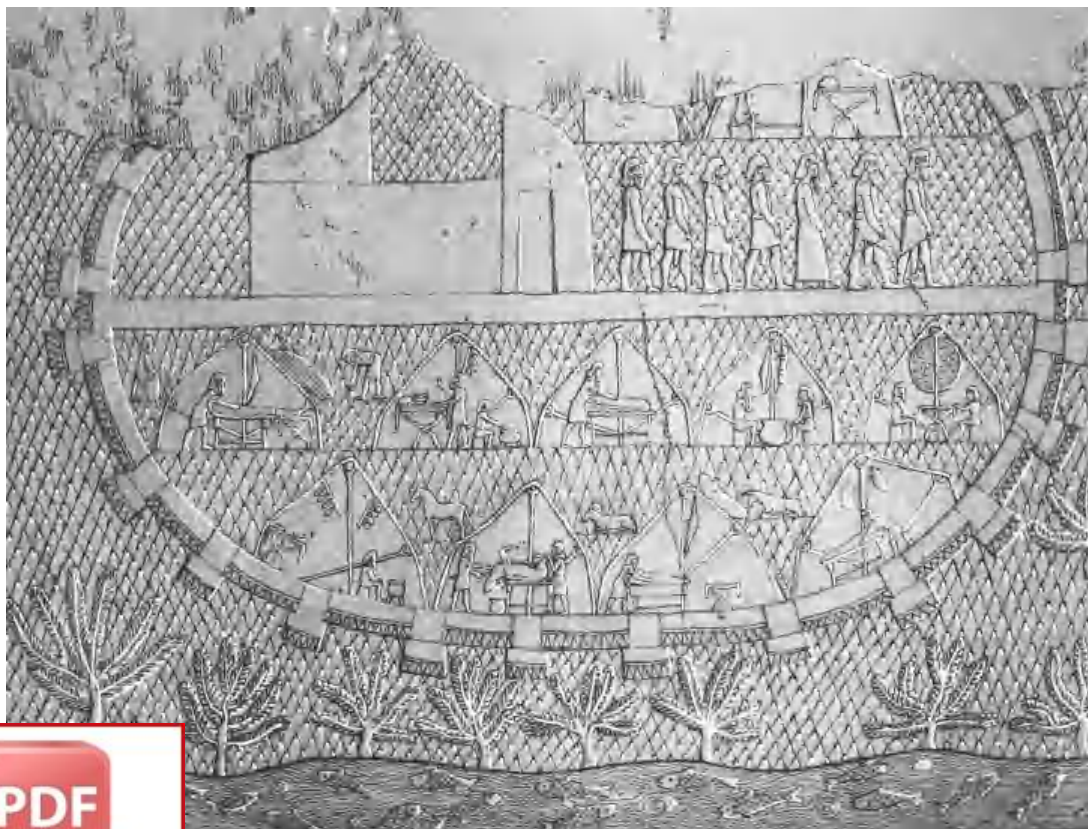
Illustrazione 138: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 81.



Illustrazione 139: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 85.



Illustrazione 140: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 129.



: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 138.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LXVIII

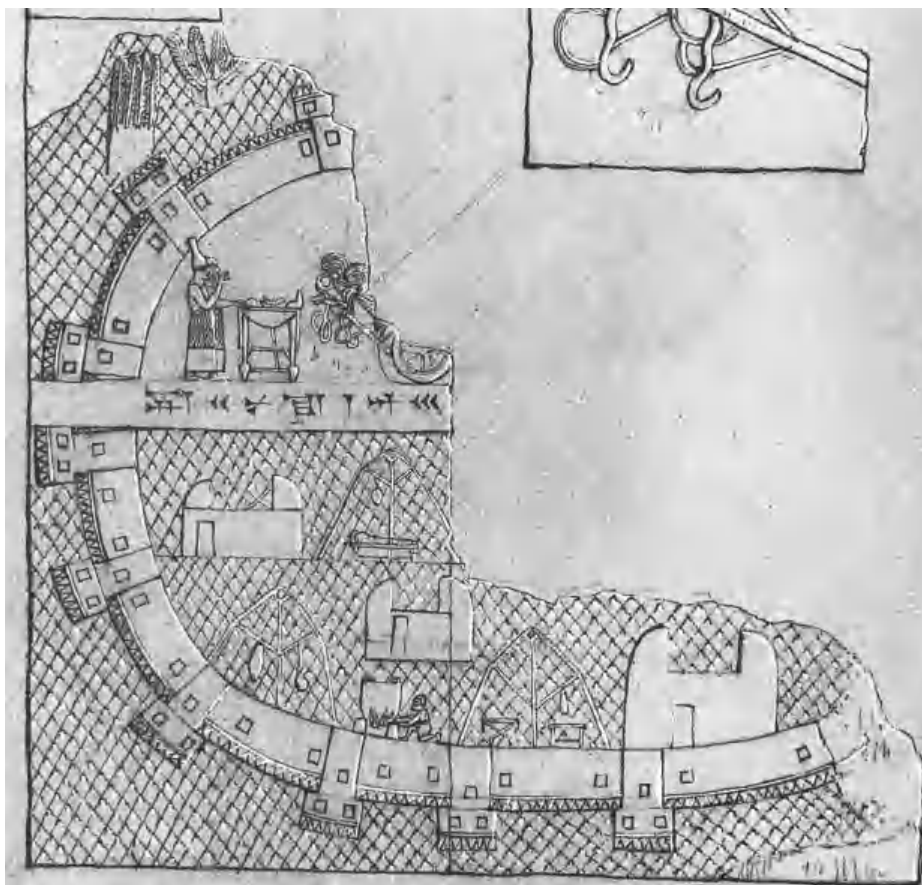


Illustrazione 142: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 142.

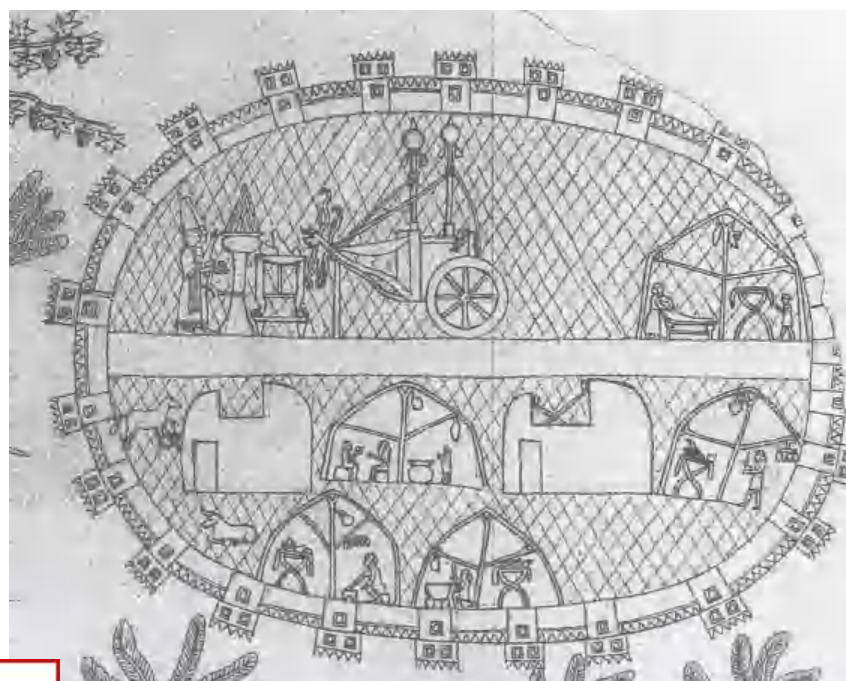


Illustrazione 143: da Barnett, Bleibtreu, Turner 1998, pl. 346.



Optimization Software:
www.balesio.com

Accampamenti fortificati nei rilievi - LXIX

ASSURBANIPAL - NINIVE PALAZZO NORD



Illustrazione 144: da Barnett 1976, pl. LX.

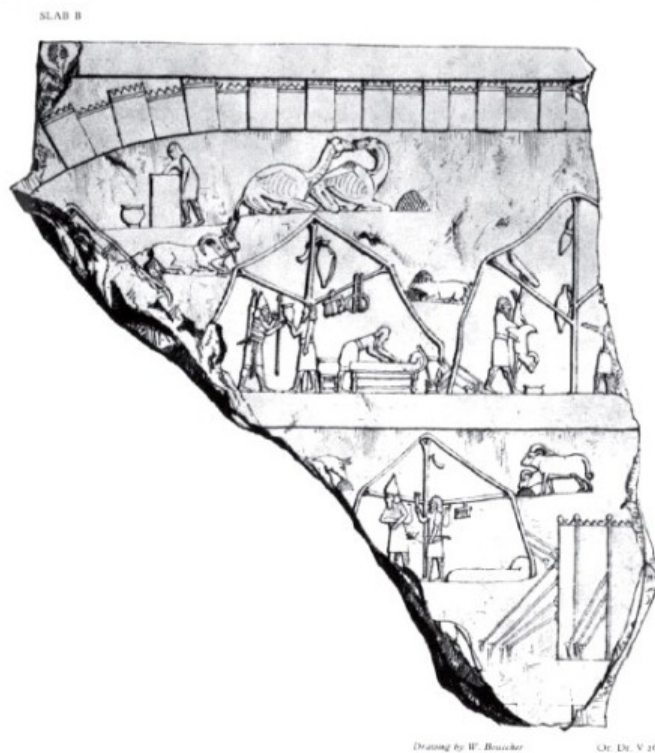


Illustrazione 145: da Barnett 1976, pl. LXVI.



Accampamenti fortificati nei rilievi - LXX